

Curtea de Apel Chişinău  
Judecători: Angela Bostan  
Anatol Pahopol  
Veronica Negru

DECIZIE

20 iunie 2018

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător: Svetlana Filincova

Judecători: Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Comerț-Gaz”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Comerț-Gaz” împotriva Consiliului Concurenței, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală „Autosalubritate”, cu privire la anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței,

împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 15 ianuarie 2018, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Comerț-Gaz”,

c o n s t a t ă :

La data de 9 ianuarie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Comerț-Gaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală „Autosalubritate”, cu privire la anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 15 ianuarie 2018, s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Comerț-Gaz”.

La 24 mai 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Comerț-Gaz” a depus cerere de recurs solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chişinău din 15 ianuarie 2018 cu restituirea cauzei pentru examinare în fond la Judecătoria Chişinău sediul Rîșcani.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, întru respectarea termenului de adresare în instanța de contencios administrativ și deoarece termenul limită era data de 7 ianuarie 2018, iar zilele 6-8 ianuarie 2018 au fost zile de odihnă, cererea de chemare în judecată a fost depusă la Curtea de Apel Chișinău la data de 9 ianuarie 2018.

Modificările art. 78 din Legea concurenței, cu privire la competența instanțelor judecătorești au fost publicate în Monitorul Oficial la data de 5 ianuarie 2018.

Cererea de chemare în judecată depusă prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău și a fost acceptată spre înregistrare, fără a li se comunica despre faptul că Curtea de Apel nu mai este în drept de a examina acest litigiu.

Consideră recurenta că, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. b) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Chișinău a fost în drept de a strămuta cauza în Judecătoria Chișinău, reieșind din faptul că este o acțiune intentată prin prisma Legii contenciosului administrativ, în care sunt stabiliți termeni restrânși pentru depunerea cererii de chemare în judecată.

Examinând cererea de recurs în raport cu materialele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost pronunțată la data de 15 ianuarie 2018 și a fost expediată participanților la proces la data de 3 martie 2018 (f.d.36), iar la materialele cauzei lipsesc careva date privind recepționarea acesteia. Cererea de recurs a fost depusă la data de 24 mai 2018 (f.d.39).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, Societatea cu Răspundere Limitată „Comerț-Gaz” s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în interiorul termenului.

La data de 29 mai 2018, în adresa intimațiilor Consiliului Concurenței și Întreprinderea Municipală „Autosalubritate” a fost expediată copia recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Comerț-Gaz” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă de Consiliul Concurenței la data de 15 iunie 2018, s-a solicitat respingerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Comerț-Gaz” ca fiind neîntemeiat și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2018.

Până la examinarea recursului, Întreprinderea Municipală „Autosalubritate” nu a depus referință prin care să-și exprime opinia asupra cererii de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea admiterii cererii de recurs și de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2018 cu trimiterea cauzei după competență în Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum urmează din actele cauzei, prin decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-60 din 30 noiembrie 2017, a fost constatată încălcarea prevederilor art. 5 alin. (3) lit. d) din Legea concurenței și s-a dispus aplicarea unei amenzi Societății cu Răspundere Limitată „Comerț-Gaz”.

Nefiind de acord cu această decizie, la 9 ianuarie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Comerț-Gaz” a contestat-o în instanța de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2018, s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Comerț-Gaz”.

În motivarea soluției sale Curtea de Apel Chișinău a indicat că, prin Legea nr. 254 din 1 decembrie 2017, în vigoare din data de 5 ianuarie 2018, a fost modificat alin. (1) art. 78 din Legea Concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, potrivit căruia deciziile prin care Plenul Consiliului Concurenței a aplicat o amendă sau o penalitate cu titlu cominatoriu pot fi contestate la judecătoria. La moment examinarea prezentului litigiu nu ține de competența Curții de Apel Chișinău.

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, această concluzie este una eronată.

În acest sens, instanța de recurs menționează prevederile art. 33 alin. (1) din Codul de procedură civilă potrivit cărora instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.

În conformitate cu art. 78 alin. (1) din Legea concurenței, în vigoare din data de 5 ianuarie 2018, deciziile prin care Plenul Consiliului Concurenței a aplicat o amendă sau o penalitate cu titlu cominatoriu pot fi contestate la judecătoria.

În condițiile normelor de drept material specificate și deoarece la data de 5 ianuarie 2018 a fost modificată competența de examinare a categoriilor de litigii prin care se contestă deciziile Plenului Consiliului Concurenței privind aplicarea amenzilor, iar prezenta cerere de chemare în judecată a fost depusă la data de 9 ianuarie 2018, instanța de apel nu a aplicat prevederile art. 43 alin. (2) lit. b) din

Codul de procedură civilă, prin care este în drept de a dispune strămutarea cauzei conform competenței jurisdicționale.

Termenul de înaintare a acțiunii în instanța de contencios administrativ este de 30 de zile din data comunicării actului. Iar, prin încheierea din 15 ianuarie 2018 se încalcă dreptul reclamantei de acces la justiție, care în prezenta cauză a fost restrâns prin modificarea competenței pe această categorie de litigii care coincide cu data intentării prezentei acțiuni.

Subsecvent celor expuse, Colegiul remarcă faptul că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2018 a fost trimisă Societății cu Răspundere Limitată „Comerț-Gaz” pentru cunoștință la data de 3 martie 2018 (f.d.36), peste 47 de zile, când termenul de adresare în judecată era deja depășit cu mult.

În această ordine de idei, circumstanțele relatate generează casarea încheierii contestate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, nu ar constitui pentru Societatea cu Răspundere Limitată „Comerț-Gaz” decât o îngădire a accesului la justiție, drepturi ce sunt garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Colegiul reiterează art. 20 din Constituția Republicii Moldova conform căruia orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngădi accesul la justiție.

Reglementarea de către legiuitor, în limitele competenței ce i-a fost conferită prin Constituție, a condițiilor de exercitare a unui drept subiectiv sau procesual, inclusiv prin instituirea unor proceduri speciale, nu constituie o restrângere a exercițiului acestuia, ci doar o modalitate eficientă de a preveni exercitarea sa abuzivă, în detrimentul altor titulari de drepturi, în egală măsură ocrotite.

Totodată, dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982).

În cazul Airey vs. Irlanda, Curtea a arătat că dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiție se completează cu obligația statului de a facilita accesul. Statul este ținut să asigure oricărei persoane toate facilitățile rezonabile de drept și de fapt pentru a accede la instanță. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, dar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea de sesizare a unei instanțe judecătorești de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2018, cu restituirea cauzei spre judecare în fond la Judecătoria Chișinău sediul Centru.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Comerț-Gaz”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Comerț-Gaz” împotriva Consiliului Concurenței, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală „Autosalubritate”, cu privire la anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței, cu restituirea cauzei spre judecare în fond la Judecătoria Chișinău sediul Centru.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu