

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – G. Corneliu
Instanța de recurs: CA Chișinău – A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai

DECIZIE

20 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:
Președintele ședinței
judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Oxana Matcovschi,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oxana Matcovschi împotriva Alinei Munteanu și Sergiu Munteanu cu privire la înlăturarea obstacolelor și evacuarea bunurilor,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2018, prin care s-a respins cererea Oxanei Matcovschi cu privire la prelungirea termenului de procedură și s-a restituit cererea de apel,

C O N S T A T Ă :

La 08 august 2016 Oxana Matcovschi s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Alinei Munteanu și Sergiu Munteanu, solicitând înlăturarea obstacolelor în folosirea spațiului, care se află asupra apartamentului nr. 3a, situat în mun. Chișinău, str. Gh. Madan nr. 13, evacuarea bunurilor pârâților, permiterea de a bloca ușa de acces aflată pe podul deasupra apartamentului nr. 3a, precum și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 4)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 octombrie 2017 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Oxana Matcovschi împotriva Alinei Munteanu și Sergiu Munteanu cu privire la înlăturarea obstacolelor și evacuarea bunurilor ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la Oxana Matcovschi în beneficiul Alinei Munteanu și lui Sergiu Munteanu cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 3000 lei. (f.d. 65, 72-74)

La 25 octombrie 2017 Oxana Matcovschi a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 octombrie 2017, solicitând

admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă acțiunea. (f.d. 76-77)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2018 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Oxana Matcovschi și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivată și dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 75 lei, acordându-i un termen de 7 zile din momentul recepționării acesteia. (f.d. 81-82)

La 19 aprilie 2018 Oxana Matcovschi a depus chitanța de plată nr. IHAE-9600 din 19.04.2018, prin care se confirmă achitarea taxei de stat în mărime de 75 lei. Totodată a indicat că apelul motivat va fi depus după ce va face cunoștință cu materialele cauzei, până la examinarea apelului în fond. (f.d. 88, 89)

Ulterior, la 24 aprilie 2018 Oxana Matcovschi a depus o cerere, prin care a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea apelului motivat. (f.d. 90-91)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2018 s-a respins cererea Oxanei Matcovschi cu privire la prelungirea termenului de procedură și s-a restituit apelul declarat de către Oxana Matcovschi. (f.d. 96, 97-101)

La 08 mai 2018 Oxana Matcovschi a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2018, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru examinarea în fond a apelului. (f.d. 105-107)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat că nu este de acord cu actul judecătoresc, prin care a fost restituit apelul, deoarece a înlăturat în termen neajunsurile indicate în încheierea din 17 aprilie 2018 și a prezentat dovada achitării taxei de stat în mărime de 75 lei la data de 19 aprilie 2018.

Cu referire la prezentarea apelului motivat, a informat instanța de apel și inspecția judiciară despre tăgănarea motivării hotărârii de către judecătorul instanței de fond.

Totodată, termenul de 7 zile acordat de către instanța de apel a fost insuficient, motiv pentru care a solicitat termen suplimentar, nejustificat respins de către Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 05 mai 2018, în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de către Oxana Matcovschi urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Conform art. 364 alin. (1) CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă cu plata taxei de stat, în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Oxana Matcovschi, la 25 octombrie 2017, a depus cerere de apel nemotivată asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 octombrie 2017, fără achitarea taxei de stat.

Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În speță, Colegiul reține că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2018 nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i-se apelantei Oxana Matcovschi pentru a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 75 lei termen de 7 zile din data recepționării încheierii. Totodată, apelanta a fost informată despre consecințele neexecutării încheierii.

Instanța de recurs a constatat că încheierea de a nu da curs cererii de apel din 17 aprilie 2018 a fost recepționată de către reprezentantul apelantei la 17.04.2018, fapt confirmat prin informația extrasă din poșta electronică <https://mail.justice.gov.md>, cât și de către apelanta Oxana Matcovschi în cererea de recurs (f.d. 83, 105-107). Termen de înlăturare a neajunsurilor indicate în încheiere a fost acordat 7 zile din data recepționării încheierii, care a expirat la 24 aprilie 2018.

Oxana Matcovschi, la data de 19 aprilie 2018, a prezentat dovada achitării taxei de stat. De asemenea, a comunicat că cererea de apel va fi depusă în instanța de apel după ce va face cunoștință cu materialele cauzei și cu hotărârea motivată a primei instanțe din 17 octombrie 2017. (f.d. 88, 89)

Ulterior, la 24 aprilie 2018 Oxana Matcovschi a depus o cerere, prin care a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea apelului motivat, deoarece și-a angajat alt avocat la data de 20 aprilie 2018, care nu poate participa la ședința de judecată, fiind preconizate anterior alte activități profesionale, astfel, termenul de procedură acordat este insuficient.

În conformitate cu art. 110 CPC termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 115 CPC, la cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură.

Colegiul reține că instanța de apel prin încheierea din 26 aprilie 2018 a respins cererea apelantei cu privire la acordarea unui termen suplimentar pentru a prezenta apel motivat, invocând că prelungirea termenului de procedură urmează a fi realizat în colaborare cu art. 118 CPC, iar în opinia instanței de apel apelanta nu a prezentat probe concludente, care ar justifica prelungirea termenului de a prezenta apel motivat. Totodată, prin aceeași încheiere a restituit apelul.

Colegiul apreciază că instanța de apel nejustificat a respins cererea Oxanei Matcovschi cu privire la acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea apelului motivat și a restituit cererea de apel, deoarece materialele cauzei atestă că

termenul care a fost acordat apelantei pentru înlăturarea neajunsurilor nu a fost rezonabil, deși apelanta a avut un rol activ în apărarea drepturilor sale.

Se atestă că asupra hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 octombrie 2017 reclamanta Oxana Matcovschi la 25 octombrie 2017 a depus apel nemotivat, menționând expres că motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul vor fi depuse după ce va face cunoștință cu textul integral al hotărârii.

La 30 noiembrie 2017, 27 decembrie 2017 și la 30 ianuarie 2018 Oxana Matcovschi s-a adresat în instanța de fond cu cereri, prin care a solicitat eliberarea copieii hotărârii motivate din 17 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 236 alin. (6) CPC completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 30 zile de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărârii, după caz.

Instanța de recurs reține că Oxana Matcovschi, prin depunerea apelului nemotivat la 25 octombrie 2017 și-a rezervat dreptul de a primi hotărârea motivată în termen de 30 zile din data contestării acesteia, care a expirat la data de 24 noiembrie 2017. Însă, constatând că acest termen nu a fost respectat, s-a adresat de mai multe ori cu cereri către instanța de judecată, cu privire la eliberarea hotărârii motivate a instanței de fond.

Instanța de fond, perfectând cu întârziere hotărârea motivată, prin scrisoarea de însoțire nr. 59301 din 12.12.2007 a expediat-o în adresa reclamantei, însă la materialele dosarului lipsește dovada de recepționare a acesteia. (f.d. 75) Faptul că hotărârea motivată nu a fost recepționată de către Oxana Matcovschi se confirmă și prin cererile din 27.12.2017 și din 30.01.2018 expediate instanței de fond, în care insistă asupra eliberării hotărârii motivate.

Materialele cauzei atestă că dosarul în cauză, pentru judecarea apelului, a fost înregistrat la Cutea de Apel Chișinău cu nr. 02-2a-28242-18122017 la data de 18.12.2017. (f.d. 79)

Instanța de apel, la 17.04.2018, peste 4 luni de la primirea dosarului, a emis încheierea, prin care nu a dat curs apelului declarat de către Oxana Matcovschi, acordându-i un termen de 7 zile, din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în actul judecătoresc, iar la 26 aprilie 2018 a respins cererea apelantei de prelungire a termenului de depunere a apelului motivat și a restituit apelul invocând lipsă de diligență a apelantei în realizarea drepturilor sale.

Instanța de recurs constată că termenul de procedură este obligatoriu pentru toți participanții la proces, inclusiv și pentru instanțe.

La caz, se constată că atât instanța de fond la motivarea hotărârii, cât și instanța de apel la soluționarea chestiunii de punere pe rol a apelului au făcut abuz de termenul de procedură.

Astfel, instanța de fond a motivat hotărârea contestată peste termenul instituit de lege, necătând la insistența apelantei de a-i fi prezentată hotărârea motivată. Totodată, instanța nu s-a asigurat în recepționarea hotărârii motivate de către apelantă.

Instanța de recurs menționează și comportamentul instanței de apel, care a adoptat încheierea de soluționare a chestiunii de punere pe rol a apelului abia la 17.04.2018, adică peste 4 luni de la înregistrarea dosarului, acordând disproportionat

apelantei un termen mult prea mic pentru lichidarea neajunsurilor, 7 zile calendaristice care includ și două zile nelucrătoare.

Prin urmare, Colegiul consideră că termenul acordat de către instanța de apel apelantei pentru remedierea neajunsurilor cererii de apel este disproporționat în comparație cu termenul de 4 luni, care instanța și l-a rezervat pentru adoptarea unei încheieri de a nu da curs apelului. Cu atât mai mult este inexplicabilă respingerea cererii apelantei de prelungire a termenului de procedură.

În această ordine de idei, circumstanțele relatate generează casarea încheierii contestate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, nu ar constitui decât o îngrădire a posibilității acesteia de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Astfel, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind respingerea cererii Oxanei Matcovschi cu privire la acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea apelului motivat și restituirea cererea de apel, nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa ca fiind neîntemeiată încheierea instanței de apel din 26 aprilie 2018, cu restituirea cauzei în Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se admite recursul declarat de Oxana Matcovschi.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2018.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oxana Matcovschi împotriva Alinei Munteanu și Sergiu Munteanu cu privire la înlăturarea obstacolelor și evacuarea bunurilor, se restituie în Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas