

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. Al.Gafton)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N.Simciuc, I.Țurcan, I.Cotruță)

ÎNCHEIERE

20 iunie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
judecători

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Cabinetul Avocatului „Roman Anatolie” și Întreprinderea de Stat Organizația Concertistică și de Impresariat „Moldova-Concert”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Cabinetul Avocatului „Roman Anatolie” împotriva Întreprinderii de Stat „Agenția de Impresariat” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 februarie 2017, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată și, deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2018, prin care a fost admis apelul declarat de Întreprinderea de Stat Organizația Concertistică și de Impresariat „Moldova-Concert”, cu modificarea hotărârii primei instanțe,

c o n s t a t ă :

La 05 septembrie 2016, Cabinetul Avocatului „Roman Anatolie” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Agenția de Impresariat” cu privire la încasarea datoriei de 52 500 lei, rezultate din contractul de acordare a asistenței juridice, cât și a cheltuielilor de judecată suportate.

În motivarea acțiunii s-a menționat că, în baza contractului de acordare a asistenței juridice din 24 iulie 2012, negociat de părți, Cabinetul Avocatului „Roman Anatolie” a acordat asistență juridică Întreprinderii de Stat „Agenția de Impresariat”, iar pîrîtul în baza facturilor, a recepționat serviciile prestate, achitarea fiind doar parțială.

La data de 31 mai 2016, datoria restantă pentru serviciile acordate în perioada a.2014 – iunie 2015, constituie 52 500 lei, care urmează a fi încasată forțat.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 17 februarie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Cabinetul Avocatului „Roman Anatolie” a fost admisă integral și s-a dispus încasarea de la Întreprinderea de Stat „Agenția de Impresariat” în beneficiul Cabinetului Avocatului „Roman Anatolie” sumei de 52 500 lei, cu titlu de datorie pentru prestarea serviciilor juridice și 1518 lei 09 bani, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, în total suma de 52 121 lei 09 bani.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2018 a fost admis apelul declarat de Întreprinderea de Stat Organizația Concertistică și de Impresariat „Moldova-Concert”, succesor în drepturi a Întreprinderii de Stat „Agenția de Impresariat”, cu modificarea hotărârii primei instanțe, prin micșorarea sumei încasate cu titlu de datorie pentru prestarea serviciilor juridice, de la 50603 lei pînă la 50000 de lei, în rest, hotărârea primei instanțe fiind menținută.

Pentru a decide astfel, instanța de apel, cu referire la circumstanțele cauzei, a reținut că prima instanță corect a ajuns la concluzia de a încasa din contul Întreprinderii de Stat Organizația Concertistică și de Impresariat „Moldova-Concert” în beneficiul Cabinetului Avocatului „Roman Anatolie” datoria pentru prestarea serviciilor de asistență juridică.

Totodată, instanța de apel a conchis că la stabilirea cuantumului datoriei, prima instanță nu a ținut cont de unele circumstanțe importante pentru soluționarea pricinii or, după cum rezultă din materialele dosarului civil, pentru perioada de 34 luni, suma serviciilor prestate constituia 119 000 lei: 34 luni x 3500 lei, iar potrivit bonurilor de plată anexate de către Întreprinderea de Stat „Agenția de Impresariat” la referința prezentată în prima instanță, se confirmă achitarea sumei de 69 000 lei (f.d.18-30). Astfel, datoria pentru serviciile prestate constituie 50 000 de lei (119 000 lei – 69 000 lei = 50 000 lei).

La 10 aprilie 2018, Cabinetului Avocatului „Roman Anatolie” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, iar la 12 aprilie 2018, a declarat recurs motivat, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2018 cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În susținerea recursului, Cabinetul Avocatului „Roman Anatolie” a invocat netemeinicia și ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Indică recurentul că, Curtea de Apel Chișinău, la 24 ianuarie 2018 a emis decizia în lipsa unei părți în proces, care nu a fost legal citată deoarece din vina distribuitorului citațiilor în judecată, în persoana ÎS „Poșta Moldovei”, nu a primit nici apelul și nici decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2018. Nu i s-a acordat dreptul, atât personal, cât și reprezentantului său, avocatului Malanciuc Ion, de a participa la proces, de a face cunoștință cu cererea de apel, de a depune referință, de a prezenta probe noi, astfel fiind lipsit de dreptul la un proces echitabil.

La 19 aprilie 2018, Întreprinderea de Stat Organizația Concertistică și de

Impresariat „Moldova-Concert” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2018 și a hotărârii Judecătoreiei Chișinău sediul Centru din 17 februarie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești menționate supra și emiterea unei decizii de respingere a acțiunii.

Ca temei de drept, recurentul a indicat prevederile art.432 alin.(2), lit.a), b) Cod de procedură civilă, anume că instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, și a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

În motivarea recursului s-a menționat că prevederile contactului de acordarea a asistenței juridice, anume acordarea serviciilor juridice la solicitare, în volumul și condițiile prevăzute de contract, nu au fost respectate pe tot parcursul producerii efectelor contactului, facturile fiscale fiind prezentate fără a fi însoțite de careva acte de transmitere-predare a lucrărilor efectuate, astfel fiind grav încălcat art.19 al Legii contabilității nr.113 din 27.04.2007, în consecință, consideră că atât contractul, cât și facturile emise în baza acestuia, fără careva suport și argumentare sînt lovite de nulitate.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2018 a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces la 12 februarie 2018 (f.d.80), lipsind însă date privind recepționarea acesteia de către Cabinetul Avocatului „Roman Anatolie”. La cererea de recurs a Întreprinderii de Stat Organizația Concertistică și de Impresariat „Moldova-Concert”, este anexată copia scrisorii de expediere a deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2018, cu ștampila de intrare nr.54 din 20 februarie 2018, alte date cu privire la recepționarea acesteia de către destinatari la materialele cauzei nu se conțin.

În circumstanțele expuse mai sus, recursurile declarate de Cabinetul Avocatului „Roman Anatolie” la 10 aprilie 2018 și 12 aprilie 2018, cât și recursul declarat de Întreprinderea de Stat Organizația Concertistică și de Impresariat „Moldova-Concert” la 19 aprilie 2018, se consideră a fi depuse în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 15 mai 2018, în adresa Cabinetul Avocatului „Roman Anatolie” și Întreprinderii de Stat Organizația Concertistică și de Impresariat „Moldova-Concert”, au fost expediate copiile recursurilor declarate, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La data de 13 iunie 2018, Cabinetul Avocatului „Roman Anatolie” a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Întreprinderea de Stat Organizația Concertistică și de Impresariat „Moldova-Concert”, ca fiind nefondat și neîntemeiat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Cod de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând temeiurile recursurilor declarate de Cabinetul Avocatului „Roman Anatolie” și de Întreprinderea de Stat Organizația Concertistică și de Impresariat „Moldova-Concert”, succesor în drepturi a Întreprinderii de Stat „Agenția de Impresariat”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile depuse inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art.433 lit.a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Cabinetului Avocatului „Roman Anatolie” și de Întreprinderea de Stat Organizația Concertistică și de Impresariat „Moldova-Concert”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate de recurenții, Cabinetul Avocatului „Roman Anatolie” și Întreprinderea de Stat Organizația Concertistică și de Impresariat „Moldova-Concert” nu confirmă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către prima instanță și instanța de apel or, temeiurile invocate în cererile de recurs se referă în sine la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat, respectiv nu constituie temei de casare a hotărîrii primei instanțe și deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele

prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei se precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art.432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art.130 Cod de procedură civilă, însă din recursurile declarate nu rezultă încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că sînt inadmisibile recursurile declarate de Cabinetul Avocatului „Roman Anatolie” și Întreprinderea de Stat Organizația Concertistică și de Impresariat „Moldova-Concert”.

În conformitate cu art. 270, 433 lit.a) și art.440 alin.(1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibile recursurile înaintate de Cabinetul Avocatului „Roman Anatolie” și de Întreprinderea de Stat Organizația Concertistică și de Impresariat „Moldova-Concert”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Victor Burduh