

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Popova)

DECIZIE

20 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Natalia Stroici, prin intermediul avocatului Alexandru Grosu,

în cauza la cererea depusă de Irina Lesnic, Ana Lesnic, Nadejda Todîța, Liubovi Siloci, Efrosinia Mihiu, Tatiana Mihiu, Valentina Platon, Natalia Stroici, Alexandra Conica, Ion Dînga, Claudia Doroftei, Tatiana Stepanova și Tatiana Rotari cu privire la validarea creanțelor față de Societatea pe Acțiuni „Orlact”,

împotriva încheierii din 02 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 02 aprilie 2015, SA „Orlact” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, din motivul incapacității de plată.

Prin încheierea din 09 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SA „Orlact”, cu aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute la art. 24 al Legii insolvabilității.

Prin hotărârea din 09 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost constatată insolvența SA „Orlact”, fiind inițiată procedura de insolvabilitate; în funcție de administrator al procesului de insolvabilitate SA „Orlact” a fost desemnat Dorin Ciobanu; termenul-limită pentru creditorii pentru înregistrarea cererii de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv, a fost stabilit de 45 zile calendaristice de la data intentării procedurii, iar termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și comunicare a tabelului lor definitiv de 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor; ședința de validare a creanțelor a fost numită pentru data de 29 septembrie 2015, în cadrul căreia și s-a aprobat tabelul definitiv al creanțelor SA „Orlact”.

La 04 ianuarie 2016 Irina Lesnic, Ana Lesnic, Nadejda Todîța, Liubovi Siloci, Efrosinia Mihiu, Tatiana Mihiu, Valentina Platon, Natalia Stroici, Alexandra Conica, Ion

Dînga, Claudia Doroftei, Tatiana Stepanova și Tatiana Rotari au depus cerere prin care au solicitat validarea creanțelor sub formă de restanță la salariu față de debitorul insolubil SA „Orlact” și includerea în tabelul definitiv al creanțelor, după cum urmează: Irina Lesnic cu suma de 15643,56 de lei; Ana Lesnic cu suma de 13659, 53 de lei; Nadejda Todîța cu suma de 16443,69 de lei, Liubovi Siloci cu suma de 23180, 16 lei, Efrosinia Mihiu cu suma de 17588, 05 lei; Tatiana Mihiu cu suma de 19057,70 de lei; Valentina Platon cu suma de 47189, 38 de lei; Natalia Stroici cu suma de 32206,80 de lei, Alexandra Conica cu suma de 15532,97 de lei; Ion Dînga cu suma de 15532,97 de lei; Claudia Doroftei cu suma de 15007,50 de lei; Tatiana Stepanova cu suma de 14033, 20 lei și Tatiana Rotari cu suma de 15546, 58 de lei.

Au menționat că întru confirmarea creanțelor pretinse au indicat extrasele din cont, copiile carnetelor de muncă, copiile ordinelor de concediere în legătură cu reducerea statelor de personal. Ion Dînga a pretins restanța la salariu în baza hotărârii din 23 iunie 2014 a Judecătoria Orhei, iar Irina Lesnic, Ana Lesnic, Nadejda Todîța în baza hotărârii din 23 octombrie 2014.

Prin încheierea din 02 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind tardivă cererea depusă de Irina Lesnic, Ana Lesnic, Nadejda Todîța, Liubovi Siloci, Efrosinia Mihiu, Tatiana Mihiu, Valentina Platon, Natalia Stroici, Alexandra Conica, Ion Dînga, Claudia Doroftei, Tatiana Stepanova și Tatiana Rotari cu privire la validarea creanțelor față de SA „Orlact”, în procedura de insolabilitate.

La 12 aprilie 2018, conform sigiliului oficiului poștal (Vol.V, f.d.215), Natalia Stroici, prin intermediul avocatului Alexandru Grosu, a declarat recurs împotriva încheierii din 02 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, din motiv că încheierea nu i-a fost adusă la cunoștință, lipsind în acest sens probe la dosar, casarea încheierii din 02 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău în partea ce vizează creanța Nataliei Stroici, cu transmiterea cauzei la o nouă rejudecare la etapa examinării cererii de validarea a creanței Nataliei Stroici.

În motivarea recursului s-a invocat că în rezultatul adresării Nataliei Stroici pentru asistență juridică la 01 martie 2018 și după verificările efectuate pe paginile web a Curții Supreme de Justiție și a Curții de Apel Chișinău a aflat că față de debitorul SA „Orlact” a fost intentat procesul de insolabilitate în baza hotărârii din 09 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău. Ulterior, la schimbarea competenței instanței de insolabilitate, dosarul a fost expediat la Judecătoria Orhei (sediul Telenești). Astfel, la 05 martie 2018 și 06 martie 2018 a expediat în adresa instanței de insolabilitate și administratorului autorizat, Dorin Ciobanu, cererile prin care a solicitat punerea la dispoziția sa copiile actelor procesuale, tabelele de creanțe, cererile și demersurile în care este vizată salariata/creditor Natalia Stroici. Lichidatorul SA „Orlact”, Dorin Ciobanu nu i-a prezentat nici un răspuns, însă la 29 martie 2018 a recepționat actele solicitate de la Judecătoria Orhei (sediul Telenești), fiind anexată și încheierea nr.2i-185/15 din 02 februarie 2016 a Curții de Apei Chișinău, prin care s-a respins, ca fiind depusă tardiv, cererea de admitere a creanței a salariatului/creditorului Natalia Stroici, însă care nu a fost adusă la cunoștință, motiv pentru care solicită repunerea în termen

pentru înaintarea recursului. Or, la materialele cauzei lipsesc confirmări precum că încheierea din 02 februarie 2016 a fost recepționată de către Natalia Stroici. Astfel, se consideră a fi în drept de a solicita repunerea în termen pentru declararea recursului în conformitate cu art. 116 alin. (4) CPC, din motiv că încheierea nr.2i-185/15 din 02 februarie 2016 nu i-a fost comunicată recurentului conform art.100-105 CPC și art.6 al Legii Insolvabilității. De altfel, necomunicarea încheierii, a determinat imposibilitatea contestării actului judecătoresc în termenul stabilit de 15 zile în conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă din data pronunțării încheierii. Omiterea termenului de declarare a recursului constituie culpa instanței de insolvabilitate. În susținerea temeiniciei solicitării de repunere în termen a invocat și jurisprudența națională, conform căreia necomunicarea actului de dispoziție al instanței de insolvabilitate constituie un temei suficient pentru admiterea cererii de repunere în termen pentru contestarea actului de dispoziție.

Consideră că sunt ambigue, obscure, incerte, concluziile formulate de către instanța de insolvabilitate, care sfidează ordinea procesuală și ignoră total prevederile art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, art. 102 alin. (1) Cod de procedură civilă, art. 103 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă. Or, pentru a fi considerată ca realizată înștiințarea legală a unui participant proces, la materialele dosarului urmează a fi anexat avizul de recepție cu semnătura participantului cui i se adresează înștiințarea sau citația judecătorească. Din materialele dosarului, referitor la citarea în ședința de examinare a cererilor de admitere a creanțelor înaintate de un grup de salariați, dintre care și Natalia Stroici, se atestă lipsa dovezii citării în ședința de judecată fixată pentru data de 02 februarie 2016. Astfel, a fost lipsită de dreptul efectiv la apărarea drepturilor în instanța de judecată, ce decurg din raporturile de muncă cu debitorul SA „Orlact”, fapt inadmisibil prin prisma art.6 CEDO și jurisprudența în evoluție a CtEDO. Prin nerealizarea condițiilor de citare legală a părți în proces, instanța de judecată a lipsit-o de un mijloc de apărare a drepturilor sale. Dacă s-ar fi respectat procedura de citare legală, ar fi fost capabil să se prezinte la ședința fixată de instanța de judecată sau, după caz, să își angajeze un avocat în vederea protejării drepturilor și intereselor sale pe marginea înaintării cererii de admitere a creanțelor salariale.

Remarcă partea recurentă că din conținutul încheierii contestate rezultă că instanța de insolvabilitate nici nu a elucidat chestiunea privind citarea creditorilor în ședința de judecată din 02 februarie 2016, limitându-se doar la expunerea situației referitor la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor, precum și că la 04 ianuarie 2016 salariații au solicitat validarea creanțelor salariale față de SA „Orlact”. Unicul argument care a fost expus de către instanța de insolvabilitate, tine de data publicării dispozitivului hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate față de SA „Orlact”. Or, contrar prevederilor art.6 alin. (1)-(4) Legii insolvabilității, instanța de insolvabilitate nu a garantat recurentului posibilitatea de a fi prezent în ședința de judecată, de a prezenta probe și alte date importante pentru soluționarea cauzei privind admiterea creanțelor salariale. Necomunicarea în modul corespunzător de către instanțele de insolvabilitate a actelor de procedură către participanții la proces ar putea înfrânge principiul echității procedurii civile și îngreună în mod inacceptabil dreptul

subiecților la un proces echitabil, contrar standardelor inserate în art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Opinează că au fost încălcate prevederile art. 105 Cod de procedură civilă privind înmânarea citației și înștiințării. În cazul eșuării comunicării actului de procedură la adresa cunoscută a participantului la proces, instanța investită cu sarcina înștiințării ultimului, urma să întreprindă toate măsurile legale cu privire la citarea sau comunicarea actului de procedură, iar numai după aceste procedee, având dovada înmânării sau imposibilității înmânării, să constate îndeplinirea tuturor măsurilor prevăzute de lege și să porceadă la examinarea cauzei.

Considera că sunt eronate concluziile instanței de insolvabilitate, pe marginea tardivității validării creanțelor salariale, deoarece contravine materialelor dosarului de insolvabilitate, or, instanța de insolvabilitate nu a stabilit cu certitudine dacă salariații au cunoscut sau nu despre intentarea procesului de insolvabilitate, hotărârea din 09 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău și data limită pentru înaintarea cererilor de admitere a creanțelor. După cum denotă materialele cauzei, nici unul din salariații care au formulat cererile de validare a creanțelor nu a fost notificat în condițiile Legii insolvabilității privind dreptul de a înainta o astfel de cerere, în cazul existenței unor creanțe născute anterior intentării procesului de insolvabilitate față de debitorul SA „Orlact”.

Precizează că administratorul insolvabilității nu a prezentat instanței de insolvabilitate dovada notificării salariatului privind dreptul său de a înainta cerere de admitere a creanțelor. Respectiv, la materialele cauzei lipsesc probe ce ar confirma recepționarea notificării de către Natalia Stroici.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

Instanța de insolvabilitate a pronunțat dispozitivul încheierii contestate la 02 februarie 2016, iar la materialele cauzei lipsesc confirmări ce atestă expedierea și respectiv recepționarea încheierii intergale de către partea recurentă, or, prin scrisoarea de însoțire, fără dată și fără număr, existentă la materialele cauzei (Vol.II, f.d.253) se indică despre expedierea încheierii din 27 ianuarie 2016. Astfel, recursul se consideră a fi declarat în termen și nu este necesară repunerea în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Natalia Stroici, prin intermediul avocatului Alexandru Grosu, întemeiat și pasibil de a fi admis, cu casarea încheierii în partea contestată, cu restituirea cauzei la rejudecare în partea cererii de validare a creanței Nataliei Stroici, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele cauzei rezultă că drept urmare a depunerii cererii introductive la 02 aprilie 2015 de către SA „Orlact”, prin intermediul administratorului Veaceslav Grosu, prin hotărârea din 09 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a constatat insolvența SA „Orlact”, cu inițierea procedurii de insolvență; s-a desemnat Dorin Ciobanu în funcția de administrator al insolvenței; s-a stabilit termenul limită de 45 de zile de la data intentării procedurii de insolvență pentru înregistrarea cererilor de validarea creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor; s-a stabilit termenul de 15 zile lucrătoare de la data expirării termenului de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor pentru verificarea creanțelor, întocmirea și comunicarea tabelului definitiv; s-a stabilit pentru data de 29 septembrie 2015 ora 10:00 ședința de validare a creanțelor (Vol.(copii CSJ) f.d.1-3, 11-13).

Prin încheierea din 02 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a încetat procedura de insolvență față de SA „Orlact” și s-a dispus intrarea imediată în faliment a SA „Orlact”; s-a desemnat administratorul autorizat Dorin Ciobanu în funcția de lichidator (Vol.IV, f.d.34-35).

La 04 ianuarie 2016 Irina Lesnic, Ana Lesnic, Nadejda Todîța, Liubovi Siloci, Efrosinia Mișu, Tatiana Mișu, Valentina Platon, Natalia Stroici, Alexandra Conica, Ion Dînga, Claudia Doroftei, Tatiana Stepanova și Tatiana Rotari au depus cerere prin care au solicitat validarea creanțelor sub formă de restanță la salariu față de debitorul insolvent SA „Orlact” și includerea în tabelul definitiv al creanțelor (Vol.II, f.d.221-223).

Astfel, Natalia Stroici, prin cererea de validare a creanțelor, a solicitat includerea sa în tabelul definitiv al creanțelor cu suma de 32206,80 de lei (Vol.II, f.d.221-223).

Prin încheierea din 02 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind tardivă cererea depusă de Irina Lesnic, Ana Lesnic, Nadejda Todîța, Liubovi Siloci, Efrosinia Mișu, Tatiana Mișu, Valentina Platon, Natalia Stroici, Alexandra Conica, Ion Dînga, Claudia Doroftei, Tatiana Stepanova și Tatiana Rotari cu privire la validarea creanțelor față de SA „Orlact”, în procedura de insolvență (Vol.II, f.d.248-251).

Concomitent Colegiul relevă că prin decizia din 02 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție, ca urmare a admiterii recursului declarat de Irina Lesnic, Ana Lesnic, Nadejda Todîța, Alexandra Conica, Claudia Doroftei, Tatiana Stepanova și Tatiana Rotari, s-a casat încheierea din 02 februarie 2016 în partea creditorilor Irina Lesnic,

Ana Lesnic, Nadejda Todîța, Alexandra Conica, Claudia Doroftei, Tatiana Stepanova și Tatiana Rotari, cu restituirea cauzei în această parte la rejudecarea cererilor de validare a creanțelor (Vol. (copii CSJ) f.d.121-125).

Prin încheierea din 24 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, rejudecând cauza, s-au repus Irina Lesnic, Ana Lesnic, Nadejda Todîța, Liubovi Siloci, Efrosinia Mihiu, Tatiana Mihiu, Valentina Platon, Natalia Stroici, Alexandra Conica, Ion Dînga, Claudia Doroftei, Tatiana Stepanova și Tatiana Rotari în termenul de admitere a creanțelor; s-au validat în procesul falimentului al SA „Orlact” creditorii, după cum urmează: Irina Lesnic cu creanța în sumă de 15643,56 de lei; Ana Lesnic cu creanța în sumă de 13659,53 de lei; Nadejda Todîța cu creanța în sumă de 16443,69 de lei, Liubovi Siloci cu creanța în sumă de 23180,16 lei, Efrosinia Mihiu cu creanța în sumă de 17588,05 lei; Tatiana Mihiu cu creanța în sumă de 19057,70 de lei; Valentina Platon cu creanța în sumă de 47189,38 de lei; Natalia Stroici cu creanța în sumă de 32206,80 de lei, Alexandra Conica cu creanța în sumă de 15532,97 de lei; Ion Dînga cu creanța în sumă de 15532,97 de lei; Claudia Doroftei cu creanța în sumă de 15007,50 de lei; Tatiana Stepanova cu creanța în sumă de 14033,20 lei și Tatiana Rotari cu creanța în sumă de 15546,58 de lei, cu titlu de creanțe chirografare de rangul II (creanțe salariale) (Vol.IV, f.d.75-78).

Prin decizia din 03 august 2016 a Curții Supreme de Justiție, ca rezultat al admiterii recursului lichidatorului SA „Orlact”, Dorin Ciobanu, s-a casat integral încheierea din 24 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare (Vol.(copii CSJ) f.d.191-196).

Aici este de menționat că instanța de recurs prin decizia din 03 august 2016 a reținut că instanța de insolvabilitate, rejudecând cauza prin încheierea din 24 mai 2016, a repus în termen și a validat inclusiv și creanțele Efrosiniei Mihiu, Liubovi Siloci, Tatiane Mihiu, Valentinei Platon, Nataliei Stroici, lui Ion Dînga, care nu contestase cu recurs încheierea din 02 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău (Vol.(copii CSJ) f.d.196).

Prin încheierea din 06 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, rejudecând cauza, s-a respins ca fiind depusă tardiv cererea de validare a creanțelor Irinei Lesnic, Anei Lesnic, Nadejdei Todîța, Alexandrei Conica, Claudiei Doroftei, Tatiane Rotari; s-a repus în termen Tatiana Stepanova și s-a validat cu creanța în sumă de 14033,20 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul II față de SA „Orlact”, în procedura falimentului (Vol.IV, f.d.244-248). Or, Tatiana Stepanova, prin cererea depusă la 24 mai 2016 în cadrul ședinței de judecată și conform procesului-verbal al ședinței de judecată, a solicitat repunerea în termen a cererii de admitere a creanței (Vol.(copii CSJ) f.d.139, 142).

Din recursul declarat de Natalia Stroici, prin intermediul avocatului Alexandru Grosu, se identifică că unele argumente țin de lipsa dovezii notificării despre intentarea procesului de insolvabilitate în privința SA „Orlact” și de lipsa confirmării de citare în ședința din 02 februarie 2016.

Conform art. 140 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris

creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditorii privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Sub acest aspect, Colegiul accentuează că prin hotărârea din 09 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a constatat insolvența SA „Orlact”, cu intentarea procedurii de insolvență, s-a stabilit termenul limită de 45 de zile de la data intentării procedurii de insolvență pentru înregistrarea cererilor de validarea creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor; s-a stabilit termenul de 15 zile lucrătoare de la data expirării termenului de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor pentru verificarea creanțelor, întocmirea și comunicarea tabelului definitiv; s-a stabilit pentru data de 29 septembrie 2015 ora 10:00 ședința de validare a creanțelor (Vol.(copii CSJ) f.d. 11-13).

Natalia Stroici, prin cererea de validare a creanțelor, depusă la 04 ianuarie 2016, a solicitat includerea sa în tabelul definitiv al creanțelor cu suma de 32206,80 de lei (Vol.II, f.d.221-223).

Concomitent Colegiul relevă că în contextul prevederilor art. 35 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 (în redacția în vigoare la data intentării procesului de insolvență) odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvență, administratorul insolvenței expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvent.

Din materialele cauzei rezultă că, chiar dacă Natalia Stroici fiind salariată a SA „Orlact”, era un creditor cunoscut, nu a fost înștiințată de către administratorul insolvenței despre intentarea procesului de insolvență în privința SA „Orlact” conform art. 35 alin. (4) al Legii insolvenței.

În atare circumstanțe, pornind de la lipsa notificării Nataliei Stroici despre intentarea procesului de insolvență în privința SA „Orlact”, instanța de insolvență pripit a constatat tardivitatea cererii acesteia, or, instanța de insolvență urmează la rejudecarea cauzei de a verifica aceste aspect.

În acest sens, Colegiul apreciază a fi relevante argumentele părții recurente privind lipsa confirmării de recepționare a notificării de către Natalia Stroici.

Or, conform art. 6 alin. (4) al Legii insolvenței, notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

În contextul dat, Colegiul notează că instanța de insolvență a reținut ca dată de reper în constatarea tardivității cererii de validare a creanței Nataliei Stroici, data

publicării dispozitivului hotărârii din 09 iunie 2015 cu privire la intentarea procesului de insolvență în Monitorul Oficial, însă instanța de insolvență a ignorat faptul că aceasta poate fi luată în considerare în cadrul creditorilor necunoscuți.

De altfel, Natalia Stroici nu intră în categoria dată, deoarece ea fiind angajată a SA „Orlact”, era un creditor cunoscut care urma a fi notificat conform art. 35 alin. (4) al Legii insolvenței în coroborare cu art. 6 alin.(4) al Legii insolvenței.

Conform art. 145 alin. (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

În consecință, Colegiul conchide că instanța de insolvență la rejudecarea cauzei în partea dispusă, urmează să ia în considerare circumstanțele expuse *supra* și să verifice suplimentar după caz, să stabilească alte circumstanțe ce au importanță pentru soluționarea cauzei pornind de la solicitările Nataliei Stroici și opozițiile altor participanți la proces aduse în acest sens în raport cu normele de drept pertinente speței.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Natalia Stroici, prin intermediul avocatului Alexandru Grosu, împotriva încheierii din 02 februarie 2016 a instanței de insolvență, cu casarea acesteia în partea contestată, cu restituirea la rejudecare în această parte în instanța de insolvență.

Celelalte argumente invocate în recurs sunt irelevante și Colegiul nu consideră necesar de a se pronunța asupra temeiniciei acestora, or, argumentele se referă la neînștiințarea recurentei pentru ședința de judecată din data de 02 februarie 2016, care a fost o prelungire a ședinței de judecată din 26 ianuarie 2016 la care Natalia Stroici a participat.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Natalia Stroici, prin intermediul avocatului Alexandru Grosu.

Se cazează încheierea din 02 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău în partea cererii cu privire la validarea creanței Nataliei Stroici, adoptată în cauza la cererea depusă de Irina Lesnic, Ana Lesnic, Nadejda Todîța, Liubovi Siloci, Efrosinia Mișu, Tatiana Mișu, Valentina Platon, Natalia Stroici, Alexandra Conica, Ion Dînga, Claudia Doroftei, Tatiana Stepanova și Tatiana Rotari cu privire la validarea creanțelor față de Societatea pe Acțiuni „Orlact”, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de

insolvabilitate, Judecătoria Orhei (sediul Telenești), în partea ce vizează cererea cu privire la validarea creanței Nataliei Stroici.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Oleg Sternioală

Judecători

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu