

Dosarul nr. 2r-539/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana – M. Gandrabur,

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău– A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai,

ÎNCHEIERE

20 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând recursul, declarat de către Said Akbar, reprezentat de avocatul Andrei Bîtcă,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Credit Rapid” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Said Akbar și a Svetlanei Para cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2018, prin care s-a respins cererea lui Said Akbar, reprezentat de avocatul Andrei Bîtcă, cu privire la prelungirea termenului procedural de depunere a apelului motivat, s-a restituit apelul lui Said Akbar pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel,

C O N S T A T Ă :

La 13 iunie 2017 Întreprinderea Mixtă „Credit Rapid” Societate cu Răspundere Limitată (*în continuare ÎM „Credit Rapid” SRL*) s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Said Akbar și a Svetlanei Para cu privire la încasarea datoriei în sumă de 3 197,14 dolari SUA și taxei de stat în sumă de 1 751,85 lei. (f.d. 4-6).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 decembrie 2017 cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Credit Rapid” SRL a fost admisă, s-a încasat în mod solidar din contul lui Said Akbar și Svetlanei Para în beneficiul ÎM „Credit Rapid” SRL împrumut restant în sumă de 2 138,51 dolari SUA, penalitatea de întârziere în cuantum de 1058,63 dolari SUA, în total 3 197,14 dolari SUA, echivalentul în lei moldovenești conform cursului BNM la data executării hotărârii și taxa de stat în sumă de 1 751,85 lei. (f.d.72, 76-82)

La 11 ianuarie 2018 Said Akbar a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 decembrie 2017, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. (f.d.84).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2018 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Said Akbar, acordându-i apelantului termen de 10 zile din momentul

recepționării încheierii, pentru prezentarea cererii de apel în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1 314 lei, s-a explicat apelantului că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită fără examinare. (f.d. 88-89).

În ședința de judecată reprezentantul lui Said Akbar, avocatul Andrei Bîrcă, a solicitat prelungirea termenului de depunere a cererii de apel motivate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2018 a fost respins cererea lui Said Akbar, reprezentat de avocatul Andrei Bîrcă, cu privire la prelungirea termenului procedural de depunere a apelului motivat, s-a restituit cererea de apel depusă de Said Akbar, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea emisă la 30 ianuarie 2018. (f.d.124-130)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 03 mai 2018 prin intermediul poștei electronice reprezentantul lui Said Akbar, avocatul Andrei Bîrcă, a depus cerere de recurs preventiv, prin care a solicitat casarea încheierii instanței de apel din 19 aprilie 2018, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel. (f.d.133)

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 19 aprilie 2018, copia încheierii a fost expediată părților prin intermediul poștei electronice la 03 mai 2018, recursul depus de Said Akbar, reprezentat de avocatul Andrei Bîrcă, la 03 mai 2018, este depus în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) CPC (în redacția Legii nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018), instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1) CPC.

Potrivit art. 437 alin. (1) CPC cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată, că Said Akbar, reprezentat de avocatul Andrei Bîtcă a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2018, prin care a fost respinsă cererea lui Said Akbar, reprezentat de avocatul Andrei Bîtcă, cu privire la prelungirea termenului procedural de depunere a apelului motivat, s-a restituit cererea de apel depusă de Said Akbar, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea emisă la 30 ianuarie 2018.

Instanța de recurs remarcă faptul că Said Akbar, reprezentat de avocatul Andrei Bîtcă, în cererea de recurs nu a indicat esența și temeiurile recursului, or, în lipsa acestor elemente obligatorii ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Astfel, cererea de recurs depusă de către Said Akbar, reprezentat de avocatul Andrei Bîtcă, contravine în mod vădit prevederilor art. 437 alin. (1) CPC.

Pe cale de consecință se va reține că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Totodată, instanța de recurs subliniază că Said Akbar, reprezentat de avocatul Andrei Bîtcă, înaintând recursul nemotivat la 03 mai 2018, a avut suficient timp pentru a face cunoștință cu încheierea motivată și a depune cerere de recurs motivată, or, examinarea recursului a fost numită spre examinare pentru 20 iunie 2018, în conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) CPC, care stabilește termenul de examinarea a recursului-2 luni de la depunerea acestuia.

Respectiv, Said Akbar, reprezentat de avocatul Andrei Bîtcă, era obligat de a depune cererea de recurs cu indicarea esenței și temeiurilor acestuia în termen, adică până la data examinării propriu-zisă a recursului, însă nu și-a exercitat dreptul procedural.

Prin urmare, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Said Akbar, reprezentat de avocatul Andrei Bîtcă, fiind conștient că a depus încă la 03 mai 2018 doar cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Totodată în cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamanților de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Potrivit art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că Said Akbar, reprezentat de avocatul Andrei Bîtcă, a depus cerere de recurs în necorespondere cu prevederilor art. 437 alin. (1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Said Akbar, reprezentat de avocatul Andrei Bîtcă, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2018.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. b¹), alin. (2) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Se restituie recursul declarat de către Said Akbar, reprezentat de avocatul Andrei Bîtcă, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2018.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas