

Dosarul nr. 2r-548/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani – O. Parfeni,

Instanța de apel: CA Chișinău – A. Panov, A. Anton, V. Cotorobai,

DECIZIE

20 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Valeri Colozaev,

în cauza civilă la acțiunea lui Valeri Colozaev împotriva Ministerului Justiției
cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a
cauzei și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 07 decembrie 2017,
prin care s-a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal,

C O N S T A T Ă :

Valeri Colozaev la 26 aprilie 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva Ministerului Justiției, prin care a solicitat constatarea încălcării
dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral
în mărime de 20 000 lei. (f.d. 3-5)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din data de 25 iulie
2017 s-a respins cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată. (f.d. 157)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 17 octombrie 2017 a
depus apel, prin care a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului,
admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri
privind admiterea acțiunii. (f.d. 166-167).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 07 decembrie 2017 s-a
respins cererea privind repunerea în termen de declarare a apelului, s-a restituit ca
fiind tardiv apelul. (f.d. 176, 177-180)

Împotriva încheierii instanței de apel, la data de 02 mai 2018 Valeri Colozaev
a înaintat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii
instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare la etapa primirii cererii de apel.
(f.d. 186-187)

În motivarea recursului recurentul a indicat că instanța de apel prin faptul refuzului în repunerea în termen de declarare a apelului i-a încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 al Convenției europene a drepturilor omului.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că la data de 07 decembrie 2017 a fost pronunțată încheierea contestată, fiind expediată participanților la proces la data de 14 decembrie 2017, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus la data de 02 mai 2018 se consideră a fi depus în termen.

Potrivit art. 426, alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 07 decembrie 2017.

În conformitate cu art. 427, lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs a constatat că la 17 octombrie 2017 Valeri Colozaev a depus apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din data de 25 iulie 2017. (f.d. 157)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 07 decembrie 2017 a respins cererea cu privire la repunerea în termen a apelului, a restituit apelul pe motivul depunerii cererii în afara termenului legal de declarare.

Articolul 369, alin. (1), lit. b) CPC prevede că instanța de apel restituie, printr-o încheiere cererea, dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul reține drept corectă concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii privind repunerea în termen de declarare a apelului și restituirea apelului din considerentele ce preced.

Conform prevederilor art. 362, alin. (1) CPC „termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”.

În speță se reține că în conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea

instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 113 CPC dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 25 iulie 2017, termenul limită de depunere a apelului fiind 24 august 2017, însă Valeri Colozaev a depus cererea de apel abia la 17 octombrie 2017, respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362, alin. (1) CPC.

În conformitate cu art. 116, alin. (1) CPC persoanele care, din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Dispoziția alin. (3) al aceluiași articol prevede că, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective etc).

Prin prisma prevederilor legale citate supra, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

În acest sens, Colegiul menționează că termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Persoana poate fi repusă în termenul de procedură numai dacă există motive întemeiate de omitere a termenului. Sunt întemeiate motivele de omitere a termenului de procedură, dacă sunt întrunite următoarele condiții: - omiterea termenului de procedură să fie din cauza unor circumstanțe obiective neimputate persoanei interesate; - circumstanțele obiective au putut împiedica în mod real titularul dreptului de a îndeplini actul de procedură.

La caz, recurentul în susținerea cererii cu privire la repunerea în termen nu a prezentat argumente valabile și întemeiate privind omiterea termenului de declarare a apelului, iar faptul aflării acestuia la data pronunțării hotărârii contestate cu apel, din motive întemeiate peste hotarele Republicii Moldova, nu constituie temei de repunere a apelului în termen, ori termenul de atac începe a curge de la data pronunțării dispozitivului indiferent dacă părțile au fost prezente la pronunțarea dispozitivului. Aici, urmează de menționat că dispozitivul hotărârii a fost în aceeași zi plasat pe pagina web a instanței și putea fi vizualizat de către Valeri Colozaev din orice colț al lumii.

Mai mult, acțiunea în instanță a fost inițiată de către Valeri Colozaev, care în virtutea art. 56 CPC, urma la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și

să se intereseze de soarta dosarului despre care cunoaște cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea sa și să respecte termenele prevăzute de lege.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Valeri Colozaev.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 07 decembrie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas