

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru
judecătorul: V. Lastavețchi
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
judecătorii: A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai

DECIZIE

20 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Norma Telecom”, prin intermediul avocatului Leu Vasile,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială ”Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societații cu Răspundere Limitată ”Norma Telecom” cu privire la executarea silită a dreptului de gaj, prin transmiterea silită, în posesia Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni a bunurilor gajate, ce aparțin cu titlu de proprietate Societații cu Răspundere Limitată ”Norma Telecom”, conform contractului de gaj nr. 4 din 09 august 2011, înregistrat notarial la data de 10 august 2011, cu nr.162918, autentificat de notarul Panuș Carolina, modificat ulterior prin acordul adițional nr. 1 din 15 august 2011, înregistrat notarial la data de 16 septembrie 2011 cu nr.163223, autentificat de notarul Panuș Carolina, acordul adițional nr.2 din 14 septembrie 2011, înregistrat notarial la data de 14 septembrie 2011 cu nr.164460, autentificat de notarul Panuș Carolina, acordul adițional nr.3 din 27 iulie 2012, înregistrat notarial la data de 30 iulie 2012 cu nr. 182473, autentificat de notarul Bondarciuc Olga, acordul adițional nr. 4 din 18 aprilie 2013, înregistrat notarial la data de 19 aprilie 2013, cu nr.198602, autentificat de notarul Bondarciuc Olga, acordul adițional nr. 5 din 20 octombrie 2014, înregistrat notarial la data de 20 octombrie 2014, cu nr.234357/6396, autentificat de notarul Bondarciuc Olga, și anume rețelele de cabluri cu fibre optice (cu lungimea de minimum 116 155 m) și accesoriile (utilajul) care au fost instalate pe trasa: stația căii ferate a României (Ungheni-Prut) până la sediul centrului de procesare amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Aleea Gării, 42,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018, prin care a fost respinsă cererea reprezentantului apelantei Societății cu Răspundere Limitată „Norma Telecom”, avocatul Leu Vasile privind scutirea de la plata taxei de stat. Nu a fost dat curs cererii de apel depusă de reprezentantul apelantei Societății cu Răspundere Limitată „Norma Telecom”, avocatul Leu Vasile. A fost comunicat reprezentantului apelantei Societatea cu Răspundere Limitată „Norma Telecom”, avocatul Leu Vasile despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat, în mărime de 20371 lei, pentru examinarea apelului, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile, din data recepționării prezentei încheieri. A fost explicat reprezentantului apelantei Societatea cu Răspundere Limitată „Norma Telecom”, avocatul Leu Vasile, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită,

c o n s t a t ă:

La 26 mai 2017, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Norma Telecom” cu privire la executarea silită a dreptului de gaj, prin transmiterea silită, în posesia Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni a bunurilor gajate, ce aparțin cu titlu de proprietate Societății cu Răspundere Limitată ”Norma Telecom”, conform contractului de gaj nr. 4 din 09 august 2011, înregistrat notarial la data de 10 august 2011, cu nr.162918, autentificat de notarul Panuș Carolina, modificat ulterior prin acordul adițional nr. 1 din 15 august 2011, înregistrat notarial la data de 16 septembrie 2011 cu nr.163223, autentificat de notarul Panuș Carolina, acordul adițional nr.2 din 14 septembrie 2011, înregistrat notarial la data de 14 septembrie 2011 cu nr.164460, autentificat de notarul Panuș Carolina, acordul adițional nr.3 din 27 iulie 2012, înregistrat notarial la data de 30 iulie 2012 cu nr. 182473, autentificat de notarul Bondarciuc Olga, acordul adițional nr. 4 din 18 aprilie 2013, înregistrat notarial la data de 19 aprilie 2013, cu nr.198602, autentificat de notarul Bondarciuc Olga, acordul adițional nr. 5 din 20 octombrie 2014, înregistrat notarial la data de 20 octombrie 2014, cu nr.234357/6396, autentificat de notarul Bondarciuc Olga, și anume rețelele de cabluri cu fibre optice (cu lungimea de minimum 116 155 m) și accesoriile (utilajul) care au fost instalate pe trasa: stația căii ferate a României (Ungheni-Prut) până la sediul centrului de procesare amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Aleea Gării, 42.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 05 februarie 2018, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la 26 mai 2017, de Banca Comercială ”Moldindconbank” SA împotriva ”Norma Telecom” SRL cu privire la executarea silită a dreptului de gaj, prin transmiterea silită în posesia BC „Moldindconbank” SA a bunurilor gajate ce aparțin cu titlu de proprietate „Norma Telecom” SRL conform contractului de gaj nr. 4 din

09 august 2011, înregistrat notarial la data de 10 august 2011, cu nr.162918, autentificat de notarul Panuș Carolina, modificat ulterior prin acordul adițional nr. 1 din 15 august 2011, înregistrat notarial la data de 16 septembrie 2011, cu nr.163223, autentificat de notarul Panuș Carolina, acordul adițional nr.2 din 14 septembrie 2011, înregistrat notarial la data de 14 septembrie 2011, cu nr.164460, autentificat de notarul Panuș Carolina, acordul adițional nr.3 din 27 iulie 2012, înregistrat notarial la data de 30 iulie 2012 cu nr. 182473, autentificat de notarul Bondarciuc Olga, acordul adițional nr. 4 din 18 aprilie 2013, înregistrat notarial la data de 19 aprilie 2013 cu nr.198602, autentificat de notarul Bondarciuc Olga, acord adițional nr.5 din 20 octombrie 2014, înregistrat notarial la data de 20 octombrie 2014, cu nr.234357/6396, autentificat de notarul Bondarciuc Olga, și anume rețelele de cabluri cu fibre optice (cu lungimea de minimum 116 155 m) și accesoriile (utilajul), care au fost instalate pe trasa: stația căii ferate a României (Ungheni-Prut) până la sediul centrului de procesare amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Aleea Gării, 42, după cum urmează: a fost transmis silit în posesia BC „Moldindconbank” SA, pentru vânzare, în scopul acoperirii datoriilor apărute în baza contractelor de credit nr. 20/1 și nr. 21/2 din 18 februarie 2011, bunurile gajate ce aparțin cu titlu de proprietate „Norma Telecom” SRL conform contractului de gaj nr. 4 din 09 august 2011, înregistrat notarial la data de 10 august 2011 cu nr.162918, autentificat de notarul Panuș Carolina, modificat ulterior prin acordul adițional nr. 1 din 15 august 2011, înregistrat notarial la data de 16 septembrie 2011, cu nr.163223, autentificat de notarul Panuș Carolina, acordul adițional nr. 2 din 14 septembrie 2011, înregistrat notarial la data de 14 septembrie 2011, cu nr.164460, autentificat de notarul Panuș Carolina, acordul adițional nr. 3 din 27 iulie 2012, înregistrat notarial la data de 30 iulie 2012 cu nr.182473, autentificat de notarul Bondarciuc Olga, acordul adițional nr. 4 din 18 septembrie 2013, înregistrat notarial la data de 19 aprilie 2013 cu nr.198602, autentificat de notarul Bondarciuc Olga, acordul adițional nr.5 din 20 octombrie 2014, înregistrat notarial la data de 20 octombrie 2014, cu nr.234357/6396, autentificat de notarul Bondarciuc Olga, și anume rețelele de cabluri cu fibre optice (cu lungimea de minimum 116 155 m) și accesoriile (utilajul) care au fost instalate pe trasa: stația căii ferate a României (Ungheni-Prut) până la sediul centrului de procesare amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Aleea Gării, 42; a fost încasat de la ”Norma Telecom” SRL, în folosul Băncii Comerciale ”Moldindconbank” SA, cu sediul în municipiul Chișinău, str. Armenească 38, cu titlul de taxă de stat plătită de reclamant, la depunerea acțiunii, suma în mărime de 27 161, 36 lei.

La 28 februarie 2018, SRL „Norma Telecom”, prin intermediul avocatului Leu Vasile, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 05 februarie 2018, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva SRL „Norma Telecom” cu privire la

executarea silită a dreptului de gaj, prin transmiterea silită a bunurilor gajate. De asemenea, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018, a fost respinsă cererea reprezentantului apelantei Societății cu Răspundere Limitată „Norma Telecom”, avocatul Leu Vasile privind scutirea de la plata taxei de stat. Nu a fost dat curs cererii de apel depusă de reprezentantul apelantei Societății cu Răspundere Limitată „Norma Telecom”, avocatul Leu Vasile. A fost comunicat reprezentantului apelantei Societatea cu Răspundere Limitată „Norma Telecom”, avocatul Leu Vasile despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat, în mărime de 20371 lei, pentru examinarea apelului, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile, din data recepționării prezentei încheieri. A fost explicat reprezentantului apelantei Societatea cu Răspundere Limitată „Norma Telecom”, avocatul Leu Vasile, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La 18 aprilie 2018, SRL „Norma Telecom”, prin intermediul avocatului Leu Vasile, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a încheierii contestate, în partea obligării apelantei SRL „Norma Telecom” la plata taxei de stat, în sumă de 20 371 lei, pentru cererea de apel, cu emiterea unei noi decizii, în acest sens, de scutire a SRL „Norma Telecom”, de la plata taxei de stat, pentru cererea de apel.

În motivarea recursului, recurenta a invocat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural, ca urmare SRL „Norma Telecom” a fost lipsită de dreptul la apărare, de dreptul la un proces echitabil și de dreptul de a contesta hotărârea judecătorească Chișinău, sediul Centru, din 05 februarie 2018.

Astfel, recurenta SRL „Norma Telecom” a solicitat de a i se acorda posibilitatea de a solicita, prin prisma prevederilor art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă și art. 4 alin. (1) al Legea nr.1216-XII din 3 decembrie 1992 privind taxa de stat, scutirea de la plata taxei de stat, pentru cererea de apel, prezentând în acest sens, documente confirmative, care atestă imposibilitatea SRL „Norma Telecom” de a achita taxa de stat.

Examinând cererea de recurs în raport cu materialele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău la data de 22 martie 2018 și a fost expediată în adresa SRL „Norma Telecom” și a avocatului Leu Vasile, la data 22 martie 2018 (f.d.142), însă dovada recepționării acesteia de către recurentă, la materialele cauzei, lipsește.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurenta SRL „Norma Telecom”, s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs, în termenul de declarare a recursului.

La data de 11 iunie 2018, intimata BC „Moldindconbank” SA, a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către SRL „Norma Telecom”, prin intermediul avocatului Leu Vasile, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Norma Telecom”, prin intermediul avocatului Leu Vasile, urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 05 februarie 2018, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la 26 mai 2017, de Banca Comercială „Moldindconbank” SA împotriva „Norma Telecom” SRL cu privire la executarea silită a dreptului de gaj, prin transmiterea silită în posesia BC „Moldindconbank” SA a bunurilor gajate ce aparțin cu titlu de proprietate „Norma Telecom” SRL conform contractului de gaj nr. 4 din 09 august 2011, înregistrat notarial la data de 10 august 2011, cu nr.162918, autentificat de notarul Panuș Carolina, modificat ulterior prin acordul adițional nr. 1 din 15 august 2011, înregistrat notarial la data de 16 septembrie 2011, cu nr.163223, autentificat de notarul Panuș Carolina, acordul adițional nr. 2 din 14 septembrie 2011, înregistrat notarial la data de 14 septembrie 2011, cu nr.164460, autentificat de notarul Panuș Carolina, acordul adițional nr.3 din 27 iulie 2012, înregistrat notarial la data de 30 iulie 2012 cu nr. 182473, autentificat de notarul Bondarciuc Olga, acordul adițional nr. 4 din 18 aprilie 2013, înregistrat notarial la data de 19 aprilie 2013 cu nr.198602, autentificat de notarul Bondarciuc Olga, acord adițional nr.5 din 20 octombrie 2014, înregistrat notarial la data de 20 octombrie 2014, cu nr.234357/6396, autentificat de notarul Bondarciuc Olga, și anume rețelele de cabluri cu fibre optice (cu lungimea de minimum 116 155 m) și accesoriile (utilajul), care au fost instalate pe trasa: stația căii ferate a României (Ungheni-Prut) până la sediul centrului de procesare amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Aleea Gării, 42,

după cum urmează: a fost transmis silit în posesia BC „Moldindconbank” SA, pentru vânzare, în scopul acoperirii datoriilor apărute în baza contractelor de credit nr. 20/1 și nr. 21/2 din 18 februarie 2011, bunurile gajate ce aparțin cu titlu de proprietate „Norma Telecom” SRL conform contractului de gaj nr. 4 din 09 august 2011, înregistrat notarial la data de 10 august 2011 cu nr.162918, autentificat de notarul Panuș Carolina, modificat ulterior prin acordul adițional nr. 1 din 15 august 2011, înregistrat notarial la data de 16 septembrie 2011, cu nr.163223, autentificat de notarul Panuș Carolina, acordul adițional nr. 2 din 14 septembrie 2011, înregistrat notarial la data de 14 septembrie 2011, cu nr.164460, autentificat de notarul Panuș Carolina, acordul adițional nr. 3 din 27 iulie 2012, înregistrat notarial la data de 30 iulie 2012 cu nr.182473, autentificat de notarul Bondarciuc Olga, acordul adițional nr. 4 din 18 septembrie 2013, înregistrat notarial la data de 19 aprilie 2013 cu nr.198602, autentificat de notarul Bondarciuc Olga, acordul adițional nr.5 din 20 octombrie 2014, înregistrat notarial la data de 20 octombrie 2014, cu nr.234357/6396, autentificat de notarul Bondarciuc Olga, și anume rețelele de cabluri cu fibre optice (cu lungimea de minimum 116 155 m) și accesoriile (utilajul) care au fost instalate pe trasa: stația căii ferate a României (Ungheni-Prut) până la sediul centrului de procesare amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Aleea Gării, 42; a fost încasat de la ”Norma Telecom” SRL, în folosul Băncii Comerciale ”Moldindconbank” SA, cu sediul în municipiul Chișinău, str. Armenească 38, cu titlul de taxă de stat plătită de reclamant, la depunerea acțiunii, suma în mărime de 27 161, 36 lei (f.d. 123-124, 126-133).

La 28 februarie 2018, SRL „Norma Telecom”, prin intermediul avocatului Leu Vasile, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 05 februarie 2018, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri, privind respingerea cererii de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva SRL „Norma Telecom” cu privire la executarea silită a dreptului de gaj, prin transmiterea silită a bunurilor gajate. De asemenea, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel (f.d. 135).

Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018, a fost respinsă cererea reprezentantului apelantei Societății cu Răspundere Limitată „Norma Telecom”, avocatul Leu Vasile privind scutirea de la plata taxei de stat. Nu a fost dat curs cererii de apel depusă de reprezentantul apelantei Societății cu Răspundere Limitată „Norma Telecom”, avocatul Leu Vasile. A fost comunicat reprezentantului apelantei Societatea cu Răspundere Limitată „Norma Telecom”, avocatul Leu Vasile despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat, în mărime de 20 371 lei, pentru examinarea apelului, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile, din data recepționării prezentei încheieri. A fost explicat reprezentantului apelantei Societatea cu Răspundere Limitată „Norma Telecom”, avocatul Leu Vasile, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de

apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d. 139-141).

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă (în vigoare până la 01 iunie 2018), dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele invocate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, la emiterea acesteia, Colegiul, consideră că, instanța de apel corect a respins cererea de scutire de plata taxei de stat pentru cererea de apel și nu a dat curs cererii de apel, or, apelanta SRL „Norma Telecom”, la cererea de apel depusă la data de 28 februarie 2018, nu a anexat probe, întru confirmarea lipsei mijloacelor financiare.

În corespundere cu dispozițiile art. 83 alin. (2) Cod de procedură civilă, în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 din Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Astfel, conform art. 3 alin.(1), lit. a) din Legea taxei de stat, pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, tariful taxei de stat se stabilește în cuantum de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

În conformitate cu art. 3 alin. (1), lit. j) Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, taxa de stat constituie 75% din taxa, ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Totodată, conform art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Colegiul reține că, SRL „Norma Telecom” în cererea de apel nemotivată, depusă la data de 28 februarie 2018, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 05 februarie 2018, a solicitat scutirea de plata taxei de stat, pentru cererea de apel, însă nu a anexat careva probe, întru confirmarea lipsei mijloacelor financiare. Totodată, a indicat că apelul motivat va fi prezentat, după recepționarea hotărârii motivate a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 05 februarie 2018 (f.d. 135).

Or, în conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Prin urmare, instanța de apel a stabilit corect că reprezentatul apelantei SRL „Norma Telecom”, avocatul Leu Vasile, nu a prezentat probe pertinente și admisibile, care ar confirma imposibilitatea achitării de către apelantă a taxei de stat, fapt ce a impus respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat, pentru cererea de apel.

Totodată, Colegiul constată că nu poate reține spre soluționare în instanța de recurs cererea privind scutirea de plata taxei de stat pentru cererea de apel, depusă de SRL „Norma Telecom” împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 05 februarie 2018, or, la cererea de recurs nu sunt anexate careva probe, în acest sens.

Instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că în circumstanțele din speța dedusă judecării, prin concluzia instanței de apel de a respinge cererea de scutire de plata taxei de stat pentru cererea de apel și de a nu da curs cererii de apel, nu se încalcă dreptul recurentei SRL „Norma Telecom” privind liberul acces la justiție, prevăzut atât de legislația internă cât și de internațională.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău în mod just și corect a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat la declararea apelului împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 05 februarie 2018, acordând apelantei termen pentru prezentarea dovezii plății taxei de stat pentru apel. Or, apelanta SRL „Norma Telecom”, solicitând scutirea de plata taxei de stat la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 05 februarie 2018, nu a prezentat probe, întru confirmarea lipsei mijloacelor financiare, prin urmare în virtutea legii aceasta este ținută să achite taxa de stat la declararea apelului.

SRL „Norma Telecom”, contrar cerințelor procedurale în vigoare, a omis să prezinte în susținerea cererii cu privire la scutire de plata taxei de stat pentru cererea de apel, probe suficiente și convingătoare, ce ar demonstra imposibilitatea acesteia, de a achita cuantumul stabilit al taxei de stat la depunerea cererii de apel, în acest sens concluzia instanței de apel fiind una legală și corectă.

Nu pot fi reținute argumentele recurente precum că instanța de apel nu a acordat posibilitate reprezentantului SRL „Norma Telecom” de a-și expune argumentele asupra demersului înaintat, or, în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă (în vigoare până la 01 iunie 2018), dacă cererea de apel nu întrunește condițiile

prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reține că concluzia dată de instanța de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că dreptul la un tribunal nu este absolut, or acesta poate fi supus unor diverse limitări de ordin pecuniar (plata taxei de stat) sau procedural (autorizație prealabilă).

În subsidiar, se va menționa că încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018, nu a fost contestată în partea indicației privind acordarea unui termen pentru prezentarea cererii de apel motivate, din care considerente instanța de recurs nu va verifica legalitatea încheierii contestate în această parte.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Norma Telecom” și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Norma Telecom”, prin intermediul avocatului Leu Vasile.

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială ”Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societații cu Răspundere Limitată ”Norma Telecom” cu privire la executarea silită a dreptului de gaj, prin transmiterea silită, în posesia Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni a bunurilor gajate, ce aparțin cu titlu de proprietate Societații cu Răspundere Limitată ”Norma Telecom”, conform contractului de gaj nr. 4 din 09 august 2011, înregistrat notarial la data de 10 august 2011, cu nr.162918, autentificat de notarul Panuș Carolina, modificat ulterior prin acordul adițional nr. 1 din 15 august 2011, înregistrat notarial la data de 16 septembrie 2011 cu nr.163223, autentificat de notarul Panuș Carolina, acordul adițional nr.2 din 14 septembrie 2011, înregistrat notarial la data de 14 septembrie 2011 cu nr.164460, autentificat de notarul Panuș Carolina, acordul adițional nr.3 din 27 iulie 2012, înregistrat notarial la data de 30 iulie 2012 cu nr. 182473, autentificat de notarul Bondarciuc Olga, acordul adițional nr. 4 din 18 aprilie 2013, înregistrat notarial la data de 19 aprilie 2013, cu nr.198602, autentificat de notarul Bondarciuc Olga,

acordul adițional nr. 5 din 20 octombrie 2014, înregistrat notarial la data de 20 octombrie 2014, cu nr.234357/6396, autentificat de notarul Bondarciuc Olga, și anume rețelele de cabluri cu fibre optice (cu lungimea de minimum 116 155 m) și accesoriile (utilajul) care au fost instalate pe trasa: stația căii ferate a României (Ungheni-Prut) până la sediul centrului de procesare amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Aleea Gării, 42.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan