

prima instanță: A. Miron
(Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani)
instanța de apel: A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2ra-1091/18

ÎNCHEIERE

20 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de avocatul Vasilache Alexandru în interesele lui Juc Vladimir,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Juc Vladimir împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Karcher” cu privire la repararea prejudiciului material și moral, încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere limitată „Karcher” împotriva lui Juc Vladimir cu privire la obligarea de a recepționa lucrarea executată și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respins apelul declarat de Juc Vladimir și a fost menținută hotărârea din 28 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a ț ă:

La 10.09.2015 Juc Vladimir a depus cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Karcher” privind încasarea contravalorii produsului, repararea prejudiciului moral, încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că a procurat de la magazinul „Karcher” o mașină sub presiune înaltă, model HD 5/15, cu termenul de garanție 24 de luni. În urma exploatării bunului menționat, în perioada termenului de garanție și anume la începutul lunii mai 2015, a depistat că mașina a ieșit din funcțiune din motive independente de voința sa - în timpul exploatării aceasta s-a oprit și nu a mai funcționat.

Pentru reparația mașinii s-a adresat la servicii-centru al pârâtului, ulterior urmând a fi anunțat despre ridicarea bunului. Însă, nu a fost telefonat ca să fie informat despre soarta bunului său.

Ulterior, s-a adresat pârâtului în formă scrisă cu solicitarea de a-i fi restituită contravaloarea produsului defect.

La plângerea înregistrată, nu a primit nici un răspuns din partea pârâtului, reflectându-se un comportament tendențios din partea acestuia prin tergiversarea nefondată a rezolvării solicitărilor în baza obligațiilor asumate.

A solicitat reclamantul încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a contravalorii produsului în sumă de 11 922 de lei, a penalității în mărime de 5% din prețul produsului, pentru fiecare zi de nesoluționare a cererii, pentru 180 zile - în sumă de 107 298 de lei, a prejudiciului moral în sumă de 15 000 de lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 10.03.2014 SRL „Karcher” a depus acțiune reconvențională împotriva lui Juc Vladimir cu privire la obligarea de a recepționa lucrarea executată și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că în cadrul examinării aparatului s-a depistat că în timpul exploatării intensive a acestuia au ieșit din funcțiune un șir de piese (indicate în concluzia centrului de service Nr.00880 din 04.05.2015), care trebuiau înlocuite.

Sustine că exploatarea medie zilnică recomandată a aparatului constituie 1-2 ore, iar defectarea aparatului a fost produsă de sarcina care depășește de multe ori pe cea admisibilă.

A menționat că pârâtului i s-a propus reparatia gratuită a aparatului în condițiile expuse în chitanța nr.001659. Clientului i s-a explicat că în cazul existenței pieselor la depozit, reparația se realizează în termen de 10 zile, iar în lipsa lor se va prelungi termenul necesar pentru obținerea lor. În afară de aceasta, termenul pentru reparație putea fi prelungit până la înlăturarea completă a defecțiunilor în cazul unei reparații complexe și/sau defecțiunii ce se manifestă periodic. Pârâtul a fost de acord cu condițiile de reparație, fapt confirmat prin semnătura sa personală. În legătură cu faptul că la depozitul SRL „Karcher” SRL nu erau disponibile o parte din piese (piston), necesare pentru repararea aparatului, ele au fost comandate suplimentar la producător. Furnizorul de peste hotare al întreprinderii lor a livrat piesele în Moldova abia în data de 17 iunie 2015, ceea ce se confirmă prin declarația vamală nr.NR08229340 din 17.06.2015. După devamarea pieselor și livrării lor la depozitul SRL „Karcher”, specialiștii centrului de deservire au efectuat reparația completă a aparatului. După instalarea pistonului și lansarea aparatului au fost depistate defecțiuni suplimentare. Aparatul a funcționat instabil. Acest efect a devenit evident numai după înlocuirea tuturor pieselor, ieșite din funcțiune, inclusiv și a pistoanelor. Pentru a stabili defecțiunea, aparatul a fost supus unei testări îndelungate și înlăturării pe etape a tuturor cauzelor posibile. S-a depistat că funcționarea instabilă a aparatului a fost produsă de un corp străin, care plutea prin camerele de presiune înaltă și joasă, blocând funcționarea diverselor utilaje ale pompei. Din acest motiv, reparația aparatului s-a încheiat în data de 08.07.2015. Despre acest fapt pârâtul a fost notificat la telefon. Pârâtul s-a angajat să recepționeze lucrarea executată și să preia aparatul reparat în termen de 5 zile de la notificare privind încheierea reparației aparatului. Aparatul urma să fie transmis pârâtului la locul situării Centrului de deservire tehnică al SRL „Karcher”.

La multiplele notificări, pârâtul nu a răspuns și nu a preluat aparatul reparat.

Prin hotărârea din 28 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani acțiunea inițială a fost respinsă. Acțiunea reconvențională a fost admisă, cu obligarea lui Juc Vladimir să recepționeze de la SRL „Karcher”, curățătoria cu

presiune de model HD 5/15 reparată; s-a încasat de la Juc Vladimir în beneficiul SRL „Karcher” suma de 100 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Juc Vladimir a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii inițiale și respingerea acțiunii reconvenționale.

Prin decizia din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Juc Vladimir și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 13 aprilie 2018 Juc Vladimir a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea ei și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii inițiale și respingerea acțiunii reconvenționale.

În motivarea recursului a invocat aplicarea eronată a normelor de drept material de către instanțele de judecată, concluziile instanțelor expuse în hotărâri fiind în contradicție cu circumstanțele pricinii.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expedit în adresa recurentului copia deciziei integrale, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care motive recursul se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Juc Vladimir în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Juc Vladimir nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Juc Vladimir.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Juc Vladimir se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Victor Burduh

Iurie Bejenaru