

prima instanță: L. Lupașco
(Judecătoria Râșcani mun. Chișinău)
instanța de apel: N. Vascan, E. Palanciuc, V. Clima
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2ra-1103/18

ÎNCHEIERE

20 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Bîtca Emil,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bîtca Emil
împotriva lui Lesnicenco Maxim și Lesnicenco Olesea cu privire la încasarea
dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei din 29 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău prin care
a fost respins apelul declarat de Lesnicenco Maxim și a fost menținută hotărârea din
20 martie 2015 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La 13 martie 2014 Bîtca Emil a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Lesnicenco Maxim și Lesnicenco Olesea cu privire la încasarea
dobânzii de întârziere.

În motivarea pretențiilor reclamantului a invocat că prin hotărârea din 18
decembrie 2012 a Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău s-a adjudecat din contul lui
Lesnicenco Maxim în beneficiul său suma datoriei în mărime de 20 000 de euro,
fără încasarea dobânzilor de întârziere.

Astfel, dobânda revendicată derivă din suma datoriei de 20 000 de euro, care
a fost obiect al contractului de împrumut, scadentă la data de 10 noiembrie 2010,
calculată din 11 noiembrie 2010 și până la 17 decembrie 2012,

Reclamantul, concretizându-și cerințele, a solicitat încasarea de la
Lesnicenco Maxim și Lesnicenco Olesea a sumei de 2366,52 de euro – cu titlu de
dobândă contractuală și suma de 2791,23 de euro - cu titlu de dobândă legală de
întârziere, iar în total suma de 5157 de euro.

Prin hotărârea din 20 martie 2015 a Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău
acțiunea a fost admisă parțial; s-a încasat de la Lesnicenco Maxim în beneficiul lui
Bîtca Emil suma de 5070,12 euro cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 1 000
de lei cu titlu de cheltuieli de judecată; în rest cerința lui Bîtca Emil înaintată
împotriva lui Lesnicenco Maxim cu privire la încasarea dobânzii de întârziere a fost
respinsă; cerința lui Bîtca Emil înaintată împotriva Olesei Lesnicenco cu privire la
încasarea dobânzii de întârziere a fost respinsă integral; s-a încasat de la Lesnicenco
Maxim în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 984,27 de lei.

Bîtca Emil a depus apel împotriva hotărârii din 20 martie 2015 a Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău, solicitând casarea hotărârii contestate în partea respingerii pretențiilor înaintate împotriva Olesei Lesnicenco, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care dobânda de întârziere adjudecată să fie încasată inclusiv din contul Olesei Lesnicenco.

Ulterior, Lesnicenco Maxim a depus apel împotriva hotărârii din 20 martie 2015 a Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău, prin care a solicitat repunerea apelului în termen, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă încetarea procesului.

Prin încheierea din 28 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea lui Lesnicenco Maxim privind repunerea apelului în termen și s-a repus în termen cererea de apel depusă de Lesnicenco Maxim.

Prin încheierea din 28 septembrie 2016 Curții de Apel Chișinău s-a încetat procedura în apel în partea cererii de apel înaintate de Bîtca Emil, din motivul retragerii cererii de apel.

Prin decizia din 23 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Bîtca Emil și s-au menținut încheierile Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016.

Prin decizia din 29 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Lesnicenco Maxim și a fost menținută hotărârea din 20 martie 2015 a Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău.

La 29 ianuarie 2018, în termenul prevăzut de lege, Bîtca Emil a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând modificarea ei și a hotărârii primei instanțe, prin admiterea cererii de încasare a dobânzii de întârziere în mod solidar din contul ambilor soți Lesnicenco Maxim și Lesnicenco Oleasea.

În motivarea recursului recurentul a invocat aprecierea arbitrară a probelor de către instanța de apel. La fel, consideră că instanța de apel nu s-a expus asupra legalității cu privire la soluția primei instanțe referitor la încasarea dobânzii de întârziere doar din contul unuia dintre soți.

Examinând temeiurile recursului declarat de Bîtca Emil în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. c) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 430 din Codul de procedură civilă, sînt în drept să declare recurs: a) părțile și alți participanți la proces; b) martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine

În completare la acest articol, se aduc prevederile art. 429 alin. (4) din CPC, conform cărora nu pot fi atacate cu recurs deciziile în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art.374.

La baza acestei reguli stă disponibilitatea participanților la proces de a dispune liber de drepturile lor materiale la toate fazele procesului civil.

Instanța de recurs reține că Bîtca Emil a depus apel împotriva hotărârii din 20 martie 2015 a Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău, însă prin încheierea din 28 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 23 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, s-a încetat procedura în apel în partea cererii de apel înaintate de Bîtca Emil, din motivul retragerii cererii de apel.

Astfel, Bîtca Emil, retrăgîndu-și apelul și solicitînd încetarea procedurii în apel în temeiul art. 374 CPC, nu poate ataca cu recurs decizia instanței de apel.

Din această perspectivă, instanța de judecată a stabilit că recursul declarat de Bîtca Emil este depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs și sub sancțiunea art. 433 lit. c) CPC, urmează a fi considerat inadmisibil.

Avînd în vedere circumstanțele determinate supra, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază că recursul declarat de Bîtca Emil a fost înaintat de persoana care nu este în drept să-l depună, urmînd a fi considerat inadmisibil.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Bîtca Emil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Bîtca Emil se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Victor Burduh

Iurie Bejenaru