

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru  
judecătorul: Gh. Stratulat  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
judecătorii: Vl. Clima, E. Palanciuc, G. Moscalciuc

D E C I Z I E

20 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Babii Ștefan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră împotriva lui Babii Ștefan cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru instruire, valoarea restantă a uniformei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2018, prin care a fost respinsă cererea apelantului Babii Ștefan privind repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 05 aprilie 2017. A fost restituită, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen, cererea de apel declarată la data de 05 decembrie 2017, de Babii Ștefan împotriva hotărârii judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 05 aprilie 2017, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Departamentul Poliției de Frontieră împotriva lui Babii Ștefan privind încasarea cheltuielilor suportate, pentru instruire și valoarea restantă a uniformei,

c o n s t a t ă:

La data de 22 noiembrie 2016, Departamentul Poliției de Frontieră a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Babii Ștefan cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru instruire, în sumă de 56666,78 lei, valoarea restantă a uniformei, în sumă de 4515,3 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 05 aprilie 2017, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Departamentul Poliției de Frontieră împotriva lui Babii Ștefan privind încasarea cheltuielilor suportate pentru instruire și valoarea restantă a uniformei. A fost încasată de la Babii Ștefan, în beneficiul Departamentului Poliției de Frontieră, valoarea cheltuielilor suportate pentru instruire

în mărime de 56 666,78 lei. A fost încasată de la Babii Ștefan, în beneficiul Departamentului Poliției de Frontieră valoarea restantă a uniformei în mărime de 4 515,3 lei. A fost încasat de la Babii Ștefan, în beneficiul Departamentului Poliției de Frontieră costul cheltuielilor de citare, în sumă de 118 lei. A fost încasat de la Babii Ștefan în beneficiul statului taxa de stat, în sumă de 1 835,46 lei.

La data de 05 decembrie 2017, Babii Ștefan a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 05 aprilie 2017, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Departamentul Poliției de Frontieră împotriva lui Babii Ștefan privind încasarea cheltuielilor suportate pentru instruire și valoarea restantă a uniformei.

În motivarea solicitării de repunere în termenul de declarare a apelului, Babii Ștefan a invocat că, a omis termenul, deoarece nu a participat la examinarea cauzei civile, iar despre existența hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 05 aprilie 2017, a aflat la data de 28 noiembrie 2017, când a făcut cunoștință cu materialele cauzei.

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2018, a fost înlocuit reclamantul Departamentul Poliției de Frontieră, cu succesorul său, în drepturi procedurale, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2018, a fost respinsă cererea apelantului Babii Ștefan privind repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 05 aprilie 2017. A fost restituită, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen, cererea de apel declarată la data de 05 decembrie 2017, de Babii Ștefan împotriva hotărârii judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 05 aprilie 2017, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Departamentul Poliției de Frontieră împotriva lui Babii Ștefan privind încasarea cheltuielilor suportate, pentru instruire și valoarea restantă a uniformei.

La 03 aprilie 2018, Babii Ștefan, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2018, prin care a fost respinsă cererea apelantului Babii Ștefan privind repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 05 aprilie 2017 și a fost restituită, ca fiind depusă în afara termenului legal, cererea de apel declarată de Babii Ștefan, la data de 05 decembrie 2017, împotriva hotărârii judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din data de 05 aprilie 2017.

În motivarea recursului, recurentul Babii Ștefan a invocat că, prezenta cauză civilă, a fost examinată de către instanța de fond, în lipsa sa și nu a cunoscut despre existența litigiului, iar dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din

05 aprilie 2017, l-a primit la data de 28 noiembrie 2017, când a făcut cunoștință cu materialele dosarului.

Recurentul, Babii Ștefan, a indicat că, instanța de apel urma să îl repună în termenul de declarare a apelului, deoarece prima instanță a examinat, în lipsa lui Babii Ștefan, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Departamentul Poliției de Frontieră împotriva lui Babii Ștefan privind încasarea cheltuielilor suportate pentru instruire și valoarea restantă a uniforme.

Recurentul a invocat că, prin restituirea cererii de apel, i-a fost îngădit dreptul la un proces echitabil și accesul liber la justiție, care sunt garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Examinând cererea de recurs în raport cu materialele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău la data de 07 februarie 2018 și a fost expediată în adresa lui Babii Ștefan, la 15 martie 2018 (f.d.72), fiind recepționată la data de 20 martie 2018, fapt confirmat prin copia plicului de recepție, anexat la cererea de recurs (f.d.78).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, recurentul Babii Ștefan, s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs la data de 03 aprilie 2018, în termenul de declarare a recursului.

La data de 04 mai 2018, în adresa intimatului, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, a fost expediată copia cererii de recurs declarată de către Babii Ștefan, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă, până la examinarea recursului intimatul nu a depus referință, prin care să-și expună opinia asupra cererii de recurs declarate de către Babii Ștefan.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Babii Ștefan, urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2018, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 05 aprilie 2017, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Departamentul Poliției de Frontieră împotriva lui Babii Ștefan cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru instruire și valoarea restantă a uniformei. A fost încasată de la Babii Ștefan, în beneficiul Departamentului Poliției de Frontieră, valoarea cheltuielilor suportate pentru instruire, în mărime de 56 666,78 lei. A fost încasată de la Babii Ștefan, în beneficiul Departamentului Poliției de Frontieră valoarea restantă a uniformei, în sumă de 4 515,3 lei. A fost încasat de la Babii Ștefan, în beneficiul Departamentului Poliției de Frontieră costul cheltuielilor de citare, în sumă de 118 lei. A fost încasat de la Babii Ștefan în beneficiul statului taxa de stat, în sumă de 1 835,46 lei (f. d. 44).

La data de 05 decembrie 2017, Babii Ștefan a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 05 aprilie 2017, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Departamentul Poliției de Frontieră împotriva lui Babii Ștefan privind încasarea cheltuielilor suportate pentru instruire, valoarea restantă a uniformei și a cheltuielilor de judecată (f.d.55).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2018, a fost respinsă cererea apelantului Babii Ștefan privind repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 05 aprilie 2017. A fost restituită, ca fiind depusă în afara termenului legal, cererea de apel declarată de Babii Ștefan, la data de 05 decembrie 2017, împotriva hotărârii judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 05 aprilie 2017, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Departamentul Poliției de Frontieră împotriva lui Babii Ștefan privind încasarea cheltuielilor suportate, pentru instruire și valoarea restantă a uniformei (f. d. 69-71).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele invocate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, la emiterea acesteia, Colegiul, consideră că, instanța de apel corect a respins cererea apelantului Babii Ștefan, privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a restituit cererea de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal, din motivele reținute infra.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 362 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În corespundere cu art. 116 alin. (3) și (4) Cod de procedură civilă, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel, privind respingerea cererii lui Babii Ștefan, de repunere în termenul de declarare a apelului și restituirea cererii de apel. Or, apelantul Babii Ștefan, nu a anexat probe care ar confirma, temeinicia omiterii termenului de declarare a apelului.

Instanța de recurs reține că, materialele cauzei denotă că, Babii Ștefan a depus cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 05 aprilie 2017, doar la data de 05 decembrie 2017, cu încălcarea evidentă a termenului imperativ de 30 de zile, de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prevăzut expres de art. 362 Cod de procedură civilă.

Astfel, Babii Ștefan solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, nu a invocat circumstanțe și nu a prezentat probe, care ar permite instanței să concluzioneze că, termenul de contestare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 05 aprilie 2017, a fost omis din motive întemeiate.

Colegiul reține că, în cadrul ședinței de judecată, în instanța de apel, din 07 februarie 2018, Babii Ștefan a invocat că, nu s-a prezentat în prima instanță, la examinarea prezentei cauze civile și nu a depus cererea de apel, în termen, deoarece nu s-a aflat în țară, însă nu a prezentat probe, ce ar confirma cu certitudine acest fapt. Mai mult, Babii Ștefan nu a anexat astfel de probe nici la cererea de recurs.

Totodată, instanța de recurs reține că, întru repunerea în termen a cererii de declarare a apelului, Babii Ștefan nu poate invoca necomunicarea hotărârii judecătorești.

Or, Colegiul constată că, atât citația pentru ședința de judecată a primei instanțe, din data de 22 februarie 2017, ora 10:00, cât și, dispozitivul împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 05 aprilie 2017, au fost expediate la adresa de domiciliu a recurentului Babii Ștefan, și anume, mun. Chișinău, str. Hrușca, 11 (f.d. 27,48-49), dar, au fost remise în adresa instanței, cu mențiunea „nereclamat”.

În acest sens, Colegiul reține că nereclamarea de la oficiul poștal a corespondenței, expediate în adresa recurentului Babii Ștefan, se echivalează cu înștiințarea acestuia, or, conform pct. 2 al Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimiterea nereclamată este trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Art. 106 din Codul de procedură civilă, prevede că, prin refuzul de a primi citația sau înștiințarea ori nereclamarea destinatarului la oficiul poștal, pentru ridicarea citației sau înștiințării, se consideră că, ultimul a fost citat legal, deoarece citarea are drept scop înștiințarea destinatarului despre locul, data și ora îndeplinirii unui act de procedură.

Colegiul respinge argumentul recurentului Babii Ștefan precum că, termenul de declarare a apelului urmează a fi calculat din 28 noiembrie 2017, momentul în care a luat cunoștință cu dispozitivului hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din 05 aprilie 2017.

Or, în corespundere cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă coroborat cu dispozițiile art. 111 din Codul de procedură civilă, termenul de exercitare a căii de atac, în ordine de apel, începe să curgă din ziua imediat următoare datei calendaristice emiterii și pronunțării hotărârii judecătorești și nu depinde de momentul comunicării actului judecătoresc de dispoziție.

În asemenea circumstanțe, Colegiul conchide că, în cazul admiterii cererii lui Babii Ștefan și repunerii acestuia în termenul de declarare a apelului, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

La fel, Colegiul reține o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentul Babii Ștefan sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Babii Ștefan și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A respinge recursul declarat de Babii Ștefan.

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră împotriva lui Babii Ștefan cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru instruire și valoarea restantă a uniformei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan