

prima instanță: Al. Gafton  
(Judecătoria Centru, mun. Chișinău)  
instanța de apel: Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 3ra-601/18

## ÎNCHEIERE

20 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Victor Burduh, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, avocatul Străisteanu Doina Ioana, în interesele Societății cu răspundere limitată „Iutad-Comerț” și Întreprinderea Individuală „Nistor Maria”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Nistor Maria” împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Patrașca Eduard, Societatea Comercială „SVS-Recprim” societatea cu răspundere limitată, intervenienți accesorii Galeamov Stanislav și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la anularea certificatului de urbanism, autorizației de construcție, procesului-verbal de recepție finală a imobilului, demolarea construcției neautorizate și repararea prejudiciului moral și,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Iutad-Comerț” împotriva Inspecției de Stat în Construcții, Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Patrașca Eduard, Societății Comerciale „SVS-Recprim” societate cu răspundere limitată, intervenienți accesorii Galeamov Stanislav și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare, autorizației de construcție, procesului-verbal de recepție finală a imobilului, obligarea radierii înscrisului din Registrul bunurilor imobile, demolarea rețelelor ingineresti, construcțiilor neautorizate și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017 prin care au fost respinse apelurile declarate de Întreprinderea Individuală „Nistor Maria” și Societatea cu răspundere limitată „Iutad-Comerț”, au fost admise apelurile declarate de Patrașca Eduard, Societatea Comercială „SVS-Recprim” societate cu răspundere limitată, Galeamov Stanislav și Primăria municipiului Chișinău și a fost casată partial

hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 21 ianuarie 2016,  
și împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie  
2018 prin care a fost admisă parțial cererea avocatului Barbacar Anatolie, în interesele  
lui Patrașca Eduard, privind anularea măsurilor de asigurare,

c o n s t a t ă:

La 22 decembrie 2011, ÎI „Nistor Maria” a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, intervenient  
accesoriu Patrașca Eduard solicitând anularea certificatului de urbanism nr. 108i/11  
din 08.02.2011, autorizației de construire nr. 356 din 27.05.2011, certificatului de  
construire eliberat lui Patrașca Eduard, precum și repararea prejudiciului moral în  
mărime de 100 000 de lei (f. d. 6-8, vol. I).

Ulterior, ÎI „Nistor Maria” și-a concretizat cerințele, solicitând pe lângă  
pretențiile indicate inițial, anularea procesului-verbal nr. 221 din 02.04.2012 de  
recepție finală a imobilului din str. Mitropolit Varlaam nr. 74, apartamentul nr. 8,  
mun. Chișinău, radierea din Registrul bunurilor imobile a OCT Chișinău a înscrisurilor  
privind înregistrarea cu drept de proprietate a imobilului în cauză pe numele lui  
Patrașca Eduard și înregistrarea bunului imobil cu drept de proprietate a SC „SVS-  
Recprim” SRL, obligarea lui Patrașca Eduard să demoleze construcția din str.  
Mitropolit Varlaam nr. 74, apartamentul nr.8, mun. Chișinău, precum și compensarea  
din contul Primăriei mun. Chișinău a prejudiciului moral în mărime de 100 000 de lei  
și din contul lui Patrașca Eduard a prejudiciului material (f. d. 44-48, 55-57, vol. I).

În motivarea acțiunii ÎI „Nistor Maria” a indicat că fondatorul ÎI „Nistor Maria”  
deține în proprietate un bun imobil amplasat pe adresa str. Mitropolitul Varlaam, nr.  
74, în mun. Chișinău. Primăria mun. Chișinău a eliberat la 08 februarie 2011,  
intervenientului accesoriu Patrașca Eduard, certificatul de urbanism pentru proiectare  
cu nr. 108i/11 și autorizația de construcție cu nr. 361 din 24.05.2011.

Relevă că în baza acestor acte, Patrașca Eduard a construit pe adresa str.  
Mitropolitul Varlaam, nr.74, mun. Chișinău apartamentul nr. 8, un bun imobil în  
vecinătatea nemijlocită cu imobilul ce-i aparține ÎI „Nistor Maria”.

Susține că în rezultatul construcției bunului imobil din str. Mitropolitul  
Varlaam nr. 74 ap. 8 de către Patrașca Eduard a fost practic blocat accesul la bunul  
imobil ce-i aparține, deoarece începând cu data de 15.07.2011 nu mai poate utiliza  
acest bun după destinație, adică nu poate comercializa mărfuri industriale, motiv din  
care a fost nevoit să rezilieze contractul de arendă a acestui spațiu comercial încheiat  
cu SRL „Petrac Grup”.

Menționează că în urma construcțiilor efectuate de Patrașca Eduard, a fost  
deteriorat peretele lateral din partea construcției intervenientului care s-a înclinat într-  
o parte și au apărut fisuri pe tavan, perete și podea, astfel cauzându-i ÎI „Nistor Maria”  
un prejudiciu material considerabil. În peretele lateral al construcției intervenientului  
accesoriu Patrașca Eduard de pe str. Mitropolitul Varlaam nr.74 apartamentul nr. 8 a

fost instalată o țeava de apă care aprovizionează cu apă încăperea reclamantului.

Notează că la adresările scrise și verbale cu solicitarea de a i se prezenta actele care au stat la baza edificării construcției a constatat că reprezentantul ÎI „Nistor Maria” nu și-a manifestat acordul în vederea construirii acestui imobil, motiv din care consideră că certificatul de urbanism, autorizația de construire eliberate lui Patrașca Eduard sunt lovite de nulitate.

La adresarea prealabilă către Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, aceștia au răspuns formal că refuză să anuleze actele administrative.

Ulterior, reclamantul ÎI „Nistor Maria” a depus o cerere de concretizare a pretențiilor împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Patrașca Eduard, SC „SVS-Recprim” SRL și OCT Chișinău solicitând anularea actelor administrative eliberate de Primăria mun. Chișinău și anume: certificatul de urbanism cu nr.108i/11 din 08.02.2011 și autorizația de construire cu nr. 356 din 27.05.2011 eliberate lui Patrașca Eduard ca fiind ilegale, anularea procesului-verbal de recepție finală a imobilului din str. Mitropolitul Varlaam nr. 74, apartamentul nr. 8, mun. Chișinău cu nr. 221 din 02.04.2012 drept ilegal cu radierea din Registrul bunurilor imobile de către OCT Chișinău a înscrierilor referitor la înregistrarea cu drept de proprietate a imobilului în cauză după Patrașca Eduard și a înregistrărilor efectuate după SC „SVS- Recprim” SRL, obligarea lui Patrașca Eduard de a demola construcția din str. Mitropolitul Varlaam nr. 74 apartamentul nr. 8 care a fost efectuată cu încălcarea legislației în vigoare și încasarea din contul Primăriei mun. Chișinău a prejudiciului moral în mărime de 100 000 de lei.

În motivarea cererii de modificare a acțiunii, reclamantul ÎI „Nistor Maria” a indicat că pârâții, contrar interdicției stabilite de către instanța de judecată la 26.12.2011 au eliberat autorizația de construcție și Comisia primăriei a recepționat imobilul construit de către Patrașca Eduard la 02.04.2012 în baza procesului-verbal de recepție finală nr. 221, circumstanțe care le-a aflat la 23.05.2012 când a primit răspunsul de la Inspekția de Stat în Construcții. Acest proces-verbal a fost înregistrat la OCT Chișinău contrar interdicției stabilite de către instanța de contencios administrativ. Primăria mun. Chișinău a cunoscut despre interdicția stabilită în baza încheierii judecătorești din 26.12.2011, fapt confirmat prin avizul de recepție din 18.01.2012, însă a continuat acțiunile sale ilegale eliberând autorizația de construcție lui Patrașca Eduard.

La 02 aprilie 2014, reclamantul ÎI „Nistor Maria” a mai depus o cerere de concretizare a cerințelor, solicitând anularea actelor administrative: certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 108i/11 din 08.02.2011, autorizația de construire nr. 356 din 27.05.2011 și procesul-verbal de recepție finală nr. 221 din 02.04.2012 pentru recepționarea obiectivului cu spații comerciale prestări servicii în urma demolării apartamentului nr. 8 din str. Mitropolit Varlaam nr. 74 eliberate de către Primăria mun. Chișinău lui Patrașca Eduard, deoarece sunt ilegale, obligarea Primăriei mun. Chișinău și Patrașca Eduard de a demola construcția din str. Mitropolitul Varlaam nr. 74 apartamentul nr. 8 mun. Chișinău care a fost efectuat cu

încălcări grave ale legislației în vigoare, încasarea de la Patrașca Eduard și Primăria mun. Chișinău în beneficiul întreprinderii prejudiciul moral cauzat în mărime de 100 000 de lei fiecare, încasarea din contul Primăriei mun. Chișinău și Patrașca Eduard a prejudiciului material cauzat în mărime de 1 171 050 de lei pentru a restabili imobilul deteriorat, suma de 19 543 de lei ce constituie valoarea bănească a cotei-părți din curtea comună care i-ar reveni subsemnatului ocupată abuziv de către Patrașca Eduard, suma de 62 776 de lei valoarea părții din venit rămasă după reparația prejudiciului material cauzat, suma de 107 113 lei cu titlu de beneficiu ratat, suma de 19 629,46 de lei care constituie prejudiciul cauzat pentru restabilirea rețelelor de apă potabilă care au fost betonate în fundamentul imobilului lui Patrașca Eduard, în total suma de 380 025 de lei, cât și cheltuielile de judecată în sumă totală de 9 500 de lei, care sunt formate din: 1 000 de lei -cheltuieli pentru expertiza tehnică efectuată de către SRL „Cexin”, 2 500 de lei pentru examinarea vizuală a subsolului din str. Mitropolitul Varlaam nr.74 efectuată de către Ingeocard, 1 000 de lei care constituie plata consultației pentru calcularea venitului ratat și 5 000 de lei asistența juridică acordată.

Suplimentar, reclamantul și-a modificat cererea precum că în rezultatul construcției bunului imobil din str. Mitropolitul Varlaam nr. 74 apartamentul nr. 8 de către Patrașca Eduard a fost blocat accesul în bunul imobil ce-i aparține ÎI „Nistor Maria”. Începînd cu 15 iulie 2011 utilizarea acestui imobil a devenit imposibilă, deoarece acest spațiu era destinat vânzării materialelor de construcție și din cauza construcțiilor efectuate de către Patrașca Eduard, ÎI „Nistor Maria” a fost nevoită să rezilieze contractul de arendă a acestui spațiu la data 03 iunie 2011 încheiat cu SRL „Petrac-Grup”. Peretele lateral al construcției de pe str. Mitropolitul Varlaam nr. 74 apartamentul nr. 8 este alipit de peretele imobilului ce-i aparține ÎI „Nistor Maria” și țeva pentru aprovizionare cu apă potabilă care aprovizionează cu apă potabilă imobilul ÎI „Nistor Maria” este în interiorul peretelui dat. Ulterior, s-a adresat la SA „Apă Canal” cu o plîngere deoarece în demisolul imobilului ÎI „Nistor Maria” se acumula apă și era pericol de inundații, după care a primit un răspuns că apa care se acumulase era apă freatică care a început să se adune după demararea lucrărilor de construcție de către Patrașca Eduard.

Prin construcția efectuată de Patrașca Eduard a fost acaparat teren public cu o suprafață de 7,93 m.p., cât și teren care aparține cu titlu de proprietate comună pe cote părți a cărui mod de folosință nu a fost stabilit de către coproprietari. La fel s-a stabilit că ÎI „Nistor Maria” nu a dat acordul pentru eliberarea certificatului de urbanism și edificarea acestei construcții.

Menționează că încheierea instanței de judecată din 26.12.2011 a fost expediată la data de 18 ianuarie 2012 în adresa Primăriei mun. Chișinău și la OCT Chișinău prin care a fost dispusă suspendarea efectuării lucrărilor de construcție asupra imobilului din str. Mitropolitul Varlaam nr. 74 apartamentul nr. 8, mun. Chișinău, însă aceste autorități publice au ignorat interdicția stabilită de către instanța de judecată.

Mai indică că suprafața de teren îndicată în certificatul de urbanism pentru

proiectare nr. 108i din 08.02.2011 este de 31,7 m.p., iar la OCT Chişinău a fost înregistrată construcţia cu suprafaţa de 69,14 m.p., astfel depăşindu-se flagrant hotarele acaparând ilegal suprafeţe de teren inclusiv din terenul public care nu poate fi înstrăinat.

Prin încheierea nr. 3CA-1401/13 din 17 iunie 2015 a fost scos de pe rol capătul de cerere cu caracter patrimonial înaintată de către ÎI „Nistor Maria” împotriva Primăriei mun. Chişinău şi Patraşca Eduard privind repararea prejudiciului material şi anume: 1 171 050 de lei cu titlu de cheltuieli necesare pentru restabilirea imobilului deteriorat; 19 543 de lei cu titlu de valoare bănească a cotei-părţi din curtea comună; 62 776 de lei cu titlu de valoarea părţii din venitul rămas după repararea prejudiciului material; 107 113 lei cu titlu de venit ratat şi 19 629,46 de lei cu titlu de cheltuieli necesare pentru restabilirea reţelelor de apă potabilă.

Ulterior, ÎI „Nistor Maria” şi-a concretizat cerinţele împotriva Consiliului municipal Chişinău, Primăriei mun. Chişinău, Patraşca Eduard, SC „SVS-Recprim” SRL, intervenienţi accesorii Galeamov Stanislav şi OCT Chişinău solicitând anularea actelor administrative: certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 108i/11 din 08.02.2011, autorizaţia de construire nr. 356 din 27.05.2011 şi procesul-verbal de recepţie finală nr. 221 din 02.04.2012 pentru recepţionarea obiectivului cu spaţii comerciale şi prestări servicii în urma demolării apartamentului nr. 8 din str. Mitropolitul Varlaam nr. 74 eliberate de către Primăria mun. Chişinău lui Patraşca Eduard, obligarea Primăriei mun. Chişinău şi Patraşca Eduard de a demola construcţia din str. Mitropolitul Varlaam nr. 74 apartamentul nr. 8, mun. Chişinău care a fost efectuat cu încălcări grave ale legislaţiei în vigoare, încasarea de la Patraşca Eduard şi Primăria mun. Chişinău prejudiciul moral cauzat în mărime de 100 000 de lei de la fiecare, cât şi încasarea cheltuielilor de judecată şi anume: 1 000 de lei achitată de către reclamantă pentru expertiza tehnică a imobilului potrivit facturii fiscale din 19.10.2013 eliberată de SRL „Cexin”, 2 500 de lei pentru examinarea vizuală a subsolului din str. Mitropolitul Varlaam nr. 74 mun. Chişinău potrivit facturii fiscale din 30.10.2013 efectuată de Ingeocard, 1000 de lei pentru calcularea venitului ratat de către SRL „Confidenţial Audit” şi 5000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistenţă juridică, în total suma de 9 500 de lei.

La 08 iunie 2012, SRL „Iutad-Comerţ” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chişinău şi Primăriei mun. Chişinău, Patraşca Eduard, SC „SVS-Recprim” SRL şi OCT Chişinău solicitând anularea certificatului de urbanism nr. 108i/11 din 08.02.2011, autorizaţiei de construcţie cu nr. 356 din 27.05.2011, procesului-verbal nr. 221 din 27.04.2012 de recepţie finală a imobilului din str. Mitropolit Varlaam nr. 74, apartamentul nr. 8, mun. Chişinău, radierea din Registrul bunurilor imobile a OCT Chişinău a înscrierilor despre înregistrarea cu drept de proprietate a imobilului în cauză pe numele lui Patraşca Eduard şi a SC „SVS-Recprim” SRL, obligarea lui Patraşca Eduard la demolarea acoperişului, a reţelelor inginereşti, a construcţiilor autorizate, precum şi încasarea cheltuielilor de judecată (f. d. 64-65, vol. I).

În motivarea acțiunii, SRL „Iutad-Comerț” a indicat că Primăria mun. Chișinău i-a eliberat ilegal lui Patrașca Eduard certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 108i/11 din 08.02.2011 și autorizația de construire nr. 356 din 27 mai 2011 în baza cărora Patrașca Eduard a reconstruit apartamentul nr. 8 din str. Mitropolitul Varlaam nr. 74, care a și fost recepționat potrivit procesului-verbal nr. 221 din 02.04.2012 de către Comisia de recepție finală a construcțiilor și instalațiilor aferente, circumstanțe indicate în răspunsul Șefului Inspecției de Stat în Construcții nr. 943/J-6 din 18.05.2012.

Notează că acest imobil a fost înregistrat la OCT Chișinău și la 14.05.2012 a fost transmis în proprietatea SC „SVS-Recprim” SRL a cărui unic fondator și administrator este Patrașca Eduard.

Consideră că pârâtul Patrașca Eduard a încălcat prevederile art. 377, 379, 386, 389, 390 Codul civil și prevederile Hotărârii Guvernului nr. 662 din 10.11.2009.

Indică că Patrașca Eduard fiind proprietarul unui imobil cu suprafața de 31,7 m.p. a construit un imobil cu suprafața de 55,33 m. p. acaparând o parte din terenul comun al tuturor coproprietarilor cu o suprafață de 15,7 m.p., teren a cărui mod de folosință nu a fost stabilit, la fel o suprafață de 7,93 m.p. a fost acaparat din suprafața trotuarului, depășind ilegal linia roșie stabilită de planul geometric. Aceste ilegalități au fost neglijate de către Primăria mun. Chișinău când i-a legalizat construcția imobilului dat, la fel nu s-a sesizat nici Inspecția de Stat în Construcție, care a semnat procesul-verbal de recepție finală, ulterior înregistrat la OCT Chișinău.

Mai mult, a menționat că Primăria mun. Chișinău a ignorat prevederile art. 3 al Legii nr.356 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție cât și prevederile art. 36, art. 69, art. 71 al Legii nr. 835 din 17.05.1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, Legea privind calitatea în construcții. De fapt, SRL „Iutad-Comerț” deține în proprietate un bun imobil situat pe str. Mitropolitul Varlaam nr. 74, mun. Chișinău în apropiere nemijlocită cu construcția edificată de Patrașca Eduard în baza certificatului de urbanism pentru proiectare și a autorizației pentru construire eliberate de Primăria mun. Chișinău.

Mai indică că în rezultatul construcției efectuate, Patrașca Eduard și-a extins construcția fără acordul SRL „Iutad-Comerț” pe orizontală și verticală și a admis abateri de la perimetrul inițial al clădirii proprii, iar acoperișul, golurile, rețelele ingineresti au intrat în perimetrul clădirii ce-i aparține SRL „Iutad-Comerț”.

Precizează că Patrașca Eduard a tergiversat intenționat încheierea contractului de vecinătate a imobilelor adiacente, iar toate încercările de a soluționa amiabil conflictul au eșuat.

Afirma că până în prezent, reprezentantul SRL „Iutad-Comerț”, Tamara Grosu nu și-a dat acordul notarial pentru construirea imobilului aflat în litigiu, însă cu toate acestea Primăria mun. Chișinău i-a eliberat certificatul de urbanism de proiectare și celelalte acte necesare încălcând flagrant legislația în vigoare.

Ulterior, reclamantul SRL „Iutad-Comerț” și-a modificat cererea de chemare în judecată, solicitând recunoașterea calității de copârît și a atrage în proces pe Inspecția

de Stat în Construcție, a anula procesul-verbal de recepție finală a imobilului nr. 221 din 27.04.2012 din str. Mitropolitul Varlaam nr. 74 apartamentul nr. 8, mun. Chișinău.

În motivarea cererii de modificare a indicat că la eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare, Direcția generală arhitectură și urbanism a Primăriei mun. Chișinău nu a respectat prevederile art. 347 alin. (4) Codul civil. Astfel, Patrașca Eduard a încălcat prevederile art. 377, 379, 389, 390, 394, 428, 432 Codul civil, care reglementează relațiile de obligație de respect reciproc între vecini, inadmisibilitatea atentării vădite asupra proprietății vecinului.

SRL „Iutad-Comerț” a solicitat anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 108i/11 din 08.02.2011, autorizației de construcție nr. 361 din 24.05.2011, procesului-verbal de recepție finală a imobilului nr. 221 din 02.04.2012 din str. Mitropolitul Varlaam 74, apartamentul nr. 8, mun. Chișinău, obligarea radierii înscrisului din Registrul bunurilor imobile, demolarea rețelelor ingineresti, construcțiilor neautorizate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2012 pricinile civile pornite la cererile de chemare în judecată depuse de către ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iutad-Comerț” au fost conexate pentru examinare într-un singur proces (f.d. 83-35, vol. I).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2012 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iutad-Comerț”, a fost anulat certificatul de urbanism nr. 1081/11 din 08.02.2011, autorizația de construcție nr. 56 din 27.05.2011, eliberate de Primăria mun. Chișinău lui Patrașca Eduard și procesul-verbal nr. 221 din 02.04.2012 de recepție finală a imobilului din str. Mitropolit Varlaam nr. 74, apartamentul nr. 8, mun. Chișinău. În rest, pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate (f. d. 131-140, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 aprilie 2013 au fost admise recursurile declarate de Patrașca Eduard, SC „SVS-Recprim” SRL și ÎI „Nistor Maria”, a fost casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2012 cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Centru, mun. Chișinău (f.d. 230-236, vol. I).

La 07 august 2012, ÎI „Nistor Maria” a depus cererea de chemare în judecată împotriva Inspecției de Stat în Construcții, Primăriei mun. Chișinău, Patrașca Eduard, SC „SVS-Recprim” SRL și OCT Chișinău solicitând anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 221 din 02.04.2012 a ap. 8 din str. Mitropolit Varlaam nr. 74, mun. Chișinău, obligarea lui Patrașca Eduard la demolarea construcției din str. Mitropolit Varlaam nr. 74, apartamentul nr. 8, mun. Chișinău, încasarea din contul Primăriei mun. Chișinău a prejudiciului moral în mărime de 100 000 de lei și de la Patrașca Eduard a prejudiciului material (f.d. 3-5, vol. II).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2012 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Nistor Maria” (f. d. 37-39, vol. II). Curtea Supremă de Justiție, prin decizia din 02 octombrie 2013 a

admis recursul declarat de ÎI „Nistor Maria”, a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2012, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Centru mun. Chișinău (f. d. 116-121, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 ianuarie 2014 a fost dispusă conexarea într-o singură procedură a cauzei civile nr. 3ca-2451/13 intentată la acțiunea ÎI „Nistor Maria” cu cauza civilă nr. 3ca-1401/13 intentată la cererile conexe depuse de ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iutad-Comerț” (f. d. 90-91, vol. III).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 ianuarie 2016 au fost admise parțial cererile de chemare în judecată depuse de ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iutad-Comerț”, au fost declarate ilegale și a fost anulat: certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 108i/11 din 08.02.2011, autorizația de construire nr. 356 din 27.05.2011 și procesul-verbal de recepție finală nr. 221 din 02.04.2012 a apartamentului nr. 8 din str. Mitropolit Varlaam, nr. 74, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100206.118.01.008. Au fost încasate din contul Primăriei mun. Chișinău în beneficiul ÎI „Nistor Maria” cheltuielile de judecată pentru asistență juridică în mărime de 4000 de lei. În rest, pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate (f. d. 114-116, 118-125, vol. IV).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, ÎI „Nistor Maria”, Patrașca Eduard, SC „SVS-Recprim” SRL, Stanislav Galeamov, Primăria mun. Chișinău, SRL „Iutad-Comerț” au declarat apeluri împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelurilor, în sensul solicitat de fiecare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017 au fost respinse apelurile declarate de ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iutad-Comerț”, au fost admise apelurile declarate de Patrașca Eduard, SC „SVS-Recprim” SRL, Galeamov Stanislav și Primăria mun. Chișinău, a fost casată parțial hotărârea primei instanțe în partea în care acțiunile au fost admise cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acțiunilor. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2018 a fost admisă parțial cererea depusă de avocatul Barbacar Anatolie, în interesele lui Patrașca Eduard, cu privire la emiterea deciziei suplimentare, au fost anulate măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2011, prin care au fost suspendate lucrările de construcție a imobilului din str. Mitropolit Varlaam 74, apartamentul nr. 8 până la soluționarea definitivă a litigiului, a fost pusă interdicție la Primăria mun. Chișinău în eliberarea certificatului de construire a imobilului din str. Mitropolit Varlaam 74, apartamentul nr. 8 și a fost aplicată interdicție la OCT Chișinău la înregistrarea bunului imobil din str. Mitropolit Varlaam, 74, apartamentul nr. 8 pe numele lui Patrașca Eduard. În rest, cererea depusă de avocatul Barbacar Anatolie, în interesele lui Eduard Patrașca, cu privire la încasarea taxei de stat de la ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iutad-Comerț” a fost respinsă.

La 22 martie 2018, Primăria mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei suplimentare a instanței de apel în

partea ce ține de respingerea cererii depuse de avocatul Barbacar Anatolie și de a emite în această parte o nouă decizie de admitere a cererii avocatului Anatolie Barbacar privind încasarea taxei de stat.

În motivarea recursului, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au indicat că nu sunt de acord cu decizia suplimentară a instanței de apel și consideră neîntemeiată și urmează a fi casată.

Menționează că instanța de apel la emiterea deciziei suplimentare din 30 ianuarie 2018 privind respingerea cererii de încasare a taxei de stat în beneficiul statului pentru judecarea apelurilor nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

La 27 martie 2018, avocatul Străisteanu Doina Ioana, în interesele SRL „Iutad-Comerț”, a declarat recurs împotriva deciziei și deciziei suplimentare a instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea integrală a deciziei și deciziei suplimentare emise de instanța de apel, precum și casarea parțială a hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii sale.

În motivarea recursului a indicat că, își exprimă dezacordul cu actele judecătorești emise de instanța de apel, deoarece Curtea de Apel Chișinău la examinarea pricinii nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, aprecierea probelor de către instanța de judecată a fost arbitrară și erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Menționează că instanța de apel la examinarea cauzei a ignorat argumentele expuse de SRL „Iutad-Comerț” privind încălcările legislației în domeniu comise de autoritatea publică locală la eliberarea certificatului de urbanism nr. 108i/11 din 08 februarie 2011 pentru proiectarea construcției și executarea acesteia, nu doar că acordul notarial nu a fost obținut de la SRL „Iutad-Comerț” și ÎI „Nistor Maria” care sunt coproprietari a imobilului asupra cărora s-a intervenit cu construcții și demolări, distrugerii de rețele ingineresti, de canalizare și conducta de gaze naturale, dar documentația de proiect nu corespunde certificatului de urbanism și procesului verbal de recepție finală a construcției.

La 13 aprilie 2018, ÎI „Nistor Maria” a declarat recurs împotriva deciziei și deciziei suplimentare a instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea integrală a deciziei și deciziei suplimentare a instanței de apel și parțială a hotărîrii primei instanțe în partea în care au fost respinse cerințele ÎI „Nistor Maria” cu adoptarea în această parte a unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii ÎI „Nistor Maria”.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia și decizia suplimentară a instanței de apel, deoarece instanța la emiterea acestora a încălcat și aplicat greșit normele de drept material, a apreciat arbitrar probele, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Menționează că instanța de apel neîntemeiat a ajuns la concluzia casării hotărîrii primei instanțe în partea admiterii acțiunii depuse de ÎI „Nistor Maria” cu privire la declararea ilegalității și anularea certificatului de urbanism pentru proiectare

nr. 108i/11 din 08 februarie 2011; autorizația de construire nr. 356 din 27 mai 2011 și procesul-verbal de recepție finală nr. 221 din 02 aprilie 2012 a apartamentului nr. 8 din str. Mitropolitul Varlaam nr. 74, mun. Chișinău.

La baza adoptării unei atare soluții, instanța de apel deși s-a condus de prevederile art. 3 alin. (1) și 2 ale Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010, aceasta le-a interpretat eronat.

La fel indică că, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că Eduard Patrașca era obligat să prezinte acordurile autentificate notarial a mai multor proprietari ale căror interese pot fi afectate nemijlocit în procesul executării lucrărilor de construcție la apartamentul nr. 8 din str. Mitropolitul Varlaam nr. 74, pe când acordurile SRL „Iutad-Comerț” și ÎI „Nistor Maria”, având în vedere amplasarea tuturor construcțiilor pe același lot de pământ folosit în comun, nu le-a prezentat încălcând astfel și dreptul de vecinătate.

Consideră hotărârea primei instanțe neîntemeiată și ilegală în partea respingerii acțiunii privind demolarea construcțiilor neautorizate de către Primăria mun. Chișinău și Eduard Patrașca, precum și în partea încasării prejudiciului moral în mărime a câte 100 000 de lei de la Primăria mun. Chișinău și Patrașca Eduard, în partea obligării OCT Chișinău să radieze din Registrul bunurilor imobile a înscrierilor dreptului de proprietate asupra imobilului situat în mun. Chișinău, str. Mitropolitul Varlaam nr. 74, apartamentul nr. 8 executate pe numele lui Patrașca Eduard și SC „SVS-Recprim” SRL, obligarea lui Patrașca Eduard să demoleze rețelele ingineresti și construcțiile neautorizate, cât și încasarea cheltuielilor de judecată, deoarece în cazul admiterii cererii în partea anulării actelor administrative ce au stat la baza edificării acestei construcții ilegale demolarea acestora este o acțiune inevitabilă și logică.

La fel nu este de acord cu decizia instanței de apel în partea în care prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 decembrie 2014 a fost modificată procedura de examinare a cauzei, adică din contencios administrativ cauza a fost trecută în instanța de drept comun în procedură contencioasă cu schimbarea numărului de înregistrare a dosarului în cauză, instanța de fond neglijând astfel prevederile art. 12 alin. (2) a Legii cu privire la contenciosul administrativ.

Nu este de acord nici cu admiterea parțială a cererii depuse de avocatul Barbacar Anatolie, în interesele lui Patrașca Eduard, privind emiterea unei decizii suplimentare cu privire la anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2011. Mai mult, invocă că această cerere a fost depusă de avocatul Barbacar Anatolie în baza unui mandat care este afectat de vicii și nu poate produce efecte, deoarece nu întrunește elementele obligatorii prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar. Contrar prevederilor pct. 6 din hotărârea enunțată mandatul dat nu conține semnătura avocatului, certificat prin ștampilă.

La 03 mai 2018, Primăria și Consiliul mun. Chișinău și SRL „SVS-Recprim” au depus referințe prin care au solicitat respingerea recursului declarat de SRL „Iutad-

Comerț” cu menținerea deciziei și deciziei suplimentare a instanței de apel.

La 08 mai 2018, Stanislav Galeamov a depus referință la recursurile declarate de SRL „Iutad-Comerț” și Primăria și Consiliul mun. Chișinău prin care a solicitat respingerea recursurilor date cu menținerea actelor judecătorești în partea contestată de ultimii.

Tot la 08 mai 2018, SRL „SVS-Recprim” a depus referință la recursurile declarate împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2018, în partea respingerii cererii cu privire la încasarea taxei de stat de la ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iutad-Comerț”.

La 14 mai 2018, ÎI „Nistor Maria” a depus referință la recursurile declarate împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2018, prin care a solicitat declararea acestora ca fiind inadmisibile.

La 18 mai 2018, avocatul Străisteanu Doina Ioana, în interesele SRL „Iutad Comerț”, a depus referință la cererea de recurs depusă de Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2018 în partea respingerii cererii avocatului Anatolie Barbacar.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din actele pricinii rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 28 noiembrie 2017, iar decizia suplimentară a fost emisă la 30 ianuarie 2018 (f.d. 14-34, 46-55, vol. VII).

Curtea de Apel Chișinău la 28 decembrie 2017 a expediat părților copia deciziei motivate a instanței de apel (f.d.35, vol. VII), iar decizia suplimentară a fost expediată părților la 21 februarie 2018 (f.d.56). Însă, la actele cauzei nu sunt probe, prin care să se confirme data recepționării de către recurenți a deciziei și deciziei suplimentare a instanței de apel.

Astfel, instanța de recurs consideră că, recursurile declarate de Primăria mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău, avocatul Străisteanu Doina Ioana, în interesele SRL „Iutad-Comerț” și ÎI „Nistor Maria”, la 22 martie 2018, 27 martie 2018 și la 13 aprilie 2018, au fost depuse în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța

de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Primăria mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău, avocatul Străisteanu Doina Ioana, în interesele SRL „Iutad-Comerț” și ÎI „Nistor Maria”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recursuri nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocare în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Primăria mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău, avocatul Străisteanu Doina Ioana, în interesele SRL „Iutad-Comerț” și ÎI „Nistor Maria”, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursurile declarate de Primăria municipiului Chișinău, Consiliul

municipiului Chișinău, avocatul Străisteanu Doina Ioana, în interesele Societății cu răspundere limitată „Iutad-Comerț” și Întreprinderea Individuală „Nistor Maria”, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă

Victor Burduh

Iurie Bejenaru