

Instanța de fond: Judecătoria Bălți – D. Stănilă,
Instanța de apel: CA Bălți – Iu. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu,
Instanța de recurs: CSJ – T. Vieru, Iu. Oprea, M. Ghervas

Î N C H E I E R E

20 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței
judecătorul

Tatiana Vieru,

judecători

Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinînd cererea de revizuire înaintată de către Buliga Alexandru, reprezentat de avocatul Paciurca Iulian,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Buliga Alexandru cu privire la încasarea datoriei la serviciile de salubritate prestate de Societatea cu Răspundere Limitată „Terra Salubritate”,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2018, prin care a fost declarat inadmisibil recursul depus de Buliga Alexandru, reprezentat de avocatul Paciurca Iulian,

C O N S T A T Ă :

La data de 03 mai 2016 ÎM „Incaso” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Buliga Alexandru, solicitînd încasarea datoriei în mărime de 1652,80 lei, a taxei de stat în mărime de 270 lei și a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 500 lei. (f.d. 6-7)

În motivarea cererii reclamantul a indicat, că în baza contului personal SRL „Terra Salubritate”, în calitate de operator specializat, investită de Primăria mun. Bălți, în baza contractului de concesiune a serviciului de salubritate a mun. Bălți nr. 2 din 21.09.2012, a prestat în mod continuu, cantitativ și calitativ serviciile publice de evacuare a deșeurilor la adresa: mun. XXXXX, str. XXXXX, care aparține cu drept de proprietate/folosință beneficiarului Buliga Alexandru.

Prin decizia Consiliului municipal Bălți nr. 11/57 din 28.11.2013 a fost aprobat tariful pentru serviciile de salubritate prestate pe teritoriul mun. Bălți pentru populație, reieșind din calculul lunar pentru o persoană ce locuiește în fondul locativ amenajat – 15,75 lei/lunar și în sectorul locativ privat – 26,50 lei/lunar.

Astfel, pentru neachitarea facturilor de plată pentru serviciile de evacuare a deșeurilor, Buliga Alexandru a acumulat o datorie în mărime de 1 652,80 lei.

De asemenea, a menționat că cererea este înaintată de către ÎM „Incaso” SRL, având calitate de creditor în baza contractului de cesiune nr. 32/8857 din 01.10.2014, încheiat între SRL „Terra Salubritate” și ÎM „Incaso” SRL, prin care prima a transmis dreptul de creanță față de debitorul Buliga Alexandru către ÎM „Incaso” SRL (actul de predare-primire a creanțelor și factura de expediție).

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 26 iulie 2016 s-a admis cererea depusă de ÎM „Incaso” SRL și s-a încasat de la Buliga Alexandru în beneficiul ÎM „Incaso” SRL datoria la serviciile de salubritate prestate de SRL „Terra Salubritate” în mărime de 1652,80 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 770 lei. (f.d. 31, 63-64)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2017 s-a respins apelul declarat de către Buliga Alexandru, reprezentat de avocatul Paciurca Iulian și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Bălți din 26 iulie 2016. (f.d. 85, 86-89)

Nefiind de acord cu soluțiile instanțelor inferioare, la data de 11 decembrie 2017 Buliga Alexandru, reprezentat de avocatul Paciurca Iulian, a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Bălți din 26 iulie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a respinge cererea depusă de ÎM „Incaso” SRL. (f.d. 96-101)

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2018, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către Buliga Alexandru, reprezentat de avocatul Paciurca Iulian. (f.d. 107-110).

La 11 mai 2018 Buliga Alexandru, reprezentat de avocatul Paciurca Iulian a înaintat cerere de revizuire, solicitând casarea încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2018, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță. (f.d. 113-115)

În motivarea cererii de revizuire s-a indicat că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dar care răstoarnă soluția adoptată.

Verificând argumentele revizuentului, examinând materialele cauzei și probele noi prezentate de revizuent în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din textul cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că revizuentul solicită revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2018, invocând temei de revizuire lit. b) art. 449 CPC - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei și anume: încheierea irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 24 ianuarie 2018, prin care s-a pronunțat asupra litigiului inițiat de Nesterovschii Alexandru

împotriva Consiliului mun. Bălți, cu privire la anularea deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 11/57 din 28.11.2013 „Cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere”.

Instanța de revizuire accentuează că pentru motivul de revizuire prevăzut la lit. b) art. 449 CPC esențial este ca revizuentul să probeze că circumstanțele sau faptele noi, capabile să răstoarnă soluția adoptată anterior, au fost recent descoperite și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Argumentul revizuentului că prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 14 decembrie 2015, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2017 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 ianuarie 2018, a fost anulată decizia Consiliului mun. Bălți nr. 11/57 din 28.11.2013 „Cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere” nu poate fi considerat, în sensul art. 449 lit. b) CPC, fapt recent descoperit, care nu a fost și nu a putut fi cunoscut revizuentului, dar care ar influența soluția adoptată.

Potrivit art. 29 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000 actul administrativ anulat, în tot sau în parte, încetează a produce efecte juridice din momentul în care hotărârea instanței de contencios administrativ devine irevocabilă.

Astfel, se constată că hotărârea cu privire la anularea deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 11/57 din 28.11.2013 „Cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere” a devenit irevocabilă la data de 24 ianuarie 2018, dată din care a încetat a produce efecte juridice, pe când revizuentul a acumulat datoria pentru serviciile de evacuare a deșeurilor în perioada ianuarie 2014-septembrie 2014, când decizia era în vigoare.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că circumstanțele invocate de revizuent drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă

determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate Colegiu consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile revizuirii nu au fost prezentate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit conchide că cererea de revizuire înaintată de Buliga Alexandru, reprezentat de avocatul Paciurca Iulian este inadmisibilă și urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449 lit. b), 453 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Buliga Alexandru, reprezentat de avocatul Paciurca Iulian.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței
judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas