

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Judecător: A. Miron
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru

DECIZIE

20 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni
„Termoelectrica” împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la
anularea deciziei și obligarea de a înregistra bunurile imobile și dreptul de proprietate,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău, din 26 februarie 2018, prin care
nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”,

c o n s t a ț ă :

La 19 octombrie 2015 S.A. „Termoelectrica” a depus, prin intermediul oficiului
poștal, cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu
privire la anularea deciziei și obligarea de a înregistra bunurile imobile și dreptul de
proprietate.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din data de
22 noiembrie 2017, a fost admisă cererea reprezentantului reclamantei S.A.
„Termoelectrica” cu privire la substituirea pârâtului, și a fost substituit pârâtul
Întreprinderea de Stat „Cadastru” cu Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”.

Iar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 noiembrie 2017,
a fost respinsă, ca neîntemeiată cererea reprezentantului reclamantei S.A.

„Termoelectrica” cu privire la suspendarea examinării cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la anularea deciziei și obligarea de a înregistra bunurile imobile și dreptul de proprietate.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 decembrie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea deciziei și obligarea de a admite cererea și de a înregistra bunurile imobile.

La data de 02 ianuarie 2018, S.A. „Termoelectrica” a depus cerere de apel nemotivată, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din data de 04 decembrie 2017, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 decembrie 2017 și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea deciziei și obligarea de înregistrare a bunurilor imobile și a dreptului de proprietate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2018, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de S.A. „Termoelectrica”.

A fost comunicat părții apelante, S.A. „Termoelectrica”, despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 10 zile, de la data recepționării prezentei încheieri.

A fost explicat părții apelante, S.A. „Termoelectrica”, că în cazul în care nu va prezenta în Direcția de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată, în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

A fost stabilită pentru data de 15 mai 2018, ora 15:00, ședința de soluționare a chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel declarate de S.A. „Termoelectrica”.

La 04 mai 2018, S.A. „Termoelectrica” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău, din 26 februarie 2018, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2018, cu trimiterea cauzei la rejudecare, în Curtea de Apel Chișinău, pentru soluționarea apelului în fond.

În motivarea cererii de recurs, S.A. „Termoelectrica” a indicat că, din conținutul prevederilor art. 42, 364-365, 368 Cod de procedură civilă coroborate cu art. 47 Cod de procedură civilă, se deduce că, acțiunea procedurală, de a nu se da curs cererii de

apel, se examinează de către instanța de apel, în completul de judecată, format din trei judecători și greșier, respectiv, în ședință de judecată.

Or, nici una din normele capitolului XXXVII, titlul III, Cod de procedură civilă, nu prevede procedura de întrunire a judecătorilor completului de judecată, în afara ședinței de judecată, în lipsa greșierului.

La fel, recurenta S.A. „Termoelectrica” a invocat că, coroborând art. 376 alin. (1) cu art. 171 alin. (1) și art. 19 alin. (1) Cod de procedură civilă, se constată că Codul de procedură civilă, face o distincție certă între instanță și judecător.

Recurenta S.A. „Termoelectrica”, a menționat că, a fost privată de dreptul de a dispune de un termen rezonabil, în vederea întocmirii și depunerii cererii de apel motivate, prin expedierea la 21 aprilie 2018, a încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2018. Mai mult, acordarea de către instanța de apel a termenului limită, pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, pentru o dată, care nu coincide cu data și ora ședinței de judecată, produce situații incerte pentru părțile în proces.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheieri.

Din materialele cauzei civile rezultă că, încheierea recurată a fost pronunțată, de către Curtea de Apel Chișinău la data de 26 februarie 2018 și expedită în adresa recurente S.A. „Termoelectrica”, împreună cu citația pentru ședința de judecată din data de 15 mai 2018, ora 15.00 (f.d.185) și recepționată de recurentă la data de 21 aprilie 2018, conform trimiterii poștale DS2100294287AS (f.d.192-193).

Prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, recurenta, S.A. „Termoelectrica”, prin intermediul oficiului poștal, la 04 mai 2018, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2018, prin ce s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs, în interiorul termenului de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni, într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de S.A. „Termoelectrica” și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea deciziei

și obligarea de a înregistra bunurile imobile și dreptul de proprietate, din considerentele reflectate infra.

În corespundere cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei, instanța de recurs reține că, la 19 octombrie 2015 S.A. „Termoelectrica” a depus, prin intermediul oficiului poștal, cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la anularea deciziei și obligarea de înregistrare a bunurilor imobile și a dreptului de proprietate.

Prin încheierea protocolară a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din data de 22 noiembrie 2017, a fost admisă cererea reprezentantului reclamantei S.A. „Termoelectrica” cu privire la substituirea pârâtului, și a fost substituit pârâtul Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 decembrie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea deciziei și obligarea de a admite cererea și de a înregistra bunurile imobile.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2018, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de S.A. „Termoelectrica”. A fost comunicat părții apelante, S.A. „Termoelectrica”, despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri. A fost explicat părții apelante, S.A. „Termoelectrica”, că în cazul în care nu va prezenta în Direcția de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată, în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare. A fost stabilită pentru data de 15 mai 2018, ora 15:00, ședința de soluționare a chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel declarate de S.A. „Termoelectrica”.

Colegiul reține că, conform art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, în vigoare la data soluționării chestiunii privind primirea în procedură a cererii de apel declarate de S.A. „Termoelectrica”, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu prevederile art. 365 alin. (1) Cod de procedură civilă în vigoare la data soluționării chestiunii privind primirea în procedură a cererii de apel declarate de S.A. „Termoelectrica”, în cererea de apel se indică: instanța căreia îi este adresat apelul; numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui

procedurală; hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; probele invocate în susținerea apelului; solicitarea apelantului; numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; documentele ce se anexează.

Instanța de recurs reține că, la data de 02 ianuarie 2018, S.A. „Termoelectrica” a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din data de 04 decembrie 2017, fără a indica motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, precum și probele invocate în susținerea apelului.

Respectiv, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a statuat că, cererea de apel depusă de S.A. „Termoelectrica” nu corespunde prevederilor art. 365 alin. (1) Cod de procedură civilă și corect nu a dat curs cererii de apel menționată supra, în temeiul art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Instanța de recurs, respinge argumentul recurentei S.A. „Termoelectrica”, precum că, instanța de apel urma să soluționeze în ședință de judecată, chestiunea primirii în procedură a cererii de apel. Or, reiterând prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, în vigoare la data soluționării chestiunii privind primirea în procedură a cererii de apel declarate de S.A. „Termoelectrica”, Colegiul conchide că instanța de apel dispune printr-o încheiere, să nu dea curs cererii de apel, fără înștiințarea participanților la proces.

Respectiv, prin interpretarea prevederilor legale enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, conchide că, în art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, în vigoare la data soluționării chestiunii privind primirea în procedură a cererii de apel declarate de S.A. „Termoelectrica”, nu este prevăzut, în mod expres, faptul că, chestiunea primirii în procedură a cererii de apel se examinează de instanța de apel, cu citarea participanților la proces și în ședință de judecată.

Instanța de recurs consideră oportun de a reitera și prevederile art. 110 Cod de procedură civilă, care prevede că, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Totodată, potrivit art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că în litigiul dedus judecătii, termenul de lichidare a neajunsurilor constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26

februarie 2018, și-a început curgerea la 22 aprilie 2018, ziua imediat următoare datei recepționării încheierii enunțate de către apelanta S.A. „Termoelectrica”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate argumentele recurente precum că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2018 s-ar putea înfrânge principiul echității procedurii civile și îngrădi în mod inacceptabil dreptul subiecților, la un proces echitabil.

Or, termenul de 10 zile de la data recepționării încheierii, acordat de către instanța de apel este apreciat de către instanța de recurs ca fiind un termen rezonabil și suficient, pentru a lichida în termen neajunsurile menționate.

Mai mult, Colegiul reține că, hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea deciziei și obligarea de a înregistra bunurile imobile și dreptul de proprietate, a fost expediată în adresa apelantei S.A. „Termoelectrica” la data de 29 ianuarie 2018.

Instanța de recurs menționează că, S.A. „Termoelectrica” depunând încă la data de 02 ianuarie 2018, cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 decembrie 2017, a cunoscut, cu certitudine, despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate.

Respectiv, apelanta S.A. „Termoelectrica” a avut timp suficient, din momentul recepționării hotărârii motivate, pentru a întreprinde toate măsurile necesare, de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță și de a asigura prezentarea ulterioară a cererii de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din data de 04 decembrie 2017, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În context, instanța de recurs reiterează că, prevederile art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, statuează că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, exercitate personal sau prin intermediul reprezentantului. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Reieșind din cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge recursul declarat de S.A. „Termoelectrica”, și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 26 februarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea deciziei și obligarea de înregistrare a bunurilor imobile și a dreptului de proprietate.

În conformitate cu 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

A respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”.

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 26 februarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea deciziei și obligarea de a înregistra bunurile imobile și dreptul de proprietate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tatiana Chișca-Doneva

Nina Vascan