

**Dosarul nr. 2r-529/18**

Instanța de fond: Judecătoria Hîncești – V. Cotorobai,

Instanța de apel: CA Chișinău – L. Bulgac, D. Manole, G. Dașchevici

## **ÎNCHEIERE**

20 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul  
judecători

Tatiana Vieru,  
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Zinovia Pascaru, reprezentată de către avocatul Mihail Șura,

în cauza civilă la acțiunea Zinoviei Pascaru împotriva lui Iurie Levac și Maxim Levac cu privire la decăderea din dreptul de folosință a casei de locuit, evacuarea din locuință și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017, prin care s-a restituit apelul,

### **C O N S T A T Ă :**

Zinovia Pascaru la 11 mai 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Levac și Maxim Levac, prin care a solicitat decăderea din dreptul de folosință a casei de locuit situată în s. Buțeni, r-nul Hîncești, evacuarea pârâților, încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 5 000 lei cu titlul de asistență juridică și repararea prejudiciului moral estimat la suma de 20 000 lei. ( f.d. 2-3)

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din data de 26 septembrie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată. ( f.d. 84, 90-91)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 29 septembrie 2016 avocatul Mihail Șura în interesele Zinoviei Pascaru a depus apel nemotivat, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii. ( f.d. 89)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 09 noiembrie 2016 nu s-a dat curs apelului, acordându-i apelantei un termen de până la 19 ianuarie 2017 pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 75 lei. (f.d. 96-97)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 19 ianuarie 2017 a restituit apelul declarat de către avocatul Mihail Șura în interesele Zinoviei Pascaru. (f.d.112-113)

La 31 ianuarie 2017 Zinovia Pascaru prin intermediul avocatului Mihail Șura a înaintat recurs asupra încheierii instanței de apel din data de 19 ianuarie 2017. ( f.d. 118-119)

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din data de 05 iulie 2017 a restituit recursul declarat de către avocatul Mihail Șura pe motiv că acesta nu are împuterniciri de a exercita calea de atac.

Zinovia Pascaru la data de 10 mai 2018 a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 19 ianuarie 2017, solicitând repunerea în termen de declarare a recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare. ( f.d. 135-136).

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a respectat prevederile codului de procedură civilă și nu a înștiințat nici recurenta nici avocatul acesteia despre data, ora și locul examinării cauzei. Menționează că despre data desfășurării ședinței de judecată preconizată pentru 19 ianuarie 2017 a aflat prin intermediul biroului de informație al instanței de apel.

Mai invocă că încheierea instanței de apel, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și i s-a acordat apelantei termen pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 75 lei, nu a fost recepționată.

Astfel, instanța de apel prin restituirea apelului a încălcat dreptul apelantei la un proces echitabil și efectiv.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 426<sup>1</sup>, lit. a) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii, dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit prevederile art. 426<sup>1</sup>, alin. (2) CPC recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ reține că recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017 este depus peste termenul legal prevăzut, or, conform prevederilor articolului 425 din CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit art. 111, alin. (3) CPC termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 19 ianuarie 2017 a fost expediată recurentei la data de 23 ianuarie 2017, deși confirmare privind recepțioarea încheierii la materialele dosarului lipsește, colegiul reține că încheierea contestată i s-a comunicat recurentei, ori la data de 31 ianuarie 2017 recurenta și-a exercitat dreptul de atac prin intermediul avocatului Mihail Șura.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din data de 05 iulie 2017 s-a restituit recursul declarat, pe motiv că acesta este semnat de o persoană neîmputernicită.

Colegiul menționează că, deși recurenta Zinovia Pascaru la data de 31 ianuarie 2017 și-a exercitat dreptul la recurs, nu a respectat prevederile legale și nu

s-a asigurat că avocatul desemnat de către aceasta are împuternicirile corespunzătoare.

În conformitate cu art. 116, alin. (1) CPC persoanele care, din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Dispoziția alin. (3) al aceluiași articol prevede că, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective etc).

Prin prisma prevederilor legale citate supra, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

Recurenta Zinovia Pascaru, deși a solicitat repunerea în termen de declarare a recursului, nu a argumentat omiterea termenului și nu a prezentat probe ce ar demonstra imposibilitatea acesteia de îndeplinire a actului de procedură în termen.

Mai mult, instanța de recurs menționează că la data de 05 iulie 2017, prin încheierea instanței de recurs i-a restituit recurentei recursul. Zinovia Pascaru, fiind reprezentată de același avocat Mihail Șura, a depus recurs repetat abia la data de 10 mai 2018, peste 10 luni, neprezentând motive valabile și întemeiate de repunere în termen. Obligația probării existenței circumstanțelor, care au făcut imposibilă efectuarea de către recurentă a acțiunii de depunere a recursului în termen, este pusă în sarcina recurentei.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Zinovia Pascaru, reprezentată de către avocatul Mihail Șura, urmează a fi restituit ca fiind depus în afara termenului legal, cererea de repunere în termen a recursului fiind neîntemeiată.

În acest sens, instanța reține și practica CtEDO, potrivit căreia reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

Potrivit art. 56, alin. (3) CPC „participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor, despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Din considerentele menționate și având în vedere că Zinovia Pascaru, reprezentată de către avocatul Mihail Șura, a depus recurs peste termenul legal, iar cererea cu privire la repunerea în termen nu este întemeiată și probată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului declarat ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea recursului în fond, or, în caz contrar s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO, și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup>, lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**DISPUNE:**

Se respinge ca neîntemeiată cererea Zinoviei Pascaru, reprezentată de către avocatul Mihail Șura cu privire la repunerea recursului în termen.

Se restituie recursul declarat de către Zinovia Pascaru, reprezentată de către avocatul Mihail Șura, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 19 ianuarie 2017.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas