

prima instanță: E. Lavciuc
(Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești)
instanța de apel: Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2ra- 1024/18

Î N C H E I E R E

20 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Oleg Sternioală
Judecătorii Victor Burduh, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Elena Gangan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Gangan împotriva Primarului orașului Șoldănești, Alexandru Tinică, Primăria orașului Șoldănești și Întreprinderea municipală „Piața Șoldănești”, intervenienții accesorii Maria Cușnir și Maria Tabuncic cu privire la restabilirea locului comercial, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 prin care a fost respins apelul declarat de Elena Gangan și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 04 ianuarie 2017, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 13 februarie 2012, Elena Gangan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului orașului Șoldănești, Alexandru Tinică, Primăria orașului Șoldănești și Întreprinderea municipală „Piața Șoldănești”, intervenienții accesorii Maria Cușnir și Maria Tabuncic cu privire la restabilirea locului comercial, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în luna iunie 2011 a solicitat de la managerul ÎM „Piața Șoldănești”-Adrian Pălăduță să i se ofere un loc în piață, care i-a spus că nu dispune de locuri libere, însă în schimbul sumei de 300 de dolari SUA transmiși, la 13 octombrie 2011 Adrian Pălăduță i-a semnat contractul de prestări servicii la piața Șoldănești. Pentru luna decembrie 2011 suma contractului a fost de 135 de lei, iar suma patentei pe 2 luni a alcătuit suma de 288 de lei.

A menționat că a încheiat contract de arendă pe un container pentru păstrarea mărfii și din luna iunie 2011 până la intentarea acțiunii a achitat plata de arendă în sumă de 2 400 de lei.

A susținut că, în pofida faptului, că avea toate actele în regulă, Adrian Pălăduță nu i-a permis să activeze. S-a adresat către Primarul or. Șoldănești - A.Tinică cu plângeri, demersuri, dar răspuns nu a primit.

Reclamanta Gangan Elena a solicitat obligarea primarului or. Soldănești și managerului ÎM „Piața Șoldănești” să-i restituie locul dat în piață, pe care a avut încheiat contract și să se încaseze în mod solidar de la ambii pârâți prejudiciul material în sumă de 16 471 de lei și prejudiciul moral în sumă de 250 000 de lei (f. d.2-5, vol.I).

Prin hotărârea Judecătoriei Șoldănești din 24 decembrie 2012 acțiunea a fost admisă, a fost obligată ÎM „Piața Șoldănești” să-i restituie Elenei Gangan locul din piața comercială a orașului Soldănești în termen de 10 zile, a fost încasat în beneficiul Elenei Gangan de la Primăria or. Șoldănești și ÎM „Piața Șoldănești” în mod solidar suma de 16471 de lei în vederea reparării prejudiciului material și suma de 100000 de lei în vederea reparării prejudiciu moral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 aprilie 2013 au fost admise apelurile declarate de Primăria or. Soldănești și ÎM „Piața Șoldonești”, a fost casată integral hotărârea Judecătoriei Șoldănești din 24 decembrie 2012, cu restituirea cauzei spre rejudecare (f.d.135-138, vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Șoldănești din 23 martie 2015 au fost atrase în proces Maria Cușnir și Maria Tabuncic, alături de pârâți, în calitate de intervenienți accesorii (f.d.78-79, vol. II).

În cadrul ședinței de judecată din 22 aprilie 2016 pârâtul Întreprinderea Municipală „Piața Șoldănești” a fost înlocuit cu pârâtul Întreprinderea Municipală „Regia Apă Șoldănești”.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 04 ianuarie 2017 acțiunea depusă de Elena Gangan a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 30 ianuarie 2017, Elena Gangan a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 04 ianuarie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 a fost respins apelul declarat de Elena Gangan și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 04 ianuarie 2017.

La 03 aprilie 2018, Elena Gangan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, le consideră ilegale și necesare de casat, deoarece instanțele inferioare de judecată au încălcat normele de drept procedural nu au elucidat obiectiv și multiaspectual totalitatea circumstanțelor importante întru soluționarea justă a litigiului, aceasta fiind în contradicție cu prevederile art. 130 alin. (1) CPC. Totodată a invocat și încălcarea de către instanțele de judecată a normelor de procedură.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că decizia motivată a Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 a fost expediată în adresa recurenteii la 31 iulie 2017 și 18 ianuarie 2018 (f.d.180,184, vol. III), însă lipsesc date despre recepționarea acesteia.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de Elena Gangan la 03 aprilie 2018 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 07 mai 2018 în adresa intimaților a fost expediată copia recursului declarat de către Elena Gangan cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul, Primarul or. Șoldănești, Alexandru Tinică, la 06 iunie 2018 a depus referință prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Elena Gangan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, în sensul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției

Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocare în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Elena Gangan ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Elena Gangan se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală

Victor Burduh

Iurie Bejenaru