

prima instanță: V. Lungu,
instanța de apel: A. Ababei, N. Matveeva, G. Polivenco,

DECIZIE

23 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Nicolae Clima

examinând recursul declarat de către avocatul Isai Chibac în interesul lui Bezrucova Sofia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Bezrucova Sofia împotriva Primăriei or. Ungheni, intervenient accesoriu Pușcașu Alexei cu privire la anularea autorizației de construcție și a certificatului de urbanism,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 03 aprilie 2012, prin care a fost admisă retragerea recursului declarat de Bezrucova Sofia, iar procedura în recurs a fost încetată,

c o n s t a t ă

La 13 ianuarie 2009, Bezrucova Sofia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Ungheni, intervenient accesoriu Pușcașu Alexei cu privire la anularea autorizației de construcție și a certificatului de urbanism.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 11 octombrie 2011, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 aprilie 2012 a fost admisă retragerea recursului declarat de Bezrucova Sofia, iar procedura în recurs a fost încetată.

La data de 14 august 2013 avocatul, Isai Chibac, în interesele Sofiei Bezrucova a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 03 aprilie 2012, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii menționate.

În motivarea recursului recurenta a indicat că instanța de recurs – Curtea de apel Bălți neîntemeiat a admis cererea de retragere a recursului depusă de avocatul Macovei Gheorghe în interesele Sofiei Bezrucova, dat fiind faptul că o astfel de împuternicire nu i s-a acordat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a stabilit că Bezrucova Sofia, reprezentată de Ucraineț Parascovia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Ungheni, intervenient accesoriu Pușcașu Alexei, cu privire la anularea autorizației de construcție și a certificatului de urbanism.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 11 octombrie 2011, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 04 noiembrie 2011, Bezrucova Sofia, reprezentată de Ucraineț Parascovia a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 11 octombrie 2011, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

La 22 februarie 2012, Bezrucova Sofia a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Macovei Gheorghe pe cauza dată, care potrivit mandatului (f.d. 19, vol.2) Bezrucova Sofia l-a împuternicit pe Macovei Gheorghe cu dreptul de a exercita în numele ei toate actele procedurale în lipsa acestuia, semnătura acestuia fiindu-i opozabilă, inclusiv dreptul de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a recunoaște acțiunea, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuternicirile date unei alte persoane, de a primi și a ataca hotărârea judecătorească, de a solicita eliberarea titlului executorului de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea hotărârii, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești.

Astfel, la data de 15 martie 2012, avocatul Macovei Gheorghe având împuternicirile stabilite prin mandatul sus indicat, acționând în interesul Sofiei Bezrucova a înaintat o cerere privind retragerea recursului în conformitate cu art. 41 CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 aprilie 2012, a fost admisă cererea privind retragerea recursului declarat de Bezrucova Sofia, iar procedura în recurs a fost încetată.

Instanța de recurs menționează că încheierea nominalizată, a cărei anulare se solicită este una legală și întemeiată, dat fiind faptul că Bezrucova Sofia prin semnarea mandatului enunțat mai sus l-a împuternicit pe avocatul Macovei Gheorghe cu dreptul de a retrage recursul, reieșind din faptul că i-a acordat dreptul acestuia de a renunța la acțiune și, prin urmare, retragerea recursului rezultă din dreptul procedural menționat.

Potrivit art. 81 CPC împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată,

de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Drepturile expres prevăzute în legea citată i-au fost acordate avocatului Macovei Gheorghe prin mandatul respectiv, inclusiv dreptul de a renunța la acțiune, care în sine include și dreptul de a retrage orice act procedural de atac, la caz a recursului.

Colegiul respinge ca neîntemeiate argumentele recurente precum că nu l-a împuternicit pe ultimul cu un astfel de drept or, semnarea mandatului prezumă acordarea împuternicirilor menționate în mandat, cu urmările ce pot surveni.

Prin încheierea din 03 aprilie 2012, instanța de recurs, la caz Curtea de apel Bălți, a procedat în strictă conformitate cu legea, iar alte soluții ulterioare nu a putut adopta, decât cea de a admite cererea de retragere a recursului a reprezentantului împuternicit legal cu un astfel de drept.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt nefondate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către avocatul Isai Chibac în interesul Sofiei Bezrucova și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de avocatul Isai Chibac în interesele Sofiei Bezrucova .

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 03 aprilie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Bezrucova Sofia împotriva Primăriei or. Ungheni, intervenient accesoriu Pușcașu Alexei cu privire la anularea autorizației de construcție și a certificatului de urbanism.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Clima