

## D E C I Z I E

20 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Victor Burduh, Luiza Gafton

examinând recursurile declarate de Ministerul Finanțelor, administratorul insolabilității societății cu răspundere limitată „Servivet” – Tudor Ambrosi, Vadim Ciornea, Vladislav Mulencov, societatea comercială „Primcomsert” societate cu răspundere limitată, cabinetul avocatului „Vitalie Ciofu” și reprezentantul companiei investiționale „Interpares Prim” societate pe acțiuni, Olga Vacarciuc împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017,

adoptată în cadrul procedurii de insolabilitate a societății pe acțiuni „Avicola-Bucovăț”, în proces de insolabilitate,

asupra contestațiilor depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat împotriva tabelului definitiv al creanțelor în privința creanțelor societății cu răspundere limitată „Servivet”, societății comerciale „Primcomert” societate cu răspundere limitată, Vadim Ciornea, Vladislav Mulencov și cabinetului avocatului „Vitalie Ciofu”, precum și a contestațiilor depuse de Ministerul Finanțelor, compania investițională „Interpares Prim” societate pe acțiuni și Serviciul Fiscal de Stat împotriva neadmiterii creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor, precum și cererile depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la admiterea creanțelor înaintate cu statut provizoriu,

## c o n s t a t ă

La 14 iunie 2016, societatea pe acțiuni „Avicola-Bucovăț” (denumirea prescurtată SA „Avicola-Bucovăț”) a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine, invocând incapacitatea de plată (vol. I, f.d. 1-2).

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 17 iunie 2016 (vol. I, f.d. 25), a admis spre examinare cererea introductivă a debitorului SA „Avicola-Bucovăț”, desemnând în funcția de administrator provizoriu – administratorul autorizat Elvira Coltun.

Curtea de Apel Chișinău, prin hotărârea din 30 septembrie 2016 (vol. I, f.d. 131, 123-134), a admis cererea introductivă depusă de SA „Avicola-Bucovăț”.

A constatat insolabilitatea debitorului SA „Avicola-Bucovăț” și a intentat procesul de insolabilitate față de aceasta, desemnând în funcția de administrator al procesului de insolabilitate administratorul autorizat Elvira Coltun.

A stabilit termen până la 14 noiembrie 2016 pentru înregistrarea cererilor de validare a creanțelor și a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru data de 13 decembrie 2016, ora 10.30.

La 10 noiembrie 2016, compania investițională „Interpares Prim” societate pe acțiuni (denumirea prescurtată CI „Interpares Prim” SA) a depus cerere de validare a creanțelor, prin care a solicitat admiterea și validarea creanței în mărime de 317 967 de lei (vol. I, f.d. 135-137).

În motivarea cererii a indicat că este proprietar a 9 300 din acțiunile SA „Avicola Bucovăț”, ceea ce constituie 1,15% din capitalul social.

Totodată, relevă că, la 07 mai 2016, a avut loc adunarea generală ordinară anuală a acționarilor SA „Avicola Bucovăț”, în cadrul căreia a fost adoptată hotărârea cu privire la „aprobarea tranzacției de proporții”. Esența acestei tranzacții de proporții presupune transferul anumitor active ale SA „Avicola Bucovăț” în sumă de circa 20 de milioane de lei de la bilanțul SA „Avicola Bucovăț” la bilanțul unei alte companii.

Subliniază că reprezentantul CI „Interpares Prim” SA a votat împotriva acestei tranzacții, deoarece opina că acțiunea respectivă poate aduce întreprinderea SA „Avicola Bucovăț” în stare de faliment.

În această ordine de idei, consideră că, în temeiul art. 79 din Legea privind societățile pe acțiuni, este în drept de a cere răscumpărarea acțiunilor SA „Avicola Bucovăț”.

Astfel, având în vedere că, potrivit datelor raportului financiar al SA „Avicola Bucovăț” pentru anul 2015, valoarea activelor nete constituie 27 755 444 de lei, valoarea unei acțiuni constituie 34,19 lei. Prin urmare, cele 9 300 de acțiuni emise de SA „Avicola Bucovăț” ce aparțin CI „Interpares Prim” SA valorează 317 967 de lei.

La caz, subliniază că s-a adresat SA „Avicola Bucovăț” cu cerere, care a fost recepționată la 02 septembrie 2016, prin care a solicitat răscumpărarea acțiunilor. Ulterior, la 06 octombrie 2016 a expediat în adresa SA „Avicola Bucovăț” reclamație prin care a solicitat examinării cererii și efectuarea achitării valorii a 9 300 de acțiuni până la 16 octombrie 2016.

La capitolul dat indică faptul că nu a primit răspuns nici la cerere, nici la reclamația înaintată. Respectiv, consideră că dreptul CI „Interpares Prim” SA de a revendica răscumpărarea a 9 300 de acțiuni a apărut până la intentarea procesului de insolvență față de SA „Avicola Bucovăț” și, drept consecință, urmează a fi validată suma de 317 967 de lei.

La 14 noiembrie 2016, societatea cu răspundere limitată „Primcomerț” (denumirea prescurtată SRL „Primcomerț”) a depus cerere de validare a creanțelor, prin care a solicitat admiterea și validarea creanței în sumă de 10 224 552,83 de lei (vol. I, f.d. 163).

În motivarea cererii a menționat că, în baza contractului de cesiune nr. I-P din 30 aprilie 2016, societatea cu răspundere limitată „Ivavic” i-a cesionat creanța în mărime de 10 224 552,83 de lei față de SA „Avicola Bucovăț”.

La 14 noiembrie 2016, Vladislav Mulencov a depus cerere de validare a creanțelor, prin care a solicitat admiterea și validarea creanțelor chirografare în mărime de 50 050 de lei față de SA „Avicola Bucovăț” (vol. I, f.d. 166)

În motivarea cererii a indicat că în baza contractului de împrumut nr. 28-01 din 28 ianuarie 2014, Mulencov Vladislav a acordat SA „Avicola Bucovăț” un împrumut în mărime de 50 050 de lei. Astfel, acordarea împrumutului a fost efectuată la 28 ianuarie 2014, în baza ordinului de încasare a numerarului din aceeași zi. Totodată, această datorie a fost recunoscută în permanentă de SA „Avicola Bucovăț”, însă nu a fost achitată.

La data de 14 noiembrie 2016, Ministerul Finanțelor a depus cerere de validare a creanței, prin care a solicitat validarea creanței în sumă de 7 511 752,35 de lei ca creanță garantată (vol. I, f.d. 169-170).

În motivarea cererii invocă faptul că, în perioada anilor 1993-1997 SA „Avicola Bucovăț” a beneficiat de credite recreditate din surse externe în valoare totală de 520,4 mii dolari SUA și anume: BIRD seceta, an. 1993 – 193 050 de dolari SUA; BIRD seceta, an. 1993 – 110 000 de dolari SUA; BIRD seceta, an. 1993 – 20 000 de dolari SUA; BIRD redresare, an. 1993 – 120 069 de dolari SUA; SUA PL – 480 (tr.3) – 77275 de dolari SUA.

În acest sens profilează că, la data intentării procesului de insolvență, soldul total al datoriilor SA „Avicola Bucovăț” pe creditele recreditate din sursele externe constituie suma de 7 511 752,35 de lei, formată din datoria principală – 1 514 480,17 lei, dobândă – 4 342 734,92 de lei și penalitate – 1 654 537,26 de lei.

La 14 noiembrie 2016, Vadim Ciornea a depus cerere de validare a creanței, prin care a solicitat validarea creanței chirografare în sumă de 2 500 000 de lei (vol. II, f.d.234).

În motivarea cererii a indicat că, în baza contractului de prestare a serviciilor din 01 februarie 2012, a prestat pentru SA „Avicola Bucovăț” următoarele servicii: investigarea circumstanțelor, adunarea actelor legate de înstrăinarea ilicită a bunurilor SA „Avicola Bucovăț” către SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”; selectarea specialiștilor necesari pentru asigurarea redobândirii bunurilor imobile a SA „Avicola Bucovăț” sau contravaloarea lor de la SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”; și asigurarea redobândirii bunurilor imobile a SA „Avicola Bucovăț” sau contravaloarea lor de la SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”.

Susține că faptul prestării serviciilor se confirmă atât prin contractul de prestare a serviciilor din 01 februarie 2012, cât și prin actul de executare a serviciilor întocmit la 25 aprilie 2014. Mai mult decât atât, executarea serviciilor de către Vadim Ciornea a fost aprobată și de către Consiliul SA „Avicola Bucovăț”. Astfel, prin actul din 25 aprilie 2014, s-a confirmat executarea serviciilor pe contractul de prestare a serviciilor din 01 februarie 2012 și s-a confirmat obligația SA „Avicola Bucovăț” să achite lui Vadim Ciornea costul serviciilor prestate în mărime de 2 500 000 de lei.

La 14 noiembrie 2016, cabinetul avocatului „Ciofu Vitalie” (denumirea prescurtată CA „Ciofu Vitalie”) a depus cerere de validare a creanței, prin care a solicitat validarea creanței chirografare în sumă de 2 500 000 de lei (vol. I, f.d. 237).

În motivarea cererii a evocat că în baza contractelor de asistență juridică din 01 februarie 2012 și 27 ianuarie 2014 CA „Ciofu Vitalie” a prestat pentru SA „Avicola Bucovăț” servicii de asistență și reprezentare juridică. Vădește că faptul prestării serviciilor se confirmă prin însăși contractele din 01 februarie 2012 și 27 ianuarie 2014, cât și prin actul întocmit la 30 aprilie 2014 „de executare a serviciilor pe contractele de asistență juridică din 01 februarie 2012 și 27 ianuarie 2014”.

Evocă faptul că serviciile au fost prestate în cadrul cauzelor civile la cererile SA „Avicola Bucovăț” împotriva SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” privind întoarcerea executării și încasarea sumelor de la SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, finalizată cu emiterea încheierii Judecătorei Strășeni din 22 aprilie 2013 și decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2013; precum și în cadrul urmăririi/încasării forțate a sumelor prevăzute prin încheierea Judecătorei Strășeni din

22 aprilie 2013 și decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2013, încasării dobânzilor de întârziere, constituirea gajului legal și exercitarea dreptului de gaj.

Astfel, indică faptul că prin actul din 30 aprilie 2014 s-a confirmat executarea serviciilor pe contractele de asistență juridică din 01 februarie 2012 și 27 ianuarie 2014 și s-a confirmat obligația SA „Avicola Bucovăț” să achite CA „Ciofu Vitalie” suma onorariului în mărime de 2 500 000 de lei.

La 14 noiembrie 2016, societatea cu răspundere limitată „Servivet” (denumirea prescurtată SRL „Servivet”), în proces de insolvență, a depus cerere de validare a creanței, prin care a solicitat validarea creanțelor chirografare în sumă de 59 763,80 de lei (vol. II, f.d. 1).

În motivarea cererii a indicat că, în baza contractului de cesiune nr. S-1011 din 10 noiembrie 2015, SRL „Servivet” a cesionat iar SA „Avicola Bucovăț” a preluat creanța în mărime de 255 874 de lei față de SRL „Servived-Com”.

Astfel, SA „Avicola Bucovăț” a devenit debitor față de SRL „Servivet” cu creanță debitorială în mărime de 255 874 de lei, în legătură cu necesitatea executării obligației de achitare a creanței preluate, însă din momentul încheierii contractului SA „Avicola Bucovăț” a achitat doar parțial valoarea creanței preluate.

Susține că la ziua depunerii cererii de validare a creanței, datoria SA „Avicola Bucovăț” pentru creanța preluată de la SRL „Servivet” constituie 59 763,80 de lei.

La 01 decembrie 2016, administratorul insolvenței SA „Avicola Bucovăț”, Elvira Coltun a depus tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului (f.d. 5, 6-7, 10).

La 08 decembrie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Strășeni a depus cerere de validare a creanțelor, prin care a solicitat validarea creanței în sumă de 1 371 105,95 de lei, care este formată din plăți de bază în sumă de 817 419,10 lei și amenzi și penalități în sumă de 543 686,85 de lei (vol. II, f.d. 13).

La 08 decembrie 2016, Ministerul Finanțelor a depus cerere de validare a creanței cu titlu provizoriu în sumă de 7 511 752,35 de lei, pe perioada examinării contestației depuse împotriva tabelului definitiv (vol. II, f.d. 19).

La 08 decembrie 2016, Ministerul Finanțelor a depus contestație împotriva tabelului definitiv de creanțe, prin care solicită refuzarea validării creanțelor creditorilor SRL „Servivet”, SRL „Primcomerț”, Vadim Ciornea, Vladislav Mulencov și CA „Ciofu Vitalie” (vol. II, f.d. 20).

În motivarea contestației înaintate a invocat că administratorul insolvenței a admis eronat creanțele SRL „Servivet”, SRL „Primcomerț”, Vadim Ciornea, Vladislav Mulencov și CA „Ciofu Vitalie”.

Or, la cererile depuse de SRL „Servivet” și SRL „Primcomerț” nu au fost anexate actele primare, care ar confirma datoria SA „Avicola Bucovăț” față de aceste persoane juridice.

Totodată, creanța SRL „Servivet” este contestată de către Ministerul Finanțelor și din considerentul că a fost depusă peste termenul limită prevăzut de hotărârea de intentare a procesului de insolvență față de SA „Avicola Bucovăț”.

Cu referire la creanțele lui Vadim Ciornea și CA „Ciofu Vitalie”, a subliniat că la cererile de validare a creanțelor nu au fost anexate rapoartele prestatorilor, facturile fiscale/cererile de plată și rezultatele obținute de către SA „Avicola Bucovăț” ca urmare a serviciilor prestate.

Cât privește creanța lui Vladislav Mulencov, a remarcat că contractul de împrumut anexat la cererea de validare a creanțelor are greșeli și nu este certă suma ce

urma să fie acordată cu titlu de împrumut. Or, la capitolul cifre se indică că suma împrumutului ar constitui 100 000 de lei, iar cu litere 200 000 de lei.

La 08 decembrie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Strășeni a depus contestație împotriva tabelului definitiv de creanțe, prin care solicită refuzarea validării creanțelor creditorilor SRL „Servivet”, SRL „Primcomerț”, Vadim Ciornea, Vladislav Mulencov și CA „Ciofu Vitalie” (vol. II, f.d. 21-23).

În motivarea contestației a indicat că creanța SRL „Servivet” în sumă de 59 763,80 de lei a fost depusă tardiv, deoarece cererea a fost depusă la 16 noiembrie 2016, iar termenul limită a fost stabilit până la 14 noiembrie 2016. Prin urmare, aceasta urmează a fi respinsă. Totodată, consideră că actele anexate la cererea de admitere a creanțelor nu sunt suficiente și contradictorii. Astfel, la cererea de validare s-a anexat contractul de cesiune nr. S-1011 din 10 noiembrie 2015, prin care SRL „Servivet” a cesionat SA „Avicola Bucovăț” creanța față de SRL „Servived-Com” în sumă de 255 874 de lei, însă acest contract de cesiune nu prevede obligația SA „Avicola Bucovăț” să ramburseze către SRL „Servivet” creanța primită de la aceasta față de SRL „Servived-Com” în sumă de 255 874 de lei. Prin urmare, actul anexat la contractul de cesiune nu poate prevedea obligația SA „Avicola Bucovăț” de a mări datoria sa față de SRL „Servivet” în sumă de 255 874 de lei în legătură cu primirea prin cesiune a creanței în aceeași sumă de la SRL „Servivet” față de SRL „Servived-Com”.

Referitor la creanța SRL „Primcomerț” în sumă de 10 224 553,83 de lei, a menționat că actele anexate nu sunt suficiente pentru admiterea creanței. Astfel, în afară de contractul de cesiune a creanțelor nr. 1-P din 30 aprilie 2016, prin care s-a cesionat creanța SRL „Ivacic” către SRL „Primcomsert” în sumă de 10 224 553,83 lei față de SA „Avicola Bucovăț”, urmau a fi anexate actele care confirmă în mod incontestabil creanța SRL „Ivacic” față de SA „Avicola Bucovăț”.

Opinează că, în lipsa unor astfel de acte, SRL „Ivacic” nu a probat creanța sa față de SA „Avicola Bucovăț” și, respectiv, nu este probată nici creanța SRL „Primcomsert”.

Totodată, atrage atenția că potrivit contractului de cesiune a fost cesionată creanța SRL „Primcomerț”, iar ștampila este aplicată a companiei SRL „Primcomsert”, cu alte cuvinte nu este veridică.

Referitor la creanțele CA „Ciofu Vitalie” și Ciornea Vadim, a menționat că onorariile stabilite prin contractele încheiate sunt exagerate, din care considerent acestea nu pot fi admise. Admiterea acestora ar fi în detrimentul altor creditori, deoarece volumul de servicii prestat nu ar putea costa câte 2 500 000 de lei pentru fiecare prestator.

Referitor la creanța lui Vladislav Mulencov în sumă de 50 050 de lei, consideră că aceasta urmează a fi respinsă deoarece din actele dosarului rezultă că Vladislav Mulencov este contabilul SA „Avicola Bucovăț”. Astfel, acesta ar avea interes să figureze în calitate de creditor al agentului economic, la care deține și funcția de contabil.

Totodată, face trimitere la faptul că contractul de împrumut încheiat între SA „Avicola Bucovăț” și Vladislav Mulencov conține erori, or, suma împrumutului în cifre este indicată de 100 000 de lei, diferă de suma indicată în litere 200 000 de lei, iar Vladislav Mulencov la rândul său ar fi oferit împrumut doar în suma de 50 050 de lei.

La 08 decembrie 2016, Ministerul Finanțelor a depus contestație împotriva tabelului de creanțe, prin care a solicitat admiterea contestației, validarea creanței

garantate în sumă de 7 511 752,35 de lei sau, în caz că în patrimoniul debitorului nu mai există bunuri asupra cărora s-au constituit garanții în favoarea Ministerului Finanțelor, a valida creanța ca chirografară de rangul III; și obligarea administratorului insolabilității să rectifice tabelul de creanțe, prin includerea creanței Ministerului Finanțelor (vol. II, f.d. 24-25).

În motivarea contestației a indicat că administratorul insolabilității neîntemeiat nu a admis creanța Ministerului Finanțelor, deoarece acestea rezultă din 5 contracte de credit încheiate cu SA „Avicola Bucovăț”, prin care aceasta a beneficiat de credite din surse externe în valoare de 520,4 mii dolari SUA.

Astfel, în urma intrării în vigoare a Legii nr. 113-XV din 13 martie 2003 „cu privire la măsurile de redresare a situației economico-financiare a întreprinderilor zootehnice”, datoriile pe creditele acordate au fost recalulate în valută națională la cursul oficial al leului moldovenesc în raport cu dolarul SUA, stabilit de Banca Națională a Moldovei la data semnării contractelor de credit între Ministerul Finanțelor și întreprinderile specificate în lege, inclusiv SA „Avicola Bucovăț”.

Prin urmare, în temeiul Legii nr. 113-XV din 13 martie 2003, Ministerul Finanțelor și SA „Avicola Bucovăț” au încheiat acorduri adiționale la acordurile de credit, potrivit cărora soldul datoriei SA „Avicola Bucovăț” la situația din 01 aprilie 2003 a constituit suma de 4 665 730,29 de lei, această datorie fiind totodată confirmată prin actul de verificare din 15 martie 2004, semnat de către părți. Totodată, părțile au semnat și alte acte de verificare, ultimul act fiind datat cu 08 iulie 2008, conform căruia SA „Avicola Bucovăț” a recunoscut datoria față de Ministerul Finanțelor în sumă de 4 877 711,26 de lei.

La fel, în legătură cu neachitarea datoriei, au fost calculate dobânzi și penalități, iar la data intentării procesului de insolabilitate soldul final al datoriilor SA „Avicola Bucovăț” pe creditele recreditate din surse externe constituie suma de 7 511 752,35 de lei, care este formată din suma principală – 1 514 480,17 lei, dobânda – 4 342 734,92 de lei și penalitatea – 1 654 537,26 de lei.

În această ordine de idei, conchide că refuzul de a valida creanța Ministerului Finanțelor ar putea prejudicia bugetul de stat prin eventuala distribuire a mijloacelor financiare în favoarea altor creditori, care ar face parte din categoria creditorilor de rang inferior.

La 09 decembrie 2016, CI „Interpares Prim” SA a depus contestație împotriva neadmiterii creanței sale în tabelul definitiv al creanțelor, prin care solicită admiterea cererii și validarea creanței în sumă de 317 967 de lei – valoarea de răscumpărare a 9 300 de acțiuni ale emitentului SA „Avicola Bucovăț”, ce aparțineau a apărut la CI „Interpares Prim” SA până la intentarea procesului de insolabilitate (vol. II, f.d. 38-41).

În motivarea contestației invocă faptul că administratorul insolabilității SA „Avicola Bucovăț” a aplicat în mod eronat dispozițiile art. 75 alin. (1) lit. f) din Legea insolabilității. Or, din conținutul acestei norme rezultă că interdicția de răscumpărare de către debitor a acțiunilor apare din momentul intentării procedurii de insolabilitate față de acesta și se referă la cererile de răscumpărare înaintate de către creditori după ce a fost stabilită insolabilitatea debitorului. În condițiile speței, însă, dreptul creditorului CI „Interpares Prim” SA de a-i fi răscumpărate acțiunile deținute la SA „Avicola Bucovăț” a apărut înainte de intentarea a procesului de insolabilitate față de aceasta. Respectiv, CI „Interpares Prim” SA și-a valorificat dreptul de a-i fi

răscumpărate acțiune deținute la SA „Avicola Bucovăț” cu două luni înainte de inițierea procedurii de insolvență.

Opinează că, cererea de răscumpărare se bazează pe prevederile art. 79 alin. (3) lit. c) din Legea privind societățile pe acțiuni, care dă dreptul acționarului în baza temeiului legal să ceară răscumpărarea acțiunilor ce îi aparțin și în conformitate cu art.79 alin. (2) lit.c) din Legii privind societățile pe acțiuni, societatea va răscumpăra în mod obligatoriu acțiunile plasate de ea în cazul încheierii tranzacției de proporții.

Astfel, SA „Avicola Bucovăț” primind cererea de la SA „Interpres Prim”, era obligată s-o examineze, organul executiv urma să transmită chestiunea în cauză spre examinare Consiliului societății, însă acesta a ignorat totalmente cererea în cauză.

Astfel, ținând cont de faptul că dreptul CI „Interpres Prim” SA de a cere răscumpărarea a 9 300 de acțiuni ale emitentului SA „Avicola Bucovăț” a apărut înainte de intentarea procesului de insolvență a acestuia, iar cele 9 300 de acțiuni urmau să fie răscumpărate în termen până la 02 octombrie 2016, consideră că creanța CI „Interpres Prim” SA este susceptibilă validării.

La 06 februarie 2017, administratorul insolvenței SA „Avicola Bucovăț”, Elvira Coltun a depus tabelul definitiv al creanțelor, în privința creanței Serviciului Fiscal de Stat. Conform tabelului, administratorul insolvenței din suma solicitată spre de Serviciul Fiscal de Stat în mărime de 827 419,10 lei ca creanță chirografară de rangul III și 543 686,85 de lei ca creanță chirografară de rangul VI, a admis spre validare doar suma de 2 000 de lei ca creanță chirografară de rangul VI (vol. II, f.d. 54. 55).

La 06 februarie 2017, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Strășeni a depus contestație împotriva neadmiterii creanței sale în tabelul definitiv al creanțelor, prin care a solicitat admiterea contestației, validarea creanței IFS Strășeni în sumă de 1 371 105,95 de lei ca creanțe chirografare de rangul III și obligarea administratorului insolvenței să rectifice tabelul de creanțe, prin includerea creanței IFS Strășeni în sumă de 1 371 105,95 de lei (vol. II, f.d. 55-56, 61).

În motivarea contestației a invocat că, la 08 septembrie 2016, prin decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Strășeni cu nr. 82/86-3-135, pentru încălcările legislației fiscale, debitorului SA „Avicola Bucovăț” i-au fost calculate impozite, taxe majorări de întârziere în sumă totală de 1 359 724,49 de lei.

Relevă că administratorul insolvenței SA „Avicola Bucovăț”, Elvira Coltun a contestat decizia în instanța contenciosului administrativ, iar prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 03 februarie 2017 s-a suspendat decizia IFS Strășeni. La rândul său IFS Strășeni a atacat cu recurs încheierea Judecătoriei Strășeni. Respectiv, la moment, încheierea Judecătoriei Strășeni din 03 februarie 2017 nu este executorie, iar decizia IFS Strășeni este executorie în temeiul art. 273 alin. (2) din Codul fiscal.

Prin urmare, consideră că refuzul de a valida creanțele IFS Strășeni este neîntemeiat și ar putea prejudicia bugetul de stat prin eventuala distribuire a mijloacelor financiare în favoarea altor creditori care ar face parte din categoria creditorilor de rang inferior

La 16 martie 2017, IFS Strășeni a depus o contestație suplimentară, prin care a indicat că administratorul insolvenței a întocmit două proiecte de tabel definitiv a creanțelor debitorului, în primul creanțele IFS Strășeni deloc nu se regăseau, iar în al doilea tabel este inclusă creanța IFS Strășeni de rangul VI în sumă de 2 000 de lei.

Profilează că, la rangul VI se includ penalitățile de la suma de bază. Prin urmare, administratorul insolvenței a inclus penalitățile fără a include în tabel și suma de bază.

Astfel, circumstanțele date denotă faptul că administratorul nu a examinat obiectiv și adecvat creanțele prezentate de IFS Strășeni. Or, este incert după care criterii s-a condus administratorul insolvenței la admiterea creanțelor IFS Strășeni.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 11 iulie 2017 (vol. II, f.d. 181, 182-202), a admis parțial contestațiile depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat împotriva tabelului definitiv al creanțelor în privința creanțelor SRL „Servivet”, SRL „Primcomerț”, Vadim Ciornea, Vladislav Mulencov și CA „Ciofu Vitalie”.

A validat creanța creditorului Vladislav Mulencov cu suma de 50 050 de lei ca creanță chirografară de rangul VI.

A respins contestațiile depuse de Ministerul Finanțelor, CI „Interpares Prim” SA și Serviciul Fiscal de Stat împotriva neadmiterii creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor.

A validat creanța Serviciului Fiscal de Stat cu suma de 2 000 de lei ca creanță chirografară de rangul VI.

A obligat administratorul insolvenței să rectifice tabelul definitiv al creanțelor conform sumelor validate.

A radiat din tabelul definitiv al creanțelor creanțele SRL „Servivet”, SRL „Primcomerț”, Vadim Ciornea și CA „Ciofu Vitalie” admise de administrator.

A admis cererile depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat, și a declarat creanța Ministerului Finanțelor cu statut provizoriu la masa credală a debitorului SA „Avicola Bucovăț”, în proces de insolvență, în sumă de 7 511 752,35 de lei, și creanța Serviciului Fiscal de Stat cu statut provizoriu la masa credală a debitorului SA „Avicola Bucovăț”, în proces de insolvență, în sumă de 1 369 105,95 de lei, cu dreptul de a participa și de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta și a retrage candidatura administratorului insolvenței/lichidatorului, dar fără drept de a participa la distribuirile de sume și de a se realiza împotriva debitorului sau a membrilor ori asociațiilor acestuia.

La 17 iulie 2017, Ministerul Finanțelor a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, prin care solicită admiterea recursului, și:

- casarea încheierii recurate în partea respingerii contestațiilor Ministerului Finanțelor privind validarea creanței Ministerului Finanțelor și refuzarea validării creanțelor lui Vladislav Mulencov, admisă de administrator;
- admiterea integrală a contestațiilor împotriva tabelului definitiv, întocmit de administratorul insolvenței, în sensul:
  - a) validării creanței Ministerului Finanțelor în sumă de 7 511 752,35 de lei, ca creanță garantată, iar dacă în patrimoniul debitorului nu mai există bunuri asupra cărora s-au constituit garanții în favoarea Ministerului Finanțelor, în ca creanță chirografară de rangul III;
  - b) refuzării validării creanței lui Vladislav Mulencov în sumă de 50 50 de lei;
- obligarea administratorului insolvenței să efectueze rectificările corespunzătoare în tabelul de creanțe (vol. II, f.d. 205-207, 208).

În motivarea recursului menționează că, în urma încheierii a 5 contracte de credit, SA „Avicola Bucovăț” a beneficiat de credite din surse externe în valoare de 520,4 mii dolari SUA. Astfel, conform ultimului act de verificare a soldului datoriei, semnat de către părți la 08 iulie 2008, SA „Avicola Bucovăț” a recunoscut datoria față de

Ministerul Finanțelor în sumă de 4 877 711,26 de lei. Totodată, în legătură cu neachitarea datoriei, au fost calculate dobânzi și penalități, iar la data intentării procesului de insolabilitate soldul final al datoriilor SA „Avicola Bucovăț” pe creditele recreditate din surse externe constituie suma de 7 511 752,35 de lei.

Relevă că, în acest sens, la 13 aprilie 2010, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Avicola Bucovăț” privind încasarea datoriei și a prejudiciului cauzat, iar în prezent cauza fiind în examinare în ordine de apel.

Consideră că faptul existenței litigiului în instanța de drept comun nu poate servi temei de refuz în admiterea contestației Ministerului Finanțelor împotriva tabelului de creanțe, prin care a fost solicitată validarea creanței. Or, la momentul intentării acelei cauze civile, debitorul nu se află în procedura insolabilității. Prin urmare, instanța de insolabilitate urma să admită contestația și să valideze creanța Ministerului Finanțelor, deoarece aceasta se confirmă prin actele de verificare, din care rezultă că debitorul recunoaște datoria.

Totodată, vedește că refuzul de a valida creanța Ministerului Finanțelor până la soluționarea litigiului între părți în procedură contencioasă ar putea prejudicia bugetul de stat prin eventuala distribuție a mijloacelor financiare, obținute în urma comercializării masei de datorie a SA „Avicola-Bucovăț”, în favoarea altor creditori, care ar face parte din categoria creditorilor de rang inferior.

De asemenea, apreciază ca fiind neîntemeiată încheierea primei instanțe în partea respingerii contestației Ministerului Finanțelor în privința creanței lui Vladislav Mulencov. La caz, menționează că creanța acestuia nu este una certă, deoarece contractul de împrumut dintre acesta și SA „Avicola Bucovăț” conține greșeli la capitolul cuantumului sumei împrumutului, ce urma să fie acordat, or, la capitolul cifre a contractului de împrumut se indică că mărimea împrumutului ar constitui suma de 100 000 de lei, iar cu litere este indicată suma de 200 000 de lei. Mai mult ca atât, subliniază că Vladislav Mulencov a deținut la acel moment funcția de contabil-șef al SA „Avicola Bucovăț”.

La 26 iulie 2017, administratorul insolabilității al SRL „Servivet”, în proces de insolabilitate, administratorul autorizat Tudor Ambrosi a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, prin care solicită admiterea recursului, și:

- casarea încheierii recurate în partea admiterii parțiale a contestațiilor depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat împotriva tabelului definitiv al creanțelor în privința creanțelor SRL „Servivet”; validării creanței Serviciului Fiscal de Stat cu suma de 2 000 de lei ca creanță chirografară de rangul VI; obligării administratorului insolabilității să rectifice tabelul definitiv al creanțelor conform sumelor validate; radierii din tabelul definitiv al creanțelor creanța SRL „Servivet”, admisă de administrator; și admiterii cererilor depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat, și declarării creanței Ministerului Finanțelor cu statut provizoriu la masa credală a debitorului SA „Avicola Bucovăț”, în proces de insolabilitate, în sumă de 7 511 752,35 de lei, și creanța Serviciului Fiscal de Stat cu statut provizoriu la masa credală a debitorului SA „Avicola Bucovăț”, în proces de insolabilitate, în sumă de 1 369 105,95 de lei, cu dreptul de a participa și de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta și a retrage candidatura administratorului insolabilității/lichidatorului, dar fără drept de a participa la distribuțiile de

sume și de a se realiza împotriva debitorului sau a membrilor ori asociațiilor acestuia.

- soluționarea prin decizie în această parte a problemei în fond, în sensul:
  - a) respingerii integrale a contestațiilor depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat împotriva tabelului definitiv al creanțelor în privința creanțelor SRL „Servivet”;
  - b) respingerii integrală a contestației Serviciului Fiscal de Stat împotriva neadmiterii creanțelor sale în tabelul definitiv în privința sumei de 2 000 de lei;
  - c) validării creanțelor chirografare a SRL „Servivet” față de SA „Avicola Bucovăț” în sumă de 59 763,80 de lei, cu includerea în tabelul definitiv;
  - d) respingerii integrală a cererilor depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat privind declararea creanțelor cu statut provizoriu la masa credală a debitorului SA „Avicola Bucovăț”, în proces de insolvență, cu dreptul de a participa și de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta și a retrage candidatura administratorului insolvenței/lichidatorului, dar fără drept de a participa la distribuirile de sume și de a se realiza împotriva debitorului sau a membrilor ori asociațiilor acestuia.
- în rest, a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 în partea în care s-a dispus de a respinge contestațiile depuse de Ministerul Finanțelor, CI „Interpres Prim” SA și Serviciul Fiscal de Stat împotriva neadmiterii creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor (vol. II, f.d. 212-214).

În motivarea recursului menționează că, în baza Contractului de cesiune nr. S-1011 din 10 noiembrie 2015, SRL „Servivet” a cesionat, iar SA „Avicola Bucovăț” a preluat creanța în mărime de 255 874 de lei față de SRL „Servived-Com”. În legătură cu aceasta, SA „Avicola Bucovăț” a devenit debitor față de SRL „Servivet” cu creanță debitorială în mărime de 255 874 de lei.

Relevă că din momentul încheierii contractului, SA „Avicola Bucovăț” a achitat parțial valoarea creanței preluate de la SRL „Servivet”, astfel încât la ziua înaintării cererii de validare a creanței, datoria SA „Avicola Bucovăț” pentru creanța preluată de la SRL „Servivet” constituia 59 763,80 de lei, aceasta fiind reflectată în contabilitatea SA „Avicola Bucovăț”.

Susține că argumentele Ministerului Finanțelor și ale IFS Strășeni expuse în contestații, referitor la lipsa tuturor actelor justificative și mărimea exagerată a sumei creanței, nu au suport legal. Or, în cadrul efectuării de către Serviciul Fiscal de Stat a controlului fiscal la SRL „Servivet”, nu au fost depistate careva încălcări în privința reflectării și documentării datoriei SA „Avicola Bucovăț” față de SRL „Servivet”.

Consideră că, instanța de insolvență cel puțin urma să valideze cu titlu provizoriu suma creanței înaintată de SRL „Servivet”, care a fost contestată de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat.

Mai mult decât atât, subliniază că, în situația în care instanța de insolvență a respins contestațiile depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat împotriva neadmiterii creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor, aceștia nu au statut de creditori și respectiv nu putea să examineze contestațiile acestora împotriva celorlalți creditori.

Referitor la validarea creanței Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 2 000 de lei, o consideră eronată și neîntemeiată, deoarece această sumă a fost achitată în Bugetul Public Național, iar reprezentanții Serviciului Fiscal de Stat nici nu au invocat

necesitatea validării acestei sume în calitate de creanță. Astfel, declararea creanțelor Ministerului Finanțelor și ale Serviciului Fiscal de Stat cu statut provizoriu a fost efectuată neîntemeiat și cu încălcarea procedurii legale. Or, este absolut nejustificată concluzia instanței de a declara aceste creanțe cu titlu provizoriu, în situația în care au fost respinse contestațiile depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat împotriva neadmiterii creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor.

Vădește că, prin acordarea statutului provizoriu creanțelor doar unei părți a creditorilor, instanța îi defavorizează pe ceilalți creditori, care la fel urmează să beneficieze de aceleași drepturi pe care le au creditorii declarați cu statut provizoriu.

La 26 iulie 2017, Vadim Ciornea a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, prin care solicită admiterea recursului, și:

- casarea încheierii recurate în partea admiterii parțiale a contestațiilor depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat împotriva tabelului definitiv al creanțelor în privința creanțelor lui Vadim Ciornea; validării creanței Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 2 000 de lei ca creanță chirografară de rangul VI; obligării administratorului insolvenței să rectifice tabelul definitiv al creanțelor conform sumelor validate; radierii din tabelul definitiv al creanțelor creanțele lui Vadim Ciornea, admise de administrator; admiterii cererilor depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat și declarării creanței Ministerului Finanțelor cu statut provizoriu la masa credală a debitorului SA „Avicola Bucovăț”, în proces de insolvență, în sumă de 7 511 752,35 de lei și creanța Serviciului Fiscal de Stat cu statut provizoriu la masa credală a debitorului SA „Avicola Bucovăț”, în proces de insolvență, în sumă de 1 369 105,95 de lei, cu dreptul de a participa și de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta și a retrage candidatura administratorului insolvenței/lichidatorului, dar fără drept de a participa la distribuirile de sume și de a se realiza împotriva debitorului sau a membrilor ori asociațiilor acestuia;
- soluționarea prin decizie în această parte a problemei în fond, în sensul:
  - a) respingerii integrale a contestațiilor depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat împotriva tabelului definitiv al creanțelor în privința creanțelor lui Vadim Ciornea;
  - b) respingerii integrală a contestației Serviciului Fiscal de Stat împotriva neadmiterii creanțelor sale în tabelul definitiv în privința sumei de 2 000 de lei;
  - c) validării creanțelor chirografare a lui Vadim Ciornea față de SA „Avicola Bucovăț” în mărime de 2 500 000 de lei cu includerea acestuia în tabelul definitiv;
  - d) respingerii integrală a cererilor depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat privind declararea creanțelor cu statut provizoriu la masa credală a debitorului SA „Avicola Bucovăț”, în proces de insolvență, cu dreptul de a participa și de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta și a retrage candidatura administratorului insolvenței/lichidatorului, dar fără drept de a participa la distribuirile de sume și de a se realiza împotriva debitorului sau a membrilor ori asociațiilor acestuia.
- în rest, a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 în partea în care s-a dispus de a respinge contestațiile depuse de Ministerul Finanțelor,

CI „Interpres Prim” SA și Serviciul Fiscal de Stat împotriva neadmiterii creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor (vol. II, f.d. 215-217).

În motivarea recursului menționează că, argumentele Ministerului Finanțelor și ale IFS Strășeni expuse în contestații în privința lipsei actelor justificative și mărirea exagerată a sumei creanței nu au suport legal.

La caz, relevă că Serviciul Fiscal de Stat a efectuat control fiscal în privința lui Vadim Ciornea, în cadrul căruia nu au fost depistate careva încălcări în privința documentării datoriei SA „Avicola Bucovăț” față de Vadim Ciornea. Mai mult ca atât, Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat nu au invocat nicio normă legală, care ar impune obligația eliberării unor acte suplimentare pentru serviciile prestate.

Opinează că, instanța de insolvență cel puțin urma să valideze cu titlu provizoriu suma creanței înaintată de Ciornea Vadim, care a fost contestată de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat.

Referitor la validarea creanței Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 2 000 de lei, o consideră eronată și neîntemeiată, deoarece această sumă a fost achitată în Bugetul Public Național, iar reprezentanții Serviciului Fiscal de Stat nici nu au invocat necesitatea validării acestei sume în calitate de creanță. Astfel, declararea creanțelor Ministerului Finanțelor și ale Serviciului Fiscal de Stat cu statut provizoriu a fost efectuată neîntemeiat și cu încălcarea procedurii legale. Or, este absolut nejustificată concluzia instanței de a declara aceste creanțe cu titlu provizoriu, în situația în care au fost respinse contestațiile depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat împotriva neadmiterii creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor.

Vădește că, prin acordarea statutului provizoriu creanțelor doar unei părți a creditorilor, instanța îi defavorizează pe ceilalți creditori, care la fel urmează să beneficieze de aceleași drepturi pe care le au creditorii declarați cu statut provizoriu.

La 26 iulie 2017, Vladislav Mulencov a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, prin care solicită admiterea recursului, și:

- casarea încheierii recurate în partea admiterii parțiale a contestațiilor depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat împotriva tabelului definitiv al creanțelor în privința creanțelor lui Vladislav Mulencov; validării creanței Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 2 000 de lei ca creanță chirografară de rangul VI; obligării administratorului insolvenței să rectifice tabelul definitiv al creanțelor conform sumelor validate; validării creanței creditorului Vladislav Mulencov cu suma de 50 050 de lei ca creanță chirografară de rangul VI; admiterii cererii depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat și declarării creanței Ministerului Finanțelor cu statut provizoriu la masa credală a debitorului SA „Avicola Bucovăț”, în proces de insolvență, în sumă de 7 511 752,35 de lei și creanța Serviciului Fiscal de Stat cu statut provizoriu la masa credală a debitorului SA „Avicola Bucovăț”, în proces de insolvență, în sumă de 1 369 105,95 de lei, cu dreptul de a participa și de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta și a retrage candidatura administratorului insolvenței/lichidatorului, dar fără drept de a participa la distribuirile de sume și de a se realiza împotriva debitorului sau a membrilor ori asociaților acestuia.
- soluționarea prin decizie în această parte a problemei în fond, în sensul:
  - a) respingerii integrale a contestațiilor depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat împotriva tabelului definitiv al creanțelor în privința creanțelor lui Vladislav Mulencov;

- b) respingerii integrală a contestației Serviciului Fiscal de Stat împotriva neadmiterii creanțelor sale în tabelul definitiv în privința sumei de 2 000 de lei;
  - c) validării creanței creditorului Vladislav Mulencov cu suma de 50 050 de lei ca creanță chirografară de rangul V;
  - d) respingerii integrală a cererilor depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat privind declararea creanțelor cu statut provizoriu la masa credală a debitorului SA „Avicola Bucovăț”, în proces de insolvență, cu dreptul de a participa și de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta și a retrage candidatura administratorului insolvenței/lichidatorului, dar fără drept de a participa la distribuirile de sume și de a se realiza împotriva debitorului sau a membrilor ori asociațiilor acestuia.
- în rest, a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 în partea în care s-a dispus de a respinge contestațiile depuse de Ministerul Finanțelor, CI „Interpres Prim” SA și Serviciul Fiscal de Stat împotriva neadmiterii creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor (vol. II, f.d. 218-220).

În motivarea recursului menționează că, în baza contractului de împrumut nr. 28-01 din 28 ianuarie 2014, a acordat SA „Avicola Bucovăț” un împrumut în mărime de 50 050 de lei. Acordarea împrumutului de 50 050 de lei a fost efectuată în aceeași zi, la 28 ianuarie 2014, prin ordinul de încasare a numerarului.

Evocă faptul că această datorie a fost în permanentă recunoscută de către SA „Avicola Bucovăț”, însă nu a fost achitată, fapt reflectat și în contabilitatea debitorului.

Succesiv, invocă faptul că argumentele Ministerului Finanțelor și ale IFS Strășeni expuse în contestații în privința rangului acestei creanțe nu au suport legal, deoarece suma datorată lui Vladislav Mulencov de către SA „Avicola Bucovăț” nu rezultă din relațiile de muncă, cum ar fi salariu, sau alte plăți salariale, ci din contract de împrumut, acordat prin intermediul instituției financiare.

Mai mult decât atât, în situația în care instanța de insolvență a respins contestațiile depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat împotriva neadmiterii creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor, rezultă că Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat nu au statut de creditori și respectiv instanța nu putea nici să examineze contestațiile acestora împotriva celorlalți creditori.

Referitor la validarea creanței Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 2 000 de lei, o consideră eronată și neîntemeiată, deoarece această sumă a fost achitată în Bugetul Public Național, iar reprezentanții Serviciului Fiscal de Stat nici nu au invocat necesitatea validării acestei sume în calitate de creanță. Astfel, declararea creanțelor Ministerului Finanțelor și ale Serviciului Fiscal de Stat cu statut provizoriu a fost efectuată neîntemeiat și cu încălcarea procedurii legale. Or, este absolut nejustificată concluzia instanței de a declara aceste creanțe cu titlu provizoriu, în situația în care au fost respinse contestațiile depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat împotriva neadmiterii creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor.

Vădește că, prin acordarea statutului provizoriu creanțelor doar unei părți a creditorilor, instanța îi defavorizează pe ceilalți creditori, care la fel urmează să beneficieze de aceleași drepturi pe care le au creditorii declarați cu statut provizoriu.

La 26 iulie 2017, SC „Primcomsert” SRL („Primcomert”) a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, prin care solicită admiterea recursului, și:

- casarea încheierii recurate în partea admiterii parțiale a contestațiilor depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat împotriva tabelului definitiv al creanțelor în privința creanțelor SRL „Primcomsert”; obligării administratorului insolvenței să rectifice tabelul definitiv al creanțelor conform sumelor validate; radierii din tabelul definitiv al creanțelor creanța SRL „Primcomsert” admisă de administrator; admiterii cererilor depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat și declarării creanței Ministerului Finanțelor cu statut provizoriu la masa credală a debitorului SA „Avicola Bucovăț”, în proces de insolvență, în sumă de 7 511 752,35 de lei și creanța Serviciului Fiscal de Stat cu statut provizoriu la masa credală a debitorului SA „Avicola Bucovăț”, în proces de insolvență, în sumă de 1 369 105,95 de lei, cu dreptul de a participa și de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta și a retrage candidatura administratorului insolvenței/lichidatorului, dar fără drept de a participa la distribuirile de sume și de a se realiza împotriva debitorului sau a membrilor ori asociațiilor acestuia.
- soluționarea prin decizie în această parte a problemei în fond, în sensul:
  - a) respingerii integrale a contestațiilor depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat împotriva tabelului definitiv al creanțelor în privința creanțelor SRL „Primcomsert”;
  - b) validării creanțelor chirografare a SRL „Primcomsert” față de SA „Avicola Bucovăț” în mărime de 10 224 552,83 de lei cu includerea în tabelul definitiv;
  - c) respingerii integrală a cererilor depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat privind declararea creanțelor cu statut provizoriu la masa credală a debitorului SA „Avicola Bucovăț”, în proces de insolvență, cu dreptul de a participa și de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta și a retrage candidatura administratorului insolvenței/lichidatorului, dar fără drept de a participa la distribuirile de sume și de a se realiza împotriva debitorului sau a membrilor ori asociațiilor acestuia.
- în rest, a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 în partea în care s-a dispus de a respinge contestațiile depuse de Ministerul Finanțelor, CI „Interpres Prim” SA și Serviciul Fiscal de Stat împotriva neadmiterii creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor (vol. II, f.d. 221-223).

În motivarea recursului menționează că, în baza contractului de cesiune nr. I-P din 30 aprilie 2016, SRL „Ivavic” a cesionat, iar SRL „Primcomsert” a preluat creanța în mărime de 10 224 552,83 de lei față de SA „Avicola Bucovăț”. Astfel, SA „Avicola Bucovăț” a devenit debitorul SRL „Primcomsert” cu creanță debitorială în mărime de 10 224 552,83 de lei, această sumă fiind reflectată în contabilitatea SA „Avicola Bucovăț”, dar nefiind achitată.

Susține că argumentele Ministerului Finanțelor și ale IFS Strășeni expuse în contestații, referitor la lipsa tuturor actelor justificative, nu au suport legal. Or, în cadrul efectuării de către Serviciul Fiscal de Stat a controlului fiscal la SRL „Primcomsert”, nu au fost depistate careva încălcări în privința reflectării și documentării datoriei SA „Avicola Bucovăț” față de SRL „Primcomsert”.

Consideră că, instanța de insolvență cel puțin urma să valideze cu titlu provizoriu suma creanței înaintată de SRL „Primcomsert”, care a fost contestată de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat.

Mai mult decât atât, subliniază că, în situația în care instanța de insolvență a respins contestațiile depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat împotriva neadmiterii creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor, aceștia nu au statut de creditori și respectiv nu putea să examineze contestațiile acestora împotriva celorlalți creditori.

Astfel, declararea creanțelor Ministerului Finanțelor și ale Serviciului Fiscal de Stat cu statut provizoriu a fost efectuată neîntemeiat și cu încălcarea procedurii legale. Or, este absolut nejustificată concluzia instanței de a declara aceste creanțe cu titlu provizoriu, în situația în care au fost respinse contestațiile depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat împotriva neadmiterii creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor.

Vădește că, prin acordarea statutului provizoriu creanțelor doar unei părți a creditorilor, instanța îi defavorizează pe ceilalți creditori, care la fel urmează să beneficieze de aceleași drepturi pe care le au creditorii declarați cu statut provizoriu.

La 26 iulie 2017, CA „Ciofu Vitalie” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, prin care solicită admiterea recursului, și:

- casarea încheierii recurate în partea admiterii parțiale a contestațiilor depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat împotriva tabelului definitiv al creanțelor în privința creanțelor CA „Ciofu Vitalie”; validării creanței Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 2 000 de lei ca creanță chirografară de rangul VI; obligării administratorului insolvenței să rectifice tabelul definitiv al creanțelor conform sumelor validate; radierii din tabelul definitiv al creanțelor creanțele CA „Ciofu Vitalie” admise de administrator; admiterii cererii depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat și declarării creanței Ministerului Finanțelor cu statut provizoriu la masa credală a debitorului SA „Avicola Bucovăț”, în proces de insolvență, în sumă de 7 511 752,35 de lei și creanța Serviciului Fiscal de Stat cu statut provizoriu la masa credală a debitorului SA „Avicola Bucovăț”, în proces de insolvență, în sumă de 1 369 105,95 de lei, cu dreptul de a participa și de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta și a retrage candidatura administratorului insolvenței/lichidatorului, dar fără drept de a participa la distribuirile de sume și de a se realiza împotriva debitorului sau a membrilor ori asociaților acestuia.
- soluționarea prin decizie în această parte a problemei în fond, în sensul:
  - a) respingerii integrale a contestațiilor depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat împotriva tabelului definitiv al creanțelor în privința creanțelor CA „Ciofu Vitalie”;
  - b) respingerii integrale a contestației Serviciului Fiscal de Stat împotriva neadmiterii creanțelor sale în tabelul definitiv în privința sumei de 2 000 de lei;
  - c) validării creanțelor chirografare a Cabinetului Avocatului „Ciofu Vitalie” față de SA „Avicola Bucovăț” în mărime de 2 500 000 de lei cu includerea în tabelul definitiv;
  - d) respingerii integrale a cererilor depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat privind declararea creanțelor cu statut provizoriu la masa credală a debitorului S.A. "Avicola Bucovăț" (în proces de insolvență), cu dreptul de a participa și de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta și a retrage candidatura administratorului insolvenței/lichidatorului, dar fără

drept de a participa la distribuirile de sume și de a se realiza împotriva debitorului sau a membrilor ori asociațiilor acestuia.

e) respingerii integrale a cererilor depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat privind declararea creanțelor cu statut provizoriu la masa credală a debitorului SA „Avicola Bucovăț”, în proces de insolabilitate, cu dreptul de a participa și de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta și a retrage candidatura administratorului insolabilității/lichidatorului, dar fără drept de a participa la distribuirile de sume și de a se realiza împotriva debitorului sau a membrilor ori asociațiilor acestuia.

- în rest, a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 în partea în care s-a dispus de a respinge contestațiile depuse de Ministerul Finanțelor, CI „Interpares Prim” SA și Serviciul Fiscal de Stat împotriva neadmiterii creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor (vol. II, f.d. 224-227).

În motivarea recursului menționează că, în baza contractelor de asistență juridică din 01 februarie 2012 și 27 ianuarie 2014 CA „Ciofu Vitalie” a prestat pentru SA „Avicola Bucovăț” servicii de asistență și reprezentare juridică. Totodată, prin actul din 30 aprilie 2014 „de executare a serviciilor pe contractele de asistență juridică din 01 februarie 2012 și 27 ianuarie 2014” s-a confirmat executarea serviciilor pe contractele de asistență juridică din 01 februarie 2012 și 27 ianuarie 2014 și s-a confirmat obligația SA „Avicola Bucovăț” să achite CA „Ciofu Vitalie” suma onorariului în mărime de 2 500 000 de lei. Această sumă fiind reflectată în contabilitatea SA „Avicola Bucovăț”, dar nefiind achitată.

Susține că argumentele Ministerului Finanțelor și ale IFS Strășeni expuse în contestații, referitor la lipsa tuturor actelor justificative, nu au suport legal. Or, în cadrul efectuării de către Serviciul Fiscal de Stat a controlului fiscal la CA „Ciofu Vitalie”, nu au fost depistate careva încălcări în privința reflectării și documentării datoriei SA „Avicola Bucovăț” față de CA „Ciofu Vitalie”.

Mai mult decât atât, Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat nu au invocat nicio normă legală obligatorie care să impună eliberarea facturii pentru serviciile prestate, în situația în care nu a fost efectuată plata datoriilor.

Consideră că, instanța de insolabilitate cel puțin urma să valideze cu titlu provizoriu suma creanței înaintată de CA „Ciofu Vitalie”, care a fost contestată de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat.

Mai mult decât atât, subliniază că, în situația în care instanța de insolabilitate a respins contestațiile depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat împotriva neadmiterii creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor, aceștia nu au statut de creditori și respectiv nu putea să examineze contestațiile acestora împotriva celorlalți creditori.

Referitor la validarea creanței Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 2 000 de lei, o consideră eronată și neîntemeiată, deoarece această sumă a fost achitată în Bugetul Public Național, iar reprezentanții Serviciului Fiscal de Stat nici nu au invocat necesitatea validării acestei sume în calitate de creanță. Astfel, declararea creanțelor Ministerului Finanțelor și ale Serviciului Fiscal de Stat cu statut provizoriu a fost efectuată neîntemeiat și cu încălcarea procedurii legale. Or, este absolut nejustificată concluzia instanței de a declara aceste creanțe cu titlu provizoriu, în situația în care au fost respinse contestațiile depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat împotriva neadmiterii creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor.

Vădește că, prin acordarea statutului provizoriu creanțelor doar unei părți a creditorilor, instanța îi defavorizează pe ceilalți creditori, care la fel urmează să beneficieze de aceleași drepturi pe care le au creditorii declarați cu statut provizoriu.

La 18 august 2017, reprezentantul CI „Interpares Prim” SA, Olga Vacarciuc a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, prin care solicită repunerea în termenul a recursului; casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi încheieri prin care să se admită contestația CI „Interpares Prim” SA și cererea de validare a creanței CI „Interpares Prim” SA față de SA „Avicola Bucovăț”, în proces de insolvență, în sumă de 317 967 de lei, ca contravaloare de răscumpărare a 9 300 de acțiuni emise de SA „Avicola Bucovăț” și care aparțin CI „Interpares Prim”; și obligarea includerii acestei creanțe în tabelul definitiv al creanțelor (vol. II, f.d. 228 recto-verso).

În motivarea recursului, menționează că la momentul depunerii cererii de recurs nu i-a fost comunicată încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017. Prin urmare, este în imposibilitate de a formula în esența și temeiurile recursului, precum și argumentul ilegalității încheierii atacate.

La 02 mai 2018, cabinetul avocatului „Vitalie Ciofu” a depus cerere de recurs suplimentară, prin care invocă faptul că, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018 s-a admis parțial cererea de apel depusă de Serviciul Fiscal de Stat și s-a modificat parțial hotărârea Judecătoriei Strășeni din 29 iunie 2017, menținând în vigoare Decizia Serviciului Fiscal de Stat privind calcularea impozitului pe venit în mărime de 75 483,48 de lei.

Relevă că, Serviciul Fiscal de Stat nu a contestat încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 și respectiv nu există temei de casare a acestei încheierii instanței de insolvență în partea respingerii contestației de neadmitere în tabelul definitiv al creanțelor Serviciului Fiscal de Stat.

Totodată, menționează că validarea Serviciului Fiscal de Stat cu suma de 2 000 de lei este o concluzie și dispoziție eronată și neîntemeiată a instanței de insolvență, deoarece această sumă a fost achitată în Bugetul Public Național, iar reprezentanții Serviciului Fiscal de Stat nici nu au invocat necesitatea validării acestei sume în calitate de creanță.

Succesiv, evocă faptul că, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2018 s-a menținut Hotărârea Judecătoriei Strășeni din 28 iulie 2015, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a Ministerului Finanțelor împotriva SA „Avicola Bucovăț” cu privire la încasarea pretinselor datorii.

Astfel, conchide că prin hotărârile judecătorești definitive susmenționate s-au confirmat concluziile și declarațiile creditorilor contestați de Ministerul Finanțelor și de Serviciul Fiscal de Stat, precum și poziția instanței de insolvență de neadmitere a creanțelor Ministerului Finanțelor și de Serviciului Fiscal de Stat, deoarece nu dețin o creanță și respectiv nu se pot considera ca creditori ai SA „Avicola Bucovăț”.

În această ordine de idei, opinează că instanța de insolvență nu putea să accepte contestațiile unor preinși creditori, creanțele cărora nu le-a acceptat.

Prin urmare, consideră că este absolut nejustificată și lipsită de temei concluzia și dispoziția instanței de insolvență privind declararea acestor creanțe cu titlu provizoriu, în situația în care, prin aceiași încheiere au fost respinse contestațiile depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat împotriva neadmiterii creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor

*Ab initio*, Colegiul decelează că în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Dispozițiile articolului 356 din Codul de procedură civilă statuează că, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Coroborând dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței cu art. 111 alin.(3) din Codul de procedură civilă și regulile de declarare a recursului consemnate în Capitolului XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs consideră că, în speță, termenul de demarare a căii de atac începe să curgă în ziua imediat următoare datei comunicării încheierii judecătorești.

Prin urmare, Colegiul consideră recursurile declarate de Ministerul Finanțelor, administratorul insolvenței SRL „Servivet” – Tudor Ambrosi, Vadim Ciornea, Vladislav Mulencov, SC „Primcomsert” SRL și CA „Vitalie Ciofu” ca fiind declarate în termen, deoarece încheierea recurată datează cu 11 iulie 2017 (vol. II, f.d. 181, 182-202), iar cererile de recurs au fost depuse la 17 iulie 2017 (vol. II, f.d. 208, 205) și respectiv 26 iulie 2017, fapt confirmat prin amprenta sigiliului aplicată pe prima filă a cererilor de recurs (vol. II, f.d. 212, 215, 218, 221 și 224).

Totodată, calea de atac se consideră a fi demarată în interiorul termenului legal și de către reprezentantul CI „Interpares Prim” SA, Olga Vacarciuc, deoarece din materialele cauzei nu poate fi stabilit momentul când a fost comunicată participanților la proces încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, iar drept consecință nu poate fi stabilit momentul când începe să curgă termenul de exercitare a dreptului de a ataca încheierea judecătorească.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvenței din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Ministerul Finanțelor, administratorul insolvenței SRL „Servivet”, administratorul autorizat Tudor Ambrosi, Vadim Ciornea, Vladislav Mulencov, SC „Primcomsert” SRL, CA „Vitalie Ciofu” și reprezentantul CI „Interpares Prim” SA, Olga Vacarciuc urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, din motive ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea încheierii recurate, prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că actul judecătorec a fost emis cu respectarea normelor de drept material și procedural incidente speței.

În debut, instanța de recurs consideră oportun de a se expune în partea recursului reprezentantului CI „Interpares Prim” SA, Olga Vacarciuc. Așa, conform art. 426 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Studiind cererea de recurs depusă de reprezentantul CI „Interpares Prim” SA, Olga Vacarciuc, Colegiul constată că reprezentantul recurenteii nu a evidențiat în cererea de recurs formulată memoriul ilegalității și netemeinicii încheierii recurate.

În acest sens, instanța de recurs remarcă faptul că nu este suficientă simpla expunere a soluției instanței de insolvență și manifestarea dezacordului cu aceasta, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Or, motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, dezvoltarea motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței inferioare, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Astfel, este de menționat că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici care, circumscrise fiind motivelor de recurs îngăduite de lege, sunt de natură a învedera nelegalitatea hotărârii.

Drept consecință, necorespunderea recursurilor exigențelor prestabilite în art. 437 alin.(1) din Codul de procedură civilă și care nu conține esența și temeiurile, argumentul ilegalității actului judecătoresc atacat, precum și propunerile respective, constituie temei de respingere a recursului în cauză.

Succesiv, cu referire la recursurile declarate de Ministerul Finanțelor, administratorul insolvenței SRL „Servivet”, administratorul autorizat Tudor Ambrosi, Vadim Ciornea, Vladislav Mulencov, SC „Primcomsert” SRL și CA „Vitalie Ciofu”, Colegiul învederează că, în conformitate cu dispozițiile art. 140 alin. (1) din Legea insolvenței, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Aderent art. 143 alin. (4) din Legea insolvenței statuează că, după intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvenței/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvenței/lichidator și rangul de prioritate al creanței. Tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolvență la ședința de validare a creditorilor.

Articolul 144 din Legea insolvenței consemnează în alineatele (1), (2) și (3) că, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la

drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate. Instanța de insolvență soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz.

Cu referire la recursul declarat de administratorul insolvenței SRL „Servivet”, în proces de insolvență, administratorul autorizat Tudor Ambrosi, Colegiul notează că, la 14 noiembrie 2016, acesta a depus cerere de validare a creanței chirografare în sumă de 59 763,80 de lei (vol. II, f.d. 1).

Astfel, în motivarea cererii a indicat că, creanța sa față de SA „Avicola Bucovăț” este rezultată din contractul de cesiune nr. S-1011 din 10 noiembrie 2015, conform căruia SRL „Servivet” a cesionat, iar SA „Avicola Bucovăț” a preluat creanța în mărime de 255 874 de lei față de SRL „Servived-Com”. Respectiv, SA „Avicola Bucovăț” a devenit debitorul SRL „Servivet” cu creanță debitorială în mărime de 255 874 de lei, însă din momentul încheierii contractului SA „Avicola Bucovăț” a achitat doar parțial valoarea creanței preluate, iar datoria SA „Avicola Bucovăț” pentru creanța preluată de la SRL „Servivet” constituind 59 763,80 de lei.

Analizând cererea de validare a creanțelor depusă de administratorul insolvenței SRL „Servivet”, în proces de insolvență, administratorul autorizat Tudor Ambrosi, cât și actele anexate la aceasta, Colegiul constată că instanța de insolvență just a conchis că creditorul SRL „Servivet” nu a prezentat acte justificative care să confirme temeiul legal și mărimea creanței pretinse.

Or, la cererea de validare a creanțelor au fost anexate doar copia contractului de cesiune nr. S-1011 din 10 noiembrie 2015 și copia actului de transmitere a creanțelor la acest contract.

În acest sens, instanța de recurs reliefează că, articolul 141 din Legea insolvenței prescrie în alin. (1) și (3) că, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art. 19. La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

Totodată, art. 556 alin. (1) din Legea insolvenței stipulează că, o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță.

În condițiile speței este indubitabil că din conținutul contractului de cesiune a creanțelor nu este clar temeiul apariției datoriei, iar din actele prezentate de SRL „Servivet” nu este clar temeiul legal și mărimea creanței pretinse a companiei SRL „Servived-Com” față de SA „Avicola Bucovăț”.

La fel, este temeinică și concluzia Curții de Apel Chișinău precum că nu poate fi reținut ca probă pertinentă actul Inspectoratului Fiscal de Stat nr. 3-554693 din 12 ianuarie 2017 privind relațiile economico-financiare dintre SRL „Servivet” și SA „Avicola Bucovăț”. Or, actul de control al organului fiscal nu constituie un act aferent creanței din care ar reieși natura raporturilor contractuale și temeiul apariției acestor raporturi dintre părți. Astfel, deși din conținutul acestuia rezultă că potrivit

evidenței contabile a SRL „Servivet”, la situația din 11 ianuarie 2017, datoria creditoare a SA „Avicola Bucovăț” față de SRL „Servivet” constituie 57 807,04 lei, totuși acesta nu atestă apariția creanței SRL „Servived-Com” față de SA „Avicola Bucovăț”.

Succesiv, Colegiul consideră rezonabil de a se expune concomitent asupra recursurilor declarate de Vadim Ciornea și CA „Ciofu Vitalie”, deoarece pretinsele creanțe ale acestora rezultă din contracte de prestări servicii în sensul redobândirii bunurilor SA „Avicola Bucovăț”, sau contravaloarea lor, pretinse a fi ilegal înstrăinate către SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”.

Așadar, Colegiul atestă că, pretinsa creanță a lui Vadim Ciornea în sumă de 2 500 000 de lei rezultă din contractul de prestare a serviciilor din 01 februarie 2012, în baza căruia acesta a prestat pentru SA „Avicola Bucovăț” servicii de: investigare a circumstanțelor, adunarea actelor legate de înstrăinarea ilicită a bunurilor SA „Avicola Bucovăț” către SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”; selectarea specialiștilor necesari pentru asigurarea redobândirii bunurilor imobile a SA „Avicola Bucovăț” sau contravaloarea lor de la SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”; și asigurarea redobândirii bunurilor imobile a SA „Avicola Bucovăț” sau contravaloarea lor de la SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”.

Deopotrivă, pretinsa creanță a CA „Ciofu Vitalie” în sumă de 2 500 000 de lei este rezultată din contractele de asistență juridică din 01 februarie 2012 și 27 ianuarie 2014, conform cărora CA „Ciofu Vitalie” și-a asumat angajamentul să presteze pentru SA „Avicola Bucovăț” servicii de asistență și reprezentare juridică în cadrul cauzelor civile intentate împotriva SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” privind întoarcerea executării și încasarea sumelor.

Conform articolului 970 alin. (1) și (2) din Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuiția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Subsecvent, articolul 971 din Codul civil prescrie că, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

Astfel, corelând normele legale precitate, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de insolabilitate precum că remunerația conform contractului de prestări servicii se plătește în dependență de serviciile prestate și rezultatul obținut.

În speță, analizând suportul probator administrat de Vadim Ciornea și CA „Ciofu Vitalie” întru susținerea cererilor de validare a creanțelor, instanța de recurs deduce că aceștia nu au demonstrat ce muncă au efectuat, în ce volum și rezultatul obținut prin presupusele servicii, prestate de către aceștia debitorului SA „Avicola Bucovăț”.

Mai mult ca atât, Colegiul subliniază că instanța de insolabilitate just a profilat faptul că Vadim Ciornea este persoană afiliată debitorului SA „Avicola Bucovăț”, deoarece acesta a deținut funcția de director-comercial al acestei entități.

Astfel, este incert conținutul procesului-verbal nr. 06 al ședinței consiliului SA „Avicola Bucovăț” din 25 aprilie 2014 (vol. II, f.d. 142), prin care s-a hotărât cu vot unanim remunerarea directorului-comercial Vadim Ciornea cu suma de 2 500 000 de lei, pentru munca depusă de către acesta la recuperarea sumei de 24 961 254 de lei în favoarea societății.

La capitolul dat, Colegiul evocă faptul că, potrivit pct. 5.1 al contractelor de asistență juridică nr. 16 din 01 februarie 2012 și f/n din 27 ianuarie 2014, încheiate

între SA „Avicola Bucovăț” și CA „Ciofu Vitalie”, pentru serviciile prestate de executor, clientul achită primului onorariu în mărime de 10 % din sumele dispuse spre încasare în beneficiul SA „Avicola Bucovăț”, precum și din sumele respinse de a fi încasate de la SA „Avicola Bucovăț”.

Prin urmare, se trage concluzia că în contradictoriu clauzelor contractuale și dispozițiilor art. 971 din Codul civil, Vadim Ciornea și CA „Ciofu Vitalie” nu au dovedit faptul au executat contractele de prestări servicii, iar în urma serviciilor prestate de către aceștia, SA „Avicola Bucovăț” a recuperat suma de 24 961 254 de lei din contul SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”.

În acest sens, instanța de recurs apreciază ca fiind rațională și temeinică concluzia Curții de Apel Chișinău, precum că, deși, din argumentele lui Vadim Ciornea și a CA „Ciofu Vitalie” în rezultatul serviciilor prestate de aceștia SA „Avicola Bucovăț” ar fi recuperat suma 24 961 254 de lei, însă, nu își execută în termen de mai bine de 2 ani obligația de a remunera persoanele care i-au acordat servicii întru recuperarea acestei sume. Or, conform art. 971 alin. (1) din Codul civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.

De asemenea, este remarcabil că nici CA „Ciofu Vitalie” nici Vadim Ciornea nu au probat faptul că până la intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Avicola Bucovăț” ar fi somat debitorul despre necesitatea achitării serviciilor prestate.

Deopotrivă, Colegiul opinează că nu pot fi reținute alegațiile recurenților Vadim Ciornea și CA „Ciofu Vitalie” precum că, în cadrul efectuării de către Serviciul Fiscal de Stat a controlului fiscal, nu au fost depistate careva încălcări în privința reflectării și documentării datoriei SA „Avicola Bucovăț” față de Vadim Ciornea și CA „Ciofu Vitalie”. Or, conținutul actelor Serviciului Fiscal de Stat nu certifică executarea de către Vadim Ciornea și CA „Ciofu Vitalie” a serviciilor în folosul SA „Avicola Bucovăț”.

Astfel, conjunctura relevată reliefează temeinicia concluziei instanței de insolabilitate precum că creanțele pretinse de către Vadim Ciornea și CA „Ciofu Vitalie” în sumă de 2 500 000 de lei per fiecare, nu au fost confirmate sub aspectul veridicității, utilității și rezonabilității.

Cu referire la creanța lui Vladislav Mulencov în sumă de 50 050 de lei validată ca creanță chirografară de rangul VI, Colegiul atestă că, la 28 ianuarie 2014, între Vladislav Mulencov și SA „Avicola Bucovăț” a fost încheiat contractul de împrumut nr. 28-01, conform căruia Vladislav Mulencov, în calitate de împrumutător, a transmis în proprietatea SA „Avicola Bucovăț”, în calitate de împrumutat, suma de bani în valoare de 100 000 de lei, iar SA „Avicola Bucovăț” primește și se obligă de a returna aceiași sumă de bani în baza condițiilor stabilite de contractul în cauză.

Totodată, conform ordinului de încasare a numerarului nr. 08 din 28 ianuarie 2014, Vladislav Mulencov a transferat pe contul SA „Avicola Bucovăț” suma de 50 050 de lei, în conținutul operațiunii fiind consemnat împrumut de la persoana fizică CC 28-01 DD 28.01.2014.

Astfel, instanța de recurs apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de insolabilitate precum că, în baza contractului de împrumut nr. 28-01 din 28 ianuarie 2014, creditorul Vladislav Mulencov a acordat SA „Avicola Bucovăț” un împrumut bănesc în sumă de 50 050 de lei, iar acest fapt fiind confirmat prin acte justificative primare, și anume contractul de împrumut nr. 28-01 din 28 ianuarie 2014 și ordinul de încasare a numerarului nr. 08 din 28 ianuarie 2014.

La capitolul dat nu pot fi reținute argumentele celorlalți recurenți referitor la

greșelile din contractul de împrumut, deoarece suma împrumutului, și respectiv a creanței se confirmă prin ordinul de plată a numerarului nr. 08 din 28 ianuarie 2014 eliberat de BC „Energbank” SA, sumă care, de altfel, nu depășește mărimea împrumutului indicat în contractul de împrumut.

În altă ordine de idei, instanța de recurs nu poate accepta alegația recurentului Vladislav Mulencov precum că creanța sa în sumă de 50 050 de lei urmează a fi validată ca creanță chirografară de rangul V. Or, din suportul probator administrat rezultă indubitabil că acesta a activat în calitate de contabil la SA „Avicola Bucovăț”, fapt confirmat de către acesta însuși în ședința de judecată în Curtea de Apel Chișinău. Iar conform dispozițiilor art. 43 alin. (2) din Legea insolvenței, creanțele chirografare se împart în ranguri și se plătesc în următoarea consecutivitate: 1) creanțele din dăunarea sănătății sau din cauzarea morții. Capitalizarea acestor creanțe se face conform Legii nr. 123-XIV din 30 iulie 1998 cu privire la capitalizarea plăților periodice; 2) creanțele salariale față de angajați, cu excepția persoanelor indicate la art. 247, și remunerația datorată conform drepturilor de autor; 3) creanțele pentru creditele acordate de Ministerul Finanțelor (suma principală, dobânda, comisionul de angajament, fondul de risc), creditele interne și externe acordate cu garanție de stat, impozitele și alte obligații de plată la bugetul public național; 4) creanțele de restituire (achitare) a datoriilor față de rezervele materiale ale statului; 5) alte creanțe chirografare care nu sînt de rang inferior; 6) creanțele chirografare de rang inferior care au următoarele clase: a) dobânda la creanțele creditorilor chirografari calculată după intentarea procesului; b) amenzile, penalitățile și alte sancțiuni financiare (pecuniare), precum și cele cauzate de neexecutarea obligațiilor sau din executarea lor necorespunzătoare; c) creanțele din prestațiile gratuite ale debitorului; d) creanțele legate de rambursarea creditelor de capitalizare și/sau împrumuturile unui asociat, acționar sau membru al debitorului ori ale persoanelor afiliate sau interdependente și alte asemenea creanțe; e) creanțele salariale ale persoanelor indicate la art. 247.

Astfel, este întemeiată soluția instanței de insolvență de a atribui creanța lui Vladislav Mulencov în sumă de 50 050 de lei la rangul creanțelor chirografare de rangul VI, deoarece aceasta parte din categoria creanțelor legate de rambursarea creditelor de capitalizare și/sau împrumuturile unui asociat, acționar sau membru al debitorului ori ale persoanelor afiliate sau interdependente și alte asemenea creanțe.

Cu referire la recursul declarat de SC „Primcomsert” SRL, Colegiul învederează că pretinsa creanță a acesteia, în sumă de 10 224 552,83 de lei este rezultată din contractul de cesiune nr. I-P din 30 aprilie 2016, conform căruia SRL „Ivavic” a cesionat către SC „Primcomsert” SRL creanța în mărime de 10 224 552,83 de lei față de SA „Avicola Bucovăț”.

Instanța de insolvență examinînd cererea de validare a creanțelor depuse de SRL „Primcomsert” cît și actele anexate la cerere, s-a stabilit că de către SRL „Primcomsert” la cererea de validare a creanțelor au fost anexate doar copia contractului de cesiune nr. I-P din 30.04.2016 și copia actului de transmitere a creanțelor la contractul de cesiune nr. I-P din 30.04.2016.

La caz, coroborînd dispozițiile art. 141 alin. (3) din Legea insolvenței cu prevederile art. 556 din Codul civil și art. 118 din Codul de procedură civilă, Colegiul conchide că SC „Primcomsert” SRL nu a prezentat acte justificative care să confirme temeiul legal și mărimea pretinsei creanțe a companiei SRL „Ivavic” față de SA „Avicola Bucovăț”, iar incertitudinea apariției datoriei rezultînd din însuși conținutul contractului de cesiune a creanțelor.

În acest sens, Colegiul scoate în evidență concluzia instanței de insolabilitate referitor la actul Inspectoratului Fiscal de Stat nr. 1-738871 din 18 ianuarie 2017 privind relațiile economic-financiare dintre SC „Primcomsert” și SA „Avicola Bucovăț”. Or, deși în acest actul se indică faptul că în evidenta contabilă a SC „Primcomsert” SRL sunt înregistrate creanțe în sumă de 10 224 552,83 de lei față de SA „Avicola Bucovăț” și în contul 554 sunt înregistrate datoriile față de SRL „Ivavic” în sumă de 10 224 552,83 de lei, acest fapt nu confirmă datoria SA „Avicola Bucovăț” față de SRL „Ivavic”.

Mai mult ca atât, actul de control al organului fiscal nu constituie un act aferent creanței din care ar reieși natura raporturilor contractuale și temeiul apariției acestor raporturi dintre părți. Prin urmare, este justă soluția instanței de insolabilitate precum că SC „Primcomsert” SRL nu a prezentat acte justificative primare care confirmă creanța sa față de SA „Avicola Bucovăț” în sumă de 10 224 552,83 de lei, iar cu titlu de consecință, radierea acesteia din tabelul definitiv al creanțelor.

Subsecvent, instanța de recurs decelează că, atât cererea de validare a creanței (vol.I, f.d. 163) cât și recursul depus de SC „Primcomsert” SRL au caracter ambiguu și incert, deoarece în partea introductivă a cererii de validare a creanței, la rubrica „denumirea și calitatea procesuală” este indicat că deponent este SRL „Primcomert”, iar la rubrica „semnătura” este aplicată ștampila SC „Primcomsert” SRL.

Deopotrivă, și în cererea de recurs, la rubrica „denumirea și calitatea procesuală a recurentului” este indicat că recurent este SC „Primcomsert” SRL, iar la rubrica „semnătura recurentului” este indicat că semnatar este Petru Sert în numele SRL „Primcomert”.

La capitolul dat este notabil faptul că SC „Primcomsert” SRL nu are calitate procesuală în cadrul procesului de insolabilitate a SA „Avicola Bucovăț”, iar memoriul cuprins în cererea de validare a creanței și cererea de recurs nu înglobează circumstanțe cu privire la pretinsa creanță a SC „Primcomsert” SRL față de SA „Avicola Bucovăț”.

Cu referire la recursul declarat de Ministerul Finanțelor, Colegiul reține că, pretinsa creanță a acestuia, în sumă de 7 511 752,35 de lei ca creanță garantată, rezultă din 5 credite recreditate din surse externe, în valoare totală de 520,4 mii dolari SUA, și anume: BIRD seceta a. 1993 – 193 050 de dolari SUA; BIRD seceta, a. 1993 – 110 000 de dolari SUA; BIRD seceta, a. 1993 – 20 000 de dolari SUA; BIRD redresare, a. 1993 – 120 069 de dolari SUA; și SUA PL – 480 (tr.3) – 77 275 de dolari SUA.

Deopotrivă, instanța de recurs remarcă faptul că, la 13 aprilie 2010, Ministerul Finanțelor a depus în instanța de drept comun cerere de chemare în judecată împotriva SA „Avicola-Bucovăț” prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 5 483 985,55 de lei, rezultată din aceleași credite ca, și pe aceleași temeiuri (vol. II, f.d.96-113).

Totodată, în cadrul acelei cauze civile, SA „Avicola Bucovăț” a înaintat acțiune reconvențională împotriva Ministerului Finanțelor, prin care a solicitat constatarea nulității actelor juridice, și anume: cererea SA „Avicola Bucovăț” din 05 martie 2004 adresată Ministerului Finanțelor referitor la creditul 3 extern SUA PL-480 an. 1994; actul de verificare între părți din 15 martie 2004; acordul adițional din 15 martie 2004 la acordul de credit nr. 12-19A din 01 mai 1995, încheiat între Ministerul Finanțelor și SA „Avicola Bucovăț”, în persoana directorului Valeriu Corlăteanu; acordul adițional din 01 august 1997 la acordul de credit nr. 12- 19A din 01 mai 1995, încheiat între

Ministerul Finanțelor și SA „Avicola-Bucovăț”, în persoana directorului Tudor Mogîldea; cererea SA „Avicola Bucovăț” din 05 martie 2004, adresată Ministerului Finanțelor pe creditul extern BIRD Seceta anului 1993 cu privire la recalcularea și amânarea restituirii sumei de 1 094 522,40 de lei; acordul adițional din 15 martie 2014 la acordul de credit nr. 07/2-1A din 21 ianuarie 1994, încheiat între Ministerul Finanțelor și SA „Avicola Bucovăț”, în persoana directorului Valeriu Corlăteanu; acordul adițional din 01 august 1997 la acordul de credit nr. 07/2-IA din 21 ianuarie 1994, încheiat între Ministerul Finanțelor și SA „Avicola Bucovăț”, în persoana directorului Tudor Mogîldea; cererea SA „Avicola Bucovăț” din 05 martie 2004, adresată Ministerului Finanțelor pe creditul extern BIRD seceta anului 1993 cu privire la recalcularea și amânarea restituirii sumei de 1 226 426,69 de lei; acordul adițional din 15 martie 2004 la acordul de credit nr. 17-19A din 03 aprilie 1995, încheiat între Ministerul Finanțelor și SA „Avicola Bucovăț”, în persoana directorului Valeriu Corlăteanu; acordul adițional din 01 august 1997 la acordul de credit nr. 17-19A din 03 aprilie 1995, încheiat între Ministerul Finanțelor și SA „Avicola Bucovăț”, în persoana directorului Tudor Mogîldea; cererea SA „Avicola Bucovăț” din 05 martie 2004, adresată Ministerului Finanțelor pe creditul extern BIRD redresare an. 1993; acordul adițional din 15 martie 2004 la acordul de credit nr. 11-01 A 13 din 30 mai 1995, încheiat de SA „Avicola Bucovăț”, în persoana directorului Valeriu Corlăteanu; acordul adițional din 01 august 1997 la acordul de credit nr. 11-01A13 din 30 mai 1995, încheiat între Ministerul Finanțelor și SA „Avicola Bucovăț”, în persoana directorului Tudor Mogîldea; actul de verificare a datoriei SA „Avicola Bucovăț” față de Ministerul Finanțelor din 08 iulie 2008 (vol. II, f.d.96-113).

Astfel, Judecătoria Strășeni, prin hotărârea din 28 iulie 2015, a respins ca fiind neîntemeiată și prescrisă acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Finanțelor împotriva SA „Avicola Bucovăț” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 6 751 702,85 de lei.

A admis acțiunea reconvențională depusă de SA „Avicola Bucovăț” împotriva Ministerului Finanțelor cu privire la recunoașterea nulității actelor juridice.

A constatat nulitatea următoarelor acte juridice: cererea SA „Avicola Bucovăț” din 05 martie 2004 adresată Ministerului Finanțelor referitor la creditul extern SUA PL-480 (tr. III) an. 1994; actului de verificare între părți din 15 martie 2004; acordul adițional din 15 martie 2004 la acordul de credit nr. 12-19A din 01 mai 1995, încheiat de SA „Avicola Bucovăț” (în persoana directorului Valeriu Corlăteanu); acordul adițional din 01 august 1997 la acordul de credit nr. 12-19A din 01 mai 1995, încheiat de SA „Avicola Bucovăț” (în persoana directorului Tudor Mogîldea); cererea în numele SA „Avicola Bucovăț” din 05 martie 2004, adresată Ministerului Finanțelor pe creditul extern BIRD Seceta anului 1993 cu privire la recalcularea și amânarea restituirii sumei de 1 094 522,40 de lei; acordul adițional din 15 martie 2014 la acordul de credit nr. 07/2-1A din 21 ianuarie 1994, încheiat de SA „Avicola Bucovăț” (în persoana directorului Valeriu Corlăteanu); acordul adițional din 01 august 1997 la acordul de credit nr. 07/2-IA din 21 ianuarie 1994, încheiat de SA „Avicola Bucovăț” (în persoana directorului Tudor Mogîldea); cererea în numele SA „Avicola Bucovăț” din 05 martie 2004 adresată Ministerului Finanțelor pe creditul extern BIRD seceta anului 1993 cu privire la recalcularea și amânarea restituirii sumei de 1 226 426,69 de lei; acordul adițional din 15 martie 2004 la acordul de credit nr. 17-19A din 03 aprilie 1995, încheiat de SA „Avicola Bucovăț” (în persoana directorului Valeriu Corlăteanu); acordul adițional din 01 august 1997 la acordul de credit nr. 17-19A din 03 aprilie

1995, încheiat de SA „Avicola Bucovăț” (în persoana directorului Tudor Mogîldea); cererea în numele SA „Avicola Bucovăț” din 05 martie 2004, adresată Ministerului Finanțelor pe creditul extern BIRD redresare an. 1993; acordul adițional din 15 martie 2004 la acordul de credit nr. 11-01 A13 din 30 mai 1995, încheiat de SA „Avicola-Bucovăț” (în persoana directorului Valeriu Corlăteanu); acordul adițional din 01 august 1997 la acordul de credit nr. 11-01A13 din 30 mai 1995, încheiat de SA „Avicola Bucovăț” (în persoana directorului Tudor Mogîldea); actul de verificare a SA „Avicola Bucovăț” față de Ministerul Finanțelor din 08 iulie 2008.

Succesiv, Curtea Supremă de Justiție, prin decizia din 16 septembrie 2016, a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Finanțelor împotriva SA „Avicola Bucovăț”, intervenienți accesorii Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Strășeni, Guvernul Republicii Moldova, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” cu privire la încasarea datoriei și acțiunea reconvențională depusă de SA „Avicola Bucovăț” împotriva Ministerului Finanțelor, intervenienți accesorii Ruslan Purice, Valeriu Corlăteanu, Tudor Mogîldea cu privire la recunoașterea nulității actelor juridice, cu remiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (vol. II, f.d.96-113).

Astfel, este temeinică concluzia instanței de insolabilitate cu privire la existența unui litigiu de drept în privința creanțelor pretinse de Ministerul Finanțelor, or, la moment, pe rolul Curții de Apel Chișinău se află în examinare o cauză civilă între aceleași părți, cu privire la același obiect și întemeiată pe aceleași fapte și circumstanțe.

La caz, art. 144 alin. (4) din Legea insolabilității statuează că dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolabilitate admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art. 152.

În corolar, Colegiul deduce că în privința creanțelor pretinse de Ministerul Finanțelor nu există o hotărâre judecătorească irevocabilă, aceasta fiind litigioasă, iar drept urmare instanța de insolabilitate corect a respins contestația ca neîntemeiată în această parte.

Cu referire la recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, instanța de recurs atestă că, pretinsa creanță a acestuia este întemeiată pe decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 82/86-3-135 din 08 septembrie 2016 asupra cazului de încălcare fiscală comisă de SA „Avicola Bucovăț”.

În acest sens este notabil faptul că, la 09 decembrie 2017, SA „Avicola Bucovăț” a depus în instanța de contentencios administrativ cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat anularea Deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Strășeni nr.82/86-3-135 din 08 septembrie 2016, în partea punctului 1.1. - în ceea ce privește încasarea în buget a sumei în mărime de 751 855,62 de lei, ca impozit pe venit din activitatea operațională în anul 2013; în partea punctului 1.2. - în ceea ce privește încasarea în buget a sumei 75 483,48 de lei, ca impozitul pe venit din activitatea operațională în anul 2014; în partea punctului II - în ceea ce privește calcularea și încasarea la buget a penalității în sumă de 282 183,66 de lei, pentru neachitarea în

termen a taxei pe valoarea adăugată diminuată; în partea punctului 3.1. - cu privire la aplicarea amenzii pentru încălcarea legislației în mărime de 248 201,73 de lei - 30% pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea operațională în anii 2013-2014 (vol. II, f.d. 133).

Așa, Judecătoria Strășeni, prin hotărârea din 29 iunie 2017, a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA „Avicola Bucovăț” împotriva Serviciul Fiscal de Stat, și a anulat Decizia nr. 82/86-3-135 din 08 septembrie 2016 emisă de Serviciul Fiscal de Stat în partea: punctului 1.1. - în ceea ce privește încasarea în buget a sumei în mărime de 751 855,62 de lei, ca impozit pe venit din activitatea operațională în anul 2013; punctului 1.2. - în ceea ce privește încasarea în buget a sumei 75 483,48 de lei, ca impozitul pe venit din activitatea operațională în anul 2014; punctului II - în ceea ce privește calcularea și încasarea la buget a penalității în sumă de 282 183,66 de lei, pentru neachitarea în termen a taxei pe valoarea adăugată diminuată; punctului 3.1. - cu privire la aplicarea amenzii pentru încălcarea legislației în mărime de 248 201,73 de lei - 30% pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea operațională pentru anii 2013-2014, în rest, a menținut fără modificări actul administrativ (vol. II, f.d. 133).

În această ordine de idei, prin prisma dispozițiilor art. 144 alin. (4) din Legea insolvenței, Colegiul apreciază că instanța de insolvență just a stabilit existența unui litigiu de drept în privința creanțelor pretinse de Serviciul Fiscal de Stat, deoarece pretinsa sumă are caracter litigios.

Subsecvent, referitor la creanța Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 2 000 de lei validată de instanța de insolvență ca creanță chirografară de rangul VI, instanța de recurs evocă faptul că, acceptarea acestei creanțe de către administratorul insolvenței nu a fost contestată de către creditorii. Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia necesității validării acestei creanțe a Serviciului Fiscal de Stat în mărime de 2 000 de lei ca creanță chirografară de rangul VI.

Raportând circumstanțele faptice stabilite normelor de drept precitate, instanța de recurs vede că conjunctura relevantă certifică justetea concluziilor instanței de insolvență. Drept consecință, și având în vedere că instanța de insolvență a emis o încheiere legală, iar argumentele inserate în cererile de recurs nu și-au găsit confirmare, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvenței din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității respingerii recursurilor declarate de Ministerul Finanțelor, administratorul insolvenței SRL „Servivet”, administratorul autorizat Tudor Ambrosi, Vadim Ciornea, Vladislav Mulencov, SC „Primcomsert” SRL, CA „Vitalie Ciofu” și reprezentantul CI „Interpares Prim” SA, Olga Vacarciuc și menținerii încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței, art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvenței din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

A respinge recursurile declarate de Ministerul Finanțelor, administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată „Servivet”, administratorul autorizat Tudor Ambrosi, Vadim Ciornea, Vladislav Mulencov, societatea comercială

„Primcomsert” societate cu răspundere limitată, cabinetul avocatului „Vitalie Ciofu” și reprezentantul companiei investiționale „Interpares Prim” societate pe acțiuni, Olga Vacarciuc împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017.

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, adoptată în cadrul procedurii de insolvență a societății pe acțiuni „Avicola-Bucovăț”, în proces de insolvență, asupra contestațiilor depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat împotriva tabelului definitiv al creanțelor în privința creanțelor societății cu răspundere limitată „Servivet”, societății comerciale „Primcomert” societate cu răspundere limitată, Vadim Ciornea, Vladislav Mulencov și cabinetului avocatului „Vitalie Ciofu”, precum și a contestațiilor depuse de Ministerul Finanțelor, compania investițională „Interpares Prim” societate pe acțiuni și Serviciul Fiscal de Stat împotriva neadmiterii creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor, precum și cererile depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la admiterea creanțelor înaintate cu statut provizoriu.

Decizia rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Victor Burduh

Luiza Gafton