

prima instanță, Curtea de Apel Chișinău  
judecător: S. Arnaut

DECIZIE

20 iunie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecător  
judecători

Valeriu Doagă  
Luiza Gafton  
Victor Burduh

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de avocatul Bejan Sergiu în interesele lui Vasilica Ion, în procesul de insolvență intentat în privința „Galsam-Service” S.R.L., împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 august 2017, prin care a fost respinsă ca neântemeiată contestația înaintată de creditorul Vasilica Ion împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor „Galsam-Service” S.R.L.,

c o n s t a t ă :

La 06 august 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru, a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de „Galsam-Service” S.R.L.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 august 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru, cu privire la intentarea procesului de insolvență față de „Galsam-Service” S.R.L. În scopul prevenirii modificării bunurilor debitorului „Galsam-Service” S.R.L. au fost luate măsuri de asigurare corespunzătoare și numit în calitate de administrator provizoriu, Timoșin Maxim, deținătorul autorizației nr. 103 din 14 ianuarie 2015, fiindu-i acordat termen până la 08 octombrie 2015 să prezinte instanței de insolvență raportul privind aplicarea măsurilor de asigurare și obligat să notifice părțile despre faptul că ședința de raportare este numită pentru data de 22 noiembrie 2015, ora 14.30.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015, a fost admisă cererea introductivă depusă IFS mun. Chișinău și cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de avocatul Alexandru Grosu, în interesele lui Alavațchi Alexandr, CiubucAndrei, Colun Sergiu, Kuratov Alexandr, Vîntuleac Valentin, Ciuhrii

Denis, Cuțescu Dumitru, Coropat Ion, cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de „Metalica Zuev” SRL, cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de „Rolplast-Service” SRL, cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de FCP „Elpo” SRL, fiind constată insolabilitatea debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service” și intentată procedura de insolabilitate cu desemnarea lui Timoșin Maxim, deținător al autorizației nr. 103 din 14 ianuarie 2015, în calitate de administrator al insolabilității, ședința de validare a creanțelor fiind stabilită pentru data de 28 ianuarie 2016, în incinta Curții de Apel Chișinău.

La 09 decembrie 2015, Vasilica Ion, a depus cerere de admitere a creanțelor, validarea sa în calitate de creditor garantat cu includerea în tabelul creanțelor debitorului „Galsam-Service” S.R.L. cu suma de 31930 euro - creanță garantată cu apartamentul nr. xxxx, cu suprafața de 51,60 m.p., amplasat la etajul 4, scara 1 din blocul locativ nr. 1 din str. Ginta Latină, nr. xx, mun. Chișinău conform contractului de investiție în construcție nr. 08/01-107 din 19 martie 2010 și, apartamentul nr. xxx, cu suprafața de 43,80 m.p., amplasat la etajul 4, scara 2, blocul locativ nr. 2, din str. Ginta Latină, nr. xxx, mun. Chișinău conform contractului de investiție în construcție nr. 08/02-733 din 29 ianuarie 2015.

La 25 ianuarie 2016, administratorul insolabilității, Timoșin Maxim, a depus în instanța de insolabilitate tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”.

La 11 aprilie 2016, Vasilica Ion a depus contestație asupra creanței neadmise de către administratorul procesului de insolabilitate în tabelul definitiv al creanțelor debitorului, solicitând repunerea în termen a contestației, admiterea contestației și validarea sa în calitate de creditor garantat cu includerea în tabelul creanțelor cu suma de 31930 euro – creanță garantată cu apartamentul nr. xxxxx cu suprafața de 51,60 mp, amplasat la etajul 4, scara nr.1, blocul nr.1, situat pe str. Ginta Latină, nr. xxxx, mun. Chișinău, conform contractului de investiție în construcție 08/01-107 din 19 martie 2010 și, apartamentul cu 1 cameră cu suprafața de 43,80 m.p., amplasat la etajul 4, scara 2, blocul nr. 2, situat pe str. Ginta Latină, nr.xxx, mun. Chișinău, conform contractului de investiție în construcție nr.08/02-733 din 29 ianuarie 2015.

La data de 06 iunie 2017, administratorul insolabilității, Timoșin Maxim, a depus în instanța de insolabilitate tabelul definitiv suplimentar al creanțelor debitorului „Galsam Service” S.R.L., potrivit căruia Vasilica Ion a fost inclus cu suma creanței în mărime de 30808,65 lei în rangul creditorilor garantați și cu suma creanței în mărime de 213949 lei la creanțele de rangul V al creditorilor chirografari.

La 17 august 2017, avocatul Bejan Sergiu, în interesele lui Vasilica Ion, a înaintat contestație asupra creanței neadmise de către administratorul procesului de insolabilitate în tabelul definitiv al creanțelor debitorului, solicitând admiterea contestației și validarea sumei de 352728 lei, echivalentul a 20300 euro cu titlu de creanță garantată în baza contractului de investiție în construcție nr.08/01-107 din 19 martie 2010 și includerea acesteia în tabelul definitiv suplimentar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului „Galsam-Service” S.R.L.

În motivarea contestației a indicat că, Vasilica Ion a depus cerere de admitere a creanțelor în sumă de 31930 euro ca creditor garantat, pentru investițiile făcute în baza contractelor de investiție nr. 08/01-107 din 19 martie 2010 și nr. 08/02-733 din 29 ianuarie 2015.

La data de 06 iunie 2017, administratorul insolvenței „Galsam-Service” S.R.L. a prezentat instanței de insolvență tabelul definitiv suplimentar al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului, însă a constatat că suma creanței admise de administratorul insolvenței „Galsam-Service” S.R.L. a constituit 30808,65 lei, echivalentul a 1440 euro.

La 08 decembrie 2011, între Vasilica Ion și „Galsam-Service” S.R.L. a fost semnat procesul - verbal al decontărilor reciproce, potrivit căruia se constată că la data de 19 martie 2010, creditorul garantat a achitat în casieria „Galsam-Service” S.R.L. suma de 532728 lei în baza contractului de investiții nr. 08/01-107 din 19 martie 2010.

A menționat că, deoarece creditorul Vasilica Ion și-a executat obligațiile față de „Galsam-Service” S.R.L., în baza contractului de investiții nr. 08/01-107 din 19 martie 2010, acestuia, în baza procesului – verbal de predare – primire din 05 mai 2014 i s-a transmis apartamentul nr. 17 din str. Ginta Latină xxxxx, mun.Chișinău pentru efectuarea lucrărilor de reparație și amenajare, iar ulterior pe numele dînsului a fost deschis și cont de plată a serviciilor comunale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 august 2017, a fost respinsă contestația înaintată de creditorul Vasilica Ion împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor „Galsam-Service” S.R.L. (în procedura planului), ca fiind neîntemeiată (f.d. 131-135).

Pentru a hotărâ astfel, instanța de insolvență a concluzionat că, Vasilica Ion a efectuat achitări în sumă de 1440 euro în baza contractului de investiție în construcție nr. 08/01-107 din 19 martie 2010 și în sumă de 202670 lei (echivalentul a 10 000 euro) în baza contractului de investiție în construcție nr.08/02-733 din 29 ianuarie 2015, apreciind critic argumentele contestatarului privind validarea sumei de 352 728 lei (echivalentul a 20 300 euro) cu titlu de creanță garantată. Or, careva înscrisuri care atestă că suma de 352 728 lei sau echivalentul acesteia în euro, a fost achitată de către creditorul Vasilica Ion în casieria debitorului „Galsam-Service” S.R.L., nu au fost prezentate.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Invocând ilegalitatea încheieri, la 04 septembrie 2017, în termenul prevăzut de lege, avocatul Bejan Sergiu, în interesele lui Vasilica Ion, a contestat-o cu recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 august 2017, cu pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie admisă contestația.

În susținerea recursului avocatul Bejan Sergiu, în interesele lui Vasilica Ion, a indicat că, la 09 decembrie 2015, creditorul Vasilica Ion a depus cerere, prin care a cerut validarea creanței în sumă de 31930 euro ca creditor garantat, pentru investițiile făcute în baza contractelor de investiție în construcție nr. 08/01-107 din 19 martie 2010 și nr. 08/02-733 din 29 ianuarie 2015.

Menționează că, la 06 iunie 2017, administratorul insolvenței „Galsam-Service” S.R.L. a prezentat instanței de insolvență tabelul definitiv suplimentar al creanțelor patrimoniului debitorului, iar luând act de acesta a constatat că suma pretinsă a fi validată ca creanță garantată potrivit contractului de investiție în construcție nr. 08/01-107 din 19 martie 2010 a constituit 30808,65 lei, echivalentul a 1440 euro.

La 17 august 2017 Vasilica Ion a formulat contestație împotriva creanței neadmise spre validare, care la 29 august 2017, prin încheierea Curții de Apel Chișinău a fost respinsă.

Totodată, avocatul Bejan Sergiu, în interesele lui Vasilica Ion, a precizat că va depune recursul suplimentar după ce va face cunoștință cu partea motivată a încheierii recurate.

La 30 mai 2018, în adresa intimatului a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către avocatul Bejan Sergiu, în interesele lui Vasilica Ion, însă „Galsam-Service” S.R.L., nu a depus referință la cererea de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de avocatul Bejan Sergiu în interesele lui Vasilica Ion este neîntemeiat și urmează a fi respins.

Potrivit art. 1 alin.(4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 140 alin. (1) din Legea insolvenței, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Art. 141 alin. (1-3) din aceeași Lege, prevede că cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art.19. Cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanțelor, precum și mențiuni cu privire la eventualele drepturi de preferință sau garanții. La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

Potrivit art. 142 alin. (1) și (4) din Legea insolvenței, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu

sau administratorul insolvenței, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale. Administratorul insolvenței/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvență și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe.

Potrivit art. 143 alin. (4) din Legea insolvenței, după intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvenței/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvenței/lichidator și rangul de prioritate al creanței. Tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolvență la ședința de validare a creditorilor.

Conform art. 144 alin. (1) din Legea insolvenței, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din suportul probator prezentat la materialele cauzei rezultă că la 19 martie 2010, între beneficiarul-investitor Vasilica Ion și executorul „Galsam-Service” S.R.L. a fost încheiat contractul de investire în construcția de locuințe nr. 08/01-107, obiectul căruia constituia apartamentul nr. xx din blocul locativ situat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină nr. xxx, mun. Chișinău, numărul cadastral xxxxxxx, în valoare de 21930 euro (f.d.103-107), iar la 29 ianuarie 2015, între aceleași părți a fost încheiat contractual de investire în construcția de locuințe nr. 08/02-733, obiectul căruia constituia apartamentul cu 1 cameră, amplasat la etajul 4, scara 2, blocul nr. 2, din str. Ginta Latină, nr.xxxx, mun. Chișinău, în valoare de 20148 euro (f.d.95-99).

La 08 decembrie 2011, de către contabilul „Galsam-Service” S.R.L. și Vasilica Ion a fost semnat procesul – verbal al decontărilor reciproce pentru perioada 01 ianuarie 2010 – 08 decembrie 2011 (f.d.112).

La 05 martie 2014, a semnat procesul – verbal de predare – primire, prin care lui Vasilica Ion i s-a transmis apartamentul nr. 17 din str. Ginta Latină xxxx, pentru efectuarea lucrărilor de reparație și amenajare, iar ulterior pe numele acestuia a fost deschis cont de plată a serviciilor comunale (f.d.112 verso-113).

Conform chitanței/dispoziției de plată nr. 30 din 29 ianuarie 2015, Vasilica Ion a achitat suma de 2020670 lei (echivalentul a 10000 euro) în baza contractului de investire în construcție nr. 08/02-733 din 29 ianuarie 2015 (f.d.102).

Prin acordul de rezeliere din 01 septembrie 2015, Vasilica Ion, în calitate de beneficiar pe de o parte, și „Galsam-Service” S.R.L., în calitate de executor, pe de altă parte, au convenit asupra rezeliei contractului de investiție în construcție nr.08/02-733 din 29 ianuarie 2015. Din conținutul pct. 2 și 3 al acordului de rezeliere, se reține că în scopul executării condițiilor contractului de investiție în construcție nr. 08/02-733 din 29 ianuarie 2015 beneficiarul a achitat suma de 10000 euro, echivalentul sumei de 202670 lei conform cursului BNM la data achitării, iar executorul se obligă să restituie în beneficiul lui Vasilica Ion suma introdusă de 10000 euro în lei moldovenești conform cursului BNM la data restituirii – până la 16 decembrie 2015 (f.d.117).

În contextul circumstanțelor menționate și normelor de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia instanței de insolabilitate privind respingerea ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de către creditorul Vasilica Ion, din următoarele considerente.

Se reține că prin prisma art. 50 din Legea insolabilității, persoanele fizice a căror creanțe sunt născute din contracte de investire în construcția de locuințe, se atribuie la categoria de creditori garantați. Acestea pot pretinde la calitatea de creditor garantat doar dacă demonstrează prin probe veridice achitarea unor sume la contul debitorului în bancă sau în casa acestuia a sumei integrale sau parțiale a contractului de investiție și ca bun garantat (gajat, ipotecat) va constitui spațiul locativ concret construit sau construit parțial sau bunul imobil în totalitate, dacă în contractul de investiție nu este identificat concret spațiul locativ care constituie obiectul contractului de investiție.

La caz, obiect al contractului de investire în construcție nr. 08/01-107 din 19 martie 2010, constituie apartamentul nr. xxxxx din blocul locativ situat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină nr. xxxxx, mun. Chișinău, numărul cadastral xxxxxxx, în valoare de 21930 euro, pentru care recurentul susține că a achitat echivalentul în sumă de 352728 lei, referindu-se la procesul-verbal al decontărilor din 08 decembrie 2011.

Potrivit pct. 3, anexa 5 din Regulamentul cu privire la aplicarea mașinilor de casă și control pentru efectuarea decontărilor în numerar, aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 474 din 28 aprilie 1998, document confirmativ emis la efectuarea decontărilor bănești în numerar, care atestă operațiunea economică și achitarea plății este bonul de casă (bon fiscal).

Potrivit pct. 4 al aceluiași Regulament, la efectuarea decontărilor bănești în numerar pentru operațiunile economice cu plătitorii, contribuabilii sînt obligați să utilizeze MCC, eliberînd plătitorilor bonurile de casă emise de acestea.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de insolabilitate just a statuat că, procesul -verbal al decontărilor nu poate fi reținut ca fiind o probă admisibilă or, persoanele fizice a căror creanțe sunt născute din contracte de investire în construcția de locuințe pot pretinde la calitatea de creditor garantat doar dacă demonstrează prin probe veridice și admisibile achitarea unor sume la contul debitorului în bancă sau în casa acestuia, ceea ce la caz lipsește.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că este necesar de a respinge recursul declarat de avocatul Bejan Sergiu în interesele lui Vasilica Ion.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul, Bejan Sergiu, în interesele lui Vasilica Ion.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 august 2017, în procesul de insolabilitate intentat în privința „Galsam-Service” S.R.L., prin care a fost respinsă contestația înaintată de creditorul Vasilica Ion împotriva tabelului definitiv a creanțelor creditorilor „Galsam-Service” S.R.L.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Valeriu Doagă

judecători

Luiza Gafton

Victor Burduh