

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
(judecător Negru Alexandru)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
(judecători Vladislav Clima, Ala Malîi, Ecaterina Palanciuc)

DECIZIE

20 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele ședinței
judecători

Svetlana Filincova
Dumitru Visterniceanu
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Zacuțel Dumitru, prin intermediul reprezentantului,
avocatul Cebotari Serghei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șkirski Nichita împotriva
lui Zacuțel Dumitru cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2018, prin care s-a
respins ca neîntemeiată cererea privind repunerea în termen a cererii de apel și s-a
restituit, împreună cu toate actele anexate, cererea de apel depusă de Zacuțel Dumitru
împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 aprilie 2017,

c o n s t a t ă :

La 28 noiembrie 2016 Șkirski Nichita a depus în instanță cerere de chemare în
judecată împotriva lui Zacuțel Dumitru, prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului
a sumei de 41241,09 lei cu titlu de prejudiciu cauzat și a cheltuielilor de judecată (f.d. 4-
5).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 aprilie 2017, acțiunea
civilă intentată la cererea de chemare în judecată declarată de Șkirski Nichita împotriva
lui Zacuțel Dumitru a fost admisă parțial. S-a încasat de la Zacuțel Dumitru în beneficiul
Șkirski Nichita suma de 41491,09 lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin accident rutier
produs la 04 august 2016, precum și suma de 5435,68 lei cu titlu de cheltuieli de judecare
a pricinii. În rest acțiunea înaintată de Șkirski Nichita către Zacuțel Dumitru a fost
respinsă ca neîntemeiată (f.d. 67, 70-72).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 29 mai 2017, Zacuțel Dumitru, prin
intermediul reprezentantului său, avocatul Cebotari Serghei a depus cerere de apel, prin

care a solicitat să fie repus în termenul de declarare a apelului (dat fiind faptul că cererea de chemare în judecată a fost examinată în lipsa apelantului), precum și admiterea apelului, cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2018, cererea înaintată de Zacuțel Dumitru privind repunerea în termenul de declarare a apelului a fost respinsă ca neîntemeiată, iar cererea de apel, împreună cu toate actele anexate a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal (f.d. 120-122).

La data de 20 aprilie 2018, avocatul Cebotari Serghei, în interesele lui Zacuțel Dumitru a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, cu casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2018, cu restituirea cauzei civile spre rejudecare în instanța de apel (f.d. 127-130).

În susținerea cererii de recurs, reprezentantul recurentului a indicat că încheierea de restituire a cererii de apel este vădit ilegală și neîntemeiată, având în vedere că Zacuțel Dumitru nu a participat la examinarea cauzei în instanța de fond, astfel necunoscând despre acțiunea intentată împotriva sa și, mai cu seamă, despre pronunțarea hotărârii, nu a avut posibilitate să declare apel în termenul prevăzut de lege.

Susține că soluția dată de instanța de fond a devenit cunoscută recurentului la data de 15 mai 2017, prin urmare termenul de atac în ordine de apel a început să curgă din următoarea zi, adică 16 mai 2017 și expirase la 14 iunie 2017, iar în astfel de condiții cererea de apel depusă la data de 13 iunie 2017 urma a fi considerată ca depusă în termenul legal de 30 zile.

Recurentul consideră că dovada imposibilității îndeplinirii în termen a actului de procedură servește faptul petrecerii procesului în lipsa recurentului, or, acesta a aflat despre examinarea cauzei la momentul recepționării hotărârii instanței, după care în termen de 30 zile a depus cerere de apel, astfel încadrându-se în termenul prevăzut de lege.

Învederează că în cazul în care nu va fi satisfăcut recursul, recurentului-apelant îi vor fi încălcate grav drepturile garantate de CEDO, în special de art. 6 – dreptul la un proces echitabil, art. 13 – dreptul la recurs efectiv, cât și art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii prin care a fost respinsă cererea avocatului Cebotari Serghei, în interesele lui Zacuțel Dumitru, de repunere în termen a apelului și prin care s-a restituit cererea de apel, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze

integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea din 03 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a admis parțial acțiunea înaintată de Șkirski Nichita și s-a încasat de la Zacuțel Dumitru în beneficiul lui Șkirski Nichita suma de 41491,09 lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin accident rutier, precum și a cheltuielilor de judecată în mărime de 5435,68 lei.

La pronunțarea dispozitivului hotărârii din 03 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Zacuțel Dumitru nu a participat, fapt confirmat și prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 03 aprilie 2017.

Din materialele dosarului judiciar, se atestă cu certitudine că pârâțul Zacuțel Dumitru nu a participat nici la ședința de judecată numită pentru data de 19 ianuarie 2017, or, potrivit certificatului eliberat de factorul poștal la 12 decembrie 2016 (f.d. 30), înmânarea citației nu a fost posibilă din cauza că destinatarul este plecat peste hotare.

Din analiza actelor anexate la dosar, se mai constată că, pentru următoarea ședință de judecată fixată pentru data de 07 martie 2017, Zacuțel Dumitru a fost anunțat prin citație publică, publicată în Cotidianul Național Independent "Moldova Suverană" nr. 6 din 20 ianuarie 2017 (f.d. 42).

Prin încheierea din 09 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost modificată data ședinței de judecată anterior stabilită la 07 martie 2017, ora 11.00 și s-au convocat participanții la proces în ședința de judecată la data de 03 aprilie 2017, ora 10.00 (f.d. 37).

Potrivit avizului de recepție/livrare, la data de 15 mai 2017, Zacuțel Dumitru a recepționat copia dispozitivului hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 aprilie 2017 (f.d. 70).

La 13 iunie 2017, avocatul Cebotari Serghei, în interesele lui Zacuțel Dumitru, a depus cerere de apel nemotivată, prin care a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului (dat fiind faptul că cererea de chemare în judecată a fost examinată în lipsa apelantului), admiterea apelului, cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea (f.d. 77).

Potrivit scrisorii nr. NA-2-5601/16, 2-1058/17 (f.d. 74), Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la data de 03 iulie 2017, a expediat în adresa lui Zacuțel Dumitru copia hotărârii motivate nr. 2-5601/16, 2-1058/17 din 03 aprilie 2017.

Prin încheierea din 21 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea de repunere în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat de către avocatul Cebotari Serghei, în interesele lui Zacuțel Dumitru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, ca depusă înafara termenului legal (f.d. 120-122).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea încheierii contestate, în coroborare cu actele cauzei,

consideră încheierea instanței de apel neîntemeiată, bazată pe aprecierea incorectă a circumstanțelor de fapt.

Conform art. 111 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Potrivit art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Contrar prevederilor art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, avocatul Cebotari Serghei, în interesele lui Zacuțel Dumitru a depus cererea de apel la 13 iunie 2017, după expirarea termenului de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe din 03 aprilie 2017.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin.(1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Din materiale dosarului judiciar rezultă cu certitudine că, pârâțul Zacuțel Dumitru a fost în imposibilitatea de a declara apel împotriva hotărârii primei instanțe în interiorul termenului legal. Or, potrivit adeverinței factorului poștal din 12 decembrie 2016 pentru ședința din 19 noiembrie 2017 pârâțul Zacuțel Dumitru nu a fost citat legal, citația fiind nerecepționată din motivul că destinatarul este plecat peste hotare. Iar ședința din 07 martie 2017, pentru care pârâțul a fost citat public, nu a avut loc și prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 martie 2017, a fost modificată data ședinței de judecată anterior pentru data de 07 martie 2017, cu convocarea unei alte ședinței de judecată pentru data de 03 aprilie 2017, ora 10.00.

În această ordine de idei, Colegiul de recurs reține că instanța de apel, examinând cererea de repunere în termenul de declarare a apelului, pripit a concluzionat respingerea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului, eronat stabilind termenul în interiorul căruia pârâțul-apelant Zacuțel Dumitru avea posibilitatea de exercitare a dreptului de atac cu apel, în condițiile în care acesta nu a fost prezent la momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, or, după cum demonstrează materialele cauzei cel din urmă nu a fost citat pentru ședința în care s-a pronunțat dispozitivul hotărârii.

Eronată și neîntemeiată este și concluzia instanței de apel cu privire la faptul că apelantul la depunerea cererii privind repunerea în termenul de declarare a apelului, nu a demonstrat prin probe concludente și pertinente imposibilitatea depunerii apelului în

termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, în conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Or, în acest sens instanța de recurs reiterează faptul că, potrivit materialelor cauzei se atestă că pentru ședința din data de 03 aprilie 2017, pârâtul nu a fost citat legal, el fiind citat public pentru ședința din 07 martie 2017, ședință care nu a avut loc.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea din 21 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău ca fiind neîntemeiată și adoptată cu încălcarea dreptului apelantului la un proces contradictoriu și echitabil prevăzut de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea din 21 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Cebotari Serghei, în interesele lui Zacuțel Dumitru.

Se casează încheierea din 21 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șkirski Nichita împotriva lui Zacuțel Dumitru cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la faza primirii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
Judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Visterniceanu

Luiza Gafton