

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediu Rîșcani – S. Vasilache
 instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: Vl. Clima, E. Palanciuc și A. Malîi

D E C I Z I E

20 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
 al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
 Judecători

Svetlana Filincova
 Dumitru Visternicean și Luiza Gafton

examinând recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „AKM-Veteran”, prin intermediul avocatului Aliona Proni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „AKM-Veteran”, prin intermediul avocatului Aliona Proni, împotriva societății cu răspundere limitată „Omec” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2018, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de societatea cu răspundere limitată „AKM-Veteran” prin intermediul avocatului Aliona Proni pentru neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel

c o n s t a t ă

La 14 iulie 2017 avocatul Aliona Proni, împuternicită prin mandatul din 11 aprilie 2017 să acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 5), a depus în interesele societății cu răspundere limitată „AKM-Veteran” cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Omec” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Aliona Proni a indicat că la 18 noiembrie 2014 societatea cu răspundere limitată „AKM-Veteran” a împrumutat societății cu răspundere limitată „Omec” mijloace bănești în sumă de 230 000 lei.

A subliniat că la 23 decembrie 2014 societatea cu răspundere limitată „Omec” a restituit suma de 88 500 lei.

La 07 octombrie 2015 în adresa debitorului a fost expediată somație cu privire la necesitatea achitării sumei restante, însă reclamația nu a fost recepționată de destinatar.

A mai specificat că la 17 octombrie 2015 a expediat repetat în adresa pârâtului somație de achitare a datoriei, care a fost recepționată la 20 octombrie 2015.

Totodată, la 26 februarie 2016 și 29 februarie 2016 de către pârât au fost recepționate alte somații cu privire la achitarea datoriei restante, care au rămas fără executare.

A relevat la că la 06 aprilie 2016 în adresa debitorului a fost expediată reclamație repetată, care a fost recepționată la 08 aprilie 2016, însă la fel această cerere a rămas fără răspuns.

A subliniat că prin ordonanța Judecătoriei Rîșcani din 26 decembrie 2016 s-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Omec” în beneficiul societății cu

răspundere limitată „AKM-Veteran” suma de 141 500 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 5 122,5 lei.

Având în vedere că ordonanța judecătorească a fost pusă în executare, la 03 aprilie 2017 pârâtul a achitat suma de 147 558,3 lei, inclusiv cheltuielile de executare.

A mai indicat că pentru perioada de întârziere de la 04 decembrie 2014 - 04 aprilie 2017 dobânda de întârziere constituie suma de 74 027,75 lei.

Avocatul Aliona Proni cere încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Omec” în beneficiul societății cu răspundere limitată „AKM-Veteran” a dobânzii de întârziere în mărime de 74 027,75 lei, taxei de stat în mărime de 2 220,83 lei și cheltuielilor de asistență juridică (f.d. 3-4).

În ședința de judecată din 30 noiembrie 2017 avocatul Aliona Proni a solicitat și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 7 000 lei(f.d. 75).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 30 noiembrie 2017 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „AKM-Veteran” (f.d. 76, 80-82).

La 26 decembrie 2017 avocatul Proni Aliona a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „AKM-Veteran” apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 30 noiembrie 2017 (f.d. 79).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2018 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Aliona Proni în interesele societății cu răspundere limitată „AKM-Veteran”.

S-a acordat avocatului Aliona Proni în interesele societății cu răspundere limitată „AKM-Veteran” termen de 15 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru lichidarea deficiențelor cererii de apel și anume depunerea cererii de apel motivate și dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 1 665,62 lei.

S-a explicat că lichidarea deficiențelor de formă și conținut a apelului generează examinarea cauzei în ordine de apel, în contradictoriu – restituirea apelului (f.d. 88-89).

La 23 aprilie 2018 avocatul Aliona Proni a depus în interesele societății cu răspundere limitată „AKM-Veteran” apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 noiembrie 2017 și dovada de achitare a taxei de stat (f.d. 93, 94-100).

Curtea Apel Chișinău prin încheierea din 02 mai 2018 a restituit cererea de apel depusă de avocatul Aliona Proni în interesele societății cu răspundere limitată „AKM-Veteran” pentru neîndeplinirea în termenul acordat a indicațiilor instanței de apel (f.d. 106-108).

La 16 mai 2018 avocatul Aliona Proni a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „AKM-Veteran” recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2018, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii la rejudecare de la faza soluționării chestiunii de punere pe rol a cererii de apel.

În motivarea cererii de recurs avocatul Aliona Proni a indicat că ședința de judecată a fost stabilită de Curtea de Apel Chișinău la 02 mai 2018, iar cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat au fost depuse la 23 aprilie 2018, înainte de data fixată pentru desfășurarea ședinței de judecată.

În conformitate cu art. 426 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, însă este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recursul declarat la 16 mai 2018 împotriva încheierii din 02 mai 2018 este depus în interiorul termenului declarat de legiuitor.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii rezultă că la 26 decembrie 2017 avocatul Proni Aliona a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „AKM-Veteran” apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 30 noiembrie 2017 (f.d. 79).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, în vigoare la data emiterii încheierii de a nu da curs cererii de apel, în cererea de apel se indică: motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, în vigoare la data emiterii încheierii de a nu da curs cererii de apel, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2018 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Aliona Proni în interesele societății cu răspundere limitată „AKM-Veteran”.

S-a acordat avocatului Aliona Proni în interesele societății cu răspundere limitată „AKM-Veteran” termen de **15 zile** de la recepționarea prezentei încheieri pentru lichidarea deficiențelor cererii de apel și anume depunerea cererii de apel motivate și dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 1 665,62 lei.

S-a explicat că lichidarea deficiențelor de formă și conținut a apelului generează examinarea cauzei în ordine de apel, în contradictoriu – restituirea apelului (f.d. 88-89).

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa societății cu răspundere limitată „AKM-Veteran” și avocatului Proni Aliona copia încheierii de a nu da curs cererii de apel din 05 martie 2018 și citație pentru ședința de judecată din 02 mai 2018 (f.d. 90), care au fost recepționate de avocatul Aliona Proni la 05 aprilie 2018, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele pricinii (f.d. 92).

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Așadar, termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel a început a curge la 06 aprilie 2018 și a expirat la 20 aprilie 2018.

Contrar dispozițiilor date de instanța de judecată, avocatul Aliona Proni a depus în interesele societății cu răspundere limitată „AKM-Veteran” cererea de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe și dovada de plată a taxei de stat la 23 aprilie 2018, după expirarea termenului de 15 zile de la recepționarea încheierii.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Codul de procedură civilă, în vigoare la data restituirii cererii de apel, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În aceste circumstanțe se constată că neajunsurile cererii de apel au fost înlăturate, însă în afara termenului acordat de instanța de judecată.

În ședința de judecată din 02 mai 2018 avocatul Aliona Proni a solicitat repunerea în termenul pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, invocând că s-a aflat în concediu de odihnă anual și a considerat că termenul limită pentru depunerea cererii de apel motivate și dovezii de achitare a taxei este 02 mai 2018 (f.d. 105).

Instanța de apel întemeiat a respins argumentele avocatului Aliona Proni indicând că termenul de înlăturare a neajunsurilor cererii de apel a fost stabilit expres ca fiind de 15 zile din momentul recepționării încheierii.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, în vigoare la data restituirii cererii de apel, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din considerentul că avocatul Aliona Proni în interesele societății cu răspundere limitată „AKM-Veteran” nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în termenul acordat în încheierea din 05 martie 2018, ci ulterior acestui termen, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a restituit cererea de apel prin încheierea din 02 mai 2018, având ca suport probatoriu avizul de recepție care confirmă primirea de către apelant a copiei încheierii de a nu da curs cererii de apel la 05 aprilie 2018 și din considerentul că termenul de înlăturare a neajunsurilor a fost stabilit de 15 zile din momentul recepționării încheierii și nu până la prima ședință de judecată în instanța de apel.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă la fel prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în

restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Avocatul Aliona Proni în interesele societății cu răspundere limitată „AKM-Veteran” nu a depus diligența necesară pentru a exercita calea apelului în conformitate cu prevederile legale și instanța de apel corect a restituit apelul pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel în termenul acordat.

În conformitate cu art. 75 alin. (4) Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În conformitate cu art. 16 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2018 este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate și reținând că instanța de apel a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „AKM-Veteran”, prin intermediul avocatului Aliona Proni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „AKM-Veteran”, prin intermediul avocatului Aliona Proni, împotriva societății cu răspundere limitată „Omec” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Visternicean

Luiza Gafton