

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani – V. Valah

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

DECIZIE

20 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
judecători

Tatiana Vieru
Iuliana Oprea, Maria Ghervas
Victor Burduh și Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Tudor Guțu și avocatul Adrian Lungu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Guțu
împotriva Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație
„Agroindsind” cu privire la anularea dispozițiilor de reducere a statelor de personal și
de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului, ajutorului material,
penalității, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, prin care s-
au respins cererile de apel depuse de Tudor Guțu și Federația Națională a Sindicatelor
din Agricultură și Alimentație „Agroindsind” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei
Chișinău, sediul Buiucani din 03 februarie 2017, prin care acțiunea a fost admisă
parțial

c o n s t a t ă:

La 28 ianuarie 2016 Tudor Guțu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație
„Agroindsind” cu privire la anularea dispozițiilor de reducere a statelor de personal și
de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului, ajutorului material,
penalității, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Tudor Guțu a indicat că activează
în cadrul Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație
„Agroindsind” din luna mai 2003; inițial a fost angajat în calitate de șef-adjunct al
Departamentului Protecție Social-Economică și Drept, iar din aprilie 2007 a fost
numit în funcția de jurist-expert în cadrul aceluiași departament. În anul 2011 în urma
unor restructurări, Departamentul Protecție Social-Economică și Drept a fost
transformat în Direcția Protecția Muncii.

A concretizat că pe parcursul activității nu a avut nicio sancțiune disciplinară.

Prin dispoziția nr. 76 din 11 septembrie 2015 „Cu privire la reducerea statelor
de personal” s-a dispus reducerea unor funcții, inclusiv a unității de jurist-expert în

Direcția Protecția Muncii, iar prin dispoziția nr. 92 din 10 noiembrie 2015 a fost concediat în temeiul art. 86 alin. (1) lit.c) Codul muncii.

Consideră că constatarea în dispoziția nr. 76 din 11 septembrie 2015 că se dublează funcțiile de către unele servicii, este eronată și tendențioasă.

A mai precizat că în caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, de dreptul preferențial de a fi lăsat la serviciu beneficiază salariatul cu o calificare și productivitate mai înaltă, și în comparație calificarea și productivitatea juristului-expert Vasile Evstratii în raport cu a sa, consideră că calificarea și productivitatea de care dispune dânsul este mai mare.

A mai specificat că prin Hotărârea Guvernului nr. 299 din 23 aprilie 2014 salariul tarifar pentru categoria I de calificare a fost stabilit în agricultură de la 01 mai 2014 în mărime de 1 650 lei, iar prin Hotărârea Guvernului nr. 219 din 29 aprilie 2015 cuantumul minim garantat al salariului tarifar pentru categoria I de calificare a fost stabilit în mărime de 1 900 lei începând cu 01 mai 2015, însă în pofida acestor modificări, salariul angajaților din cadrul Federației este calculat reieșind din cuantumul minim de 1500 lei, însă aceste majorări urmau să fie executate de la data indicată în hotărârile de guvern.

A mai concretizat că la 19 octombrie 2015 dânsul împreună cu doi colegi de serviciu au adresat angajatorului cerere, prin care au solicitat ajustarea salariilor la normele legale în vigoare și recalcularea restanțelor salariale, însă până în prezent nu au primit răspuns.

Conform contului 532.4 eliberat de contabilitatea Federației pentru semestrul IV a anului 2015 la data concedierii, angajatorul îi datora suma de 15 628,77 lei, datorie ce s-a acumulat pe parcursul ultimelor luni din ajutoarele materiale oferite lucrătorilor cu ocazia sărbătorilor naționale și religioase, însă această sumă nu i-a fost achitată la data eliberării din funcție.

Consideră că calcularea și încasarea penalității în mărime de 0,1% din suma neplătită este justificată de prevederile art. 330 alin. (2) și art. 143 alin. (1) lit.a) Codul muncii.

La eliberarea carnetului de muncă, a constatat că lipsesc un șir de înscrieri ce urmau a fi introduse conform art. 204 Codul muncii și pct. 66 Regulamentul privind completarea, păstrarea și evidența carnetului de muncă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1449 din 24 decembrie 2007.

Guțu Tudor cere (1) anularea dispoziției nr 76 din 11 septembrie 2015 „Cu privire la reducerea statelor de personal” ca fiind neîntemeiată, (2) anularea dispoziției nr. 92 din 10 noiembrie 2015 „Cu privire la concediere” ca fiind ilegală, (3) restabilirea în funcția de jurist-expert în Direcția Protecția Muncii a Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind” cu încasarea prejudiciului material prevăzut de art. 90 Codul muncii, (4) compensarea și încasarea prejudiciului moral în mărime de 30 000 lei, (5) recalcularea și încasarea diferenței salariului neplătit la timp, conform actelor normative în vigoare și a penalităților conform art. 330 alin. (2) Codul muncii, (6) încasarea sumei de 15 628,77 lei cu titlu de restanță la ajutoarele materiale cu calcularea penalităților conform art. 330 alin. (2) Codul muncii și (7) completarea carnetului de muncă conform art. 66, 204 Codul muncii (f.d. 3-6, vol. I).

Avocatul Adrian Lungu, împuternicit prin mandatul din 08 august 2016 să acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii (f.d. 37), a depus în interesele lui Guțu Tudor cerere de concretizare a pretențiilor împotriva Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind” și președintele acesteia Sergiu Bernevec solicitând:

(1) anularea dispoziției Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind” nr. 76 din 11 septembrie 2015 „Cu privire la reducerea statelor de personal”;

(2) anularea dispoziției Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind” nr. 92 din 10 noiembrie 2015 „Cu privire la concediere”;

(3) obligarea Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind” de a-l restabili pe Guțu Tudor în funcția deținută anterior;

(4) încasarea din contul Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind” în beneficiul lui Tudor Guțu a salariului în legătură cu privarea ilegală de posibilitatea de a munci, ca rezultat al concedierii ilegale pentru perioada de la data eliberării până la data restabilirii în funcție;

(5) încasarea din contul Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind” în beneficiul lui Tudor Guțu a prejudiciului moral în mărime de 3 salarii medii lunare;

(6) Încasarea din contul Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind” și a lui Sergiu Bernevec a penalității pentru fiecare zi de întârziere pentru neachitarea în termen a salariului, a tuturor sporurilor, indemnizațiilor și adausurilor;

(7) și compensarea cheltuielilor de judecată din contul Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind” (f.d. 39-40, vol. I).

La 17 ianuarie 2017 avocatul Adrian Lungu a depus în interesele lui Guțu Tudor cerere de concretizare a pretențiilor solicitând:

(1) anularea dispoziției Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind” nr. 76 din 11 septembrie 2015 „Cu privire la reducerea statelor de personal”;

(2) anularea dispoziției Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind” nr. 92 din 10 noiembrie 2015 „Cu privire la concediere”;

(3) obligarea Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind” de a-l restabili pe Guțu Tudor în funcția deținută anterior – jurist-expert în Direcția Protecția Muncii a Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind”;

(4) încasarea din contul Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind” în beneficiul lui Tudor Guțu a salariului în legătură cu privarea ilegală de posibilitatea de a munci, ca rezultat al concedierii ilegale pentru perioada de la data eliberării până la data restabilirii în funcție;

(5) încasarea din contul Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind” în beneficiul lui Tudor Guțu a ajutorului material în mărime de 15 628,77 lei;

(6) încasarea din contul Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind” în beneficiul lui Tudor Guțu a prejudiciului moral în mărime de 3 salarii medii lunare în mărime de 21 908 lei;

(7) încasarea din contul Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind” și a lui Sergiu Bernevec a penalității pentru fiecare zi de întârziere pentru neachitarea în termen a salariului, a tuturor sporurilor, indemnizațiilor și adausurilor;

(8) și compensarea cheltuielilor de judecată din contul Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind” în mărime de 5 000 lei (f.d. 161-162, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 03 februarie 2017 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Guțu Tudor.

S-a respins ca fiind tardivă pretenția cu privire la anularea dispoziției nr. 76 din 11 septembrie 2015 emisă de Federația Națională a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind” în partea reducerii statelor de personal în privința lui Guțu Tudor.

S-a încasat din contul Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind” în beneficiul lui Guțu Tudor ajutorul material în mărime de 15 330,87 lei, penalitatea de întârziere în privința ajutorului material în mărime de 15,34 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 lei, iar în total suma de 20 346,21 lei.

În rest pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate (f.d. 213, 217-222, vol. I).

La 10 februarie 2017 Vasile Evstratii, împuternicit prin procura din 16 decembrie 2016 să reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a contesta actele judecătorești (f.d. 159, vol. I), a declarat în interesele Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind” apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 februarie 2017 (f.d. 214, vol. I), iar la 28 iunie 2017 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 10-11, vol. II).

La 17 februarie 2017 avocatul Adrian Lungu a declarat în interesele lui Tudor Guțu apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 februarie 2017 (f.d. 215-216, vol. I), iar la 21 iunie 2017 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 17-24, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 19 decembrie 2017 a respins cererile de apel depuse de Tudor Guțu și Federația Națională a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind” și a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 februarie 2017 (f.d. 42-49, vol. II).

La 27 martie 2018 Guțu Tudor a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și deciziei instanței de apel în partea respingerii pretențiilor.

În motivarea cererii de recurs Guțu Tudor a indicat că deși prima instanță i-a recunoscut dreptul de a primi la concediere ajutorul material în sumă de 15 330 lei, nu a aplicat prevederile art. 330 Codul muncii și a încasat penalitatea doar pentru o zi în mărime de 15,34 lei, cu toate că a solicitat încasarea penalității pentru toată perioada.

Consideră că instanțele de judecată neîntemeiat au respins ca fiind tardivă pretenția cu privire la anularea dispoziției nr. 76 din 11 septembrie 2015, având în vedere că în cadrul examinării pricinii a invocat că la data când i s-a adus la

cunoștință această dispoziție nu i s-a încălcat niciun drept, ilegalitatea acestei dispoziții fiind răsfrângându-se la data concedierii la 16 noiembrie 2015.

La 27 martie 2018 avocatul Adrian Lungu a declarat în interesele lui Tudor Guțu recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești în partea respingerii pretențiilor.

În motivarea cererii de recurs avocatul Adrian Lungu a indicat că la emiterea dispoziției nr. 76 din 11 septembrie 2015 „Cu privire la reducerea statelor de personale” și a dispoziției nr. 91 din 10 noiembrie 2015 s-a încălcat prevederile statutului Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind”, astfel încât președintele acestei instituții și-a atribuit în mod nestatutar funcțiile și atribuțiile altor organe și anume a Biroului executiv și Comisiei de Revizie Financiară Centrală.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 18 iunie 2018 reprezentantul Vasile Evstratii în interesele Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind” a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat de Guțu Tudor și avocatul Adrian Lungu în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de Vasile Evstratii în interesele Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, însă neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

La 30 ianuarie 2018 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 19 decembrie 2017 (f.d. 50, vol. II), fapt ce denotă că recursul declarat de Guțu Tudor la 27 martie 2018 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia

instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Actele pricinii atestă că prin dispoziția Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind” nr. 18 din 19 mai 2003 Guțu Tudor a fost numit în funcția de șef-adjunct al Departamentului protecție social-economică și drept de la 19 mai 2003 cu categoria de salarizare respectivă funcției (19) (f.d. 98, vol. I).

Prin dispoziția Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind” nr. 76 din 11 septembrie 2015 s-a dispus (1) reducerea următoarelor state de personal: 1 unitate șef-adjunct în Direcția educație, informații și relații internaționale, 1 unitate jurist-expert în Direcția Protecția Muncii și 1,5 unități de șofer în Serviciul tehnic. S-a dispus (2) secretariatului să preavizeze contra semnătură persoanele nominalizate despre concediere în temeiul art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii – reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate și să prezinte în adresa Agenției pentru ocuparea forței de muncă Chișinău a informației privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate. (3) S-a solicitat acordul comitetului sindical privind concedierea salariaților în temeiul art. 86 alin. (1) lit.c) Codul muncii a salariaților-membri de sindicat (f.d. 14, vol. I).

Prin dispoziția Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind” nr. 92 din 10 noiembrie 2015 s-a concediat din funcția de jurist-expert în Direcția Protecția Muncii Guțu Tudor în temeiul art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, începând cu 16 noiembrie 2015 (f.d. 15, vol. I).

Nefiind de acord cu dispozițiile menționate, Guțu Tudor a depus prezenta cerere de chemare în judecată, care a fost admisă parțial.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Guțu Tudor urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

Conform art. 355 alin. (1) lit. a) Codul muncii, cererea privind soluționarea litigiului individual de muncă se depune în instanța de judecată: în termen de 3 luni de la data când salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său.

La materialele pricinii lipsesc probe care să confirme că Guțu Tudor a făcut cunoștință contra semnătură cu dispoziția nr. 76 din 11 septembrie 2015, însă în explicațiile date instanței de judecată în formă scrisă acesta confirmă că a cunoscut despre preavizare la 11 octombrie 2015 (f.d. 165).

Astfel, depunând cererea de chemare în judecată la 28 ianuarie 2016, Guțu Tudor a omis termenul de adresare de 3 luni pentru contestarea dispoziției nr. 76 din 11 septembrie 2015.

În susținerile verbale prezentate în scris instanței de judecată Vasile Evstratii în interesele Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind” a invocat tardivitatea pretenției cu privire la anularea dispoziției nr. 76 din 11 septembrie 2015 (f.d. 202, vol. I).

Conform art. 271 Codul civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă până la încheierea dezbaterilor

în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

În aceste circumstanțe și în baza normelor de drept citate, instanțele de judecată întemeiat au constatat că pretenția lui Guțu Tudor cu privire la anularea dispoziției nr. 76 din 11 septembrie 2015 în partea reducerii statelor de personal în privința reclamantului, este tardivă.

Instanțele de judecată întemeiat au respins argumentul lui Tudor Guțu precum că nu a omis termenul de adresare în privința dispoziției nr. 76 din 11 septembrie 2015, deoarece această dispoziție urmează a fi contestată conform termenului general de 3 ani.

Or, dispoziția nr. 76 din 11 septembrie 2015 prin care s-a dispus reducerea statelor de personal, nu prevede plata unor drepturi salariale contestabile în termen de 3 ani potrivit art. 355 alin. (1) lit. b) Codul muncii, dar prevede reducerea statelor de personal și respectiv termenul de adresare în judecată este de 3 luni în temeiul art. 355 alin. (1) lit. a) Codul muncii.

Nu este plauzibil nici argumentul că prin dispoziția nr. 76 din 11 septembrie 2015, la moment când i-a fost comunicată nu i s-a încălcat niciun drept lui Guțu Tudor, considerent din care această dispoziție urmează a fi contestată concomitent cu dispoziția nr. 92 din 10 noiembrie 2015.

În baza acestor constatări, instanțele de judecată întemeiat nu s-au expus pe marginea legalității dispoziției nr. 76 din 11 septembrie 2015 cu privire la reducerea statelor de personal în privința lui Guțu.

Cu privire la pretenția lui Guțu Tudor de anulare a dispoziției nr. 92 din 10 noiembrie 2015, instanțele de judecată întemeiat au constatat netemeinicia acesteia și au ajuns la concluzia respingerii ei.

Conform art. 88 alin. (1) lit. c) Codul muncii, în redacția în vigoare la data emiterii ordinului, angajatorul este în drept să concedieze salariații de la unitate în legătură cu lichidarea acesteia ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal (art.86 alin.(1) lit.b) și c)) doar cu condiția că o dată cu preavizarea în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal, va propune în scris salariatului preavizat un alt loc de muncă (funcție) în cadrul unității respective.

Tudor Guțu a invocat temei de anulare a dispoziției nr. 92 din 10 noiembrie 2015 faptul că la anularea ordinului de concediere Bernevec Sergiu în calitate de președinte al Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind” a depășit atribuțiile de serviciu încălcând art. 34 lit. c) din Statutul Federației.

Potrivit art. 34 lit.c) din Statutul Federației, Biroul executiv al Federației este împuternicit cu funcția de a stabili structura Federației pe departamente, secții, servicii, instituții, fundații în limita devizului de cheltuieli (f.d. 152, vol. I), iar conform art. 37 lit. e) și g) din Statut, președintele Federației angajează/eliberează din funcție personalul angajat în conformitate cu legislația în vigoare, aprobă schema de salarizare a personalului angajat al Federației, ia hotărâri de angajare a personalului necesar (f.d. 152, verso, vol. I).

În aceste circumstanțe, instanțele de judecată întemeiat au constatat că președintele Federației nu a încălcat atribuțiile de serviciu prin emiterea ordinului de concediere al lui Guțu Tudor, deoarece prin dispoziția nr. 92 din 10 noiembrie 2015

nu a fost desființată Direcția în care a activat recurentul, prerogativă care aparține Biroului Executiv al Federației, dar a concediat recurentul conform atribuțiilor de serviciu prevăzute de Statutul Federației, ca urmare a reducerii statelor de personal.

Nu poate fi reținut temei de anulare a dispoziției nr. 92 din 10 noiembrie 2015 faptul că ordinul emis de angajator nu este motivat.

Or, din conținutul acestui ordin rezultă că angajatorul a indicat temeiul de drept care a stat la baza concedierii și anume art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, astfel, încât motivul concedierii este reducerea statelor de personal, fiind indicată data la care intervine concedierea, mențiunea calculării și achitării plăților, indemnizațiilor ce se cuvin lui Guțu Tudor.

În condițiile în care pretenția cu privire la anularea dispoziției nr. 76 din 11 septembrie 2015 este tardivă și instanța de recurs nu se expune în privința legalității acesteia, Colegiul reține că temeiul de drept invocat de angajator în dispoziția nr. 92 din 10 noiembrie 2015 privind concedierea lui Guțu Tudor este motivat din punct de vedere juridic.

Din considerentul că pretenția cu privire la anularea dispoziției nr. 92 din 10 noiembrie 2015 este neîntemeiată, instanțele de judecată întemeiat au respins și pretențiile subsecvente acesteia și anume: restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral în mărime de 3 salarii medii, încasarea penalității pentru fiecare zi de întârziere pentru neachitarea salariului.

Cu privire la pretenția de încasare a ajutorului material și încasarea cheltuielilor de asistență juridică, instanța de recurs reține că decizia instanței de apel din 19 decembrie 2017 în partea în care s-a menținut hotărârea primei instanțe prin care s-a încasat ajutorul material în mărime de 15 330,87 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 lei, nu a fost contestată de Federația Națională a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind” și instanța de recurs consideră inoportun de a se pronunța în privința temeiniciei acestor pretenții.

Or, în conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, *în limitele invocate în recurs* și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Referitor la pretenția lui Guțu Tudor cu privire la încasarea penalității aferente ajutorului material, Colegiul reține următoarele.

Din extrasul de cont eliberat de Federația Națională a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind” rezultă că datoriile angajatorului față de Guțu Tudor sunt în mărime de 15 330,87 lei (f.d. 73, vol. I).

Conform calculului penalității pentru suma neachitată de 15 331 lei, penalitatea pentru 1 zi este în mărime de 15,331 lei, iar pentru perioada noiembrie 2015 – februarie 2017 constituie suma de 6 822,29 lei (f.d. 184, vol. I).

În instanța de apel, Tudor Guțu a prezentat cuantumul penalității pentru achitarea cu întârziere a sumei de 15 330,87 lei pentru perioada noiembrie 2015 – decembrie 2017, care este în mărime de 11 605,53 lei (f.d. 33, vol. I).

Conform art. 330 alin. (2) Codul muncii, în caz de reținere, din vina angajatorului, a salariului (art.142), a indemnizației de concediu (art.117), a plăților în caz de eliberare (art.143) sau a altor plăți (art.123, 124, 127, 139, 186, 227 lit.j),

228 alin.(8) etc.) cuvenite salariului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere, 0,1 la sută din suma neplătită în termen.

Deși instanțele de judecată au constatat dreptul lui Guțu Tudor la încasarea penalității pentru plata ajutorului material și au admis parțial această pretenție, instanța de recurs consideră că prevederile art. 330 alin. (2) Codul muncii sunt inaplicabile în speță, considerente din care Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Guțu Tudor și avocatul Adrian Lungu cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea contestată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Tudor Guțu și avocatul Adrian Lungu.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017 și hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 03 februarie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Guțu împotriva Federației Naționale a Sindicatelor din Agricultură și Alimentație „Agroindsind” cu privire la anularea dispozițiilor de reducere a statelor de personal și de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului, ajutorului material, penalității, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Iuliana Oprea

Maia Ghervas

Victor Burduh

Luiza Gafton