

Prima instanță: R. Berdilo

Instanța de apel: E. Palanciuc, A. Malii, Vl. Clima

DECIZIE

23 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Perederii Liudmila și Țopa Iuri,
în cauza civilă la cererea depusă de Consiliul Electoral al Circumscripției
Electorale municipale Chișinău nr. 1 cu privire la confirmarea legalității alegerilor
locale noi ale primarului general al municipiului Chișinău, din 20 mai 2018 (turul
I) - 03 iunie 2018 (turul II) și validarea mandatului primarului ales în municipiul
Chișinău,

împotriva încheierii din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost încetată procedura în apel în privința apelului exercitat de Perederii Liudmila
și Țopa Iuri împotriva hotărârii din 19 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul
Centru),

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea din 19 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),
emisă la cererea Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale municipale
Chișinău nr. 1 cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale noi ale
primarului general al municipiului Chișinău, din 20 mai 2018 (turul I) - 03 iunie
2018 (turul II) și validarea mandatului primarului ales în municipiul Chișinău, nu
s-au confirmat alegerile locale ale primarului general al municipiului Chișinău.

La 20 iunie 2018, Partidul Politic “Platforma Demnitate și Adevăr”, Andrei
Năstase, Partidul Politic “Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”, Consiliul
Electoral de Circumscripție Electorală municipală Chișinău nr. 1, Perederii
Liudmila și Țopa Iuri au declarat apel împotriva hotărârii din 19 iunie 2018 a
Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Prin încheierea din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererile de apel
depușe de Partidul Politic “Platforma Demnitate și Adevăr”, Andrei Năstase,
Partidul Politic “Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”, Consiliul Electoral
de Circumscripție Electorală municipală Chișinău nr. 1, Perederii Liudmila și Țopa
Iuri au fost acceptate spre examinare.

Prin încheierea din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost încetată
procedura în apel în privința apelului exercitat de Perederii Liudmila și Țopa Iuri
împotriva hotărârii din 19 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

La 23 iunie 2018, Perederii Liudmila și Țopa Iuri au declarat recurs la încheierea din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Recurenții în motivarea poziției sale au indicat că, refuzul instanței de apel de a examina apelul exercitat de aceștia le-a încălcat dreptul garantat de art. 6 § 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

La fel, Perederii Liudmila și Țopa Iuri au specificat că, instanța de apel la emiterea încheierii recurate nu a ținut cont de interesul public al procesului intentat la cererea depusă de Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1 cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale noi ale primarului general al municipiului Chișinău, din 20 mai 2018 (turul I) - 03 iunie 2018 (turul II) și validarea mandatului primarului ales în municipiul Chișinău.

Sub acest aspect, recurenții au relevat că, rezultatele examinării acestei cereri prezintă importanță majoră pentru populația municipiului Chișinău, din care fac parte și ei.

În opinia recurenților, este inadmisibil faptul că, municipiul Chișinău va rămâne fără primarul ales, care ar putea rezolva problemele municipiului, în condițiile în care candidatul pentru funcția de primar în turul II de scrutin a obținut cel mai mare număr de voturi, indiferent de numărul alegătorilor care au participat la alegeri.

În conformitate cu art. 74 alin. (6) al Codului electoral (modificări în vigoare din 29 decembrie 2017), împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un apel în termen de o zi de la pronunțare, iar împotriva deciziei instanței de apel – un recurs în termen de o zi de la pronunțare.

Totodată, în conformitate cu art. 425 al Codului de procedură civilă (modificări în vigoare din 28 aprilie 2017), termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, conflictul legilor procedurale în timp urmând a fi soluționate, potrivit principiului imediatei aplicațiuni a legii noi: ultimul act normativ va guverna atât procesele în curs de judecată, cât și cele născute din fapte anterioare noii legi, dar care au fost promovate după apariția acesteia. Adică, cel din urmă act normativ urmărește să asigure o mai bună judecată, fapt ce impune aplicarea lui imediată, legea nouă nu aduce însă atingere actelor procedurale îndeplinite anterior intrării ei în vigoare.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 21 iunie 2018, iar recursul a fost declarat la 22 iunie 2018, instanța de recurs consideră că, recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul în termen.

Examinând materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Perederii Liudmila și Țopa Iuri urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În corespundere cu art. 360 alin. (1) al Codului de procedură civilă, sunt în drept să declare apel: părțile și alți participanți la proces; reprezentantul în interesul

apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată cu certitudine că, recurenții Perederii Liudmila și Țopa Iuri nu au avut vreo calitate procesuală în cadrul examinării cauzei, fapt care nici nu a fost negat de către ultimii, or motivul invocat pentru a contesta hotărârea primei instanțe este interesul public al acestei cauze și impactul ei asupra populației municipiului Chișinău.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de a specifica că, legiuitorul a instituit niște reguli exprese cu privire la procedurile judiciare naționale, în scopul unei bune administrări a justiției fiind stabilită exhaustiv lista persoanelor cu drept de a contesta un act judecătoresc.

Articolul 6 §1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile.

În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 §1 al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Așadar, în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (4) lit. b) al Codului de procedură civilă, după primirea cererii de apel, procedura de apel încetează din oficiu sau la cerere dacă instanța de apel constată că, cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În această ordine de idei, Colegiul ajunge la concluzia că, Perederii Liudmila și Țopa Iuri cu siguranță nu fac parte din cercul persoanelor cu drept de atac al hotărârii din 19 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), iar instanța de apel odată ce a acceptat spre examinare apelul declarat de aceștia, respectând cadrul legal, a dispus încetarea procedurii de apel în temeiul art. 374 alin. (4) lit. b) al Codului de procedură civilă.

Or, argumentele recurenților Perederii Liudmila și Țopa Iuri invocate în susținerea dreptului său de atac a hotărârii primei instanțe, și anume interesul public al procesului intentat și impactul rezultatelor acestuia asupra lor în calitate de locuitori ai municipiului, exced cadrul legal citat supra.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În continuitatea celor expuse, ca urmare a măsurilor întreprinse pentru protecția drepturilor sale, Perederii Liudmila și Țopa Iuri, în fine, au exercitat abuziv un drept procedural de care nu dispun, Colegiul constatând că, acele consecințe prevăzute de legislație și aplicate de către instanța de apel sunt opozabile recurenților în plină măsură.

Luând în considerație cele indicate mai sus, Colegiul apreciază recursul declarat de Perederii Liudmila și Țopa Iuri, ca unul neîntemeiat și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Perederii Liudmila și Țopa Iuri.

Se menține încheierea din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea depusă de Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1 cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale noi ale primarului general al municipiului Chișinău, din 20 mai 2018 (turul I) - 03 iunie 2018 (turul II) și validarea mandatului primarului ales în municipiul Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova,

judecătorii

Dumitru Visternicean,

Victor Burduh