

D E C I Z I E

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Valeriu Doagă
Judecătorii	Tamara Chișca-Doneva Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Primarului orașului Ștefan Vodă cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat,

c o n s t a ț ă :

La 02 octombrie 2017 Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului orașului Ștefan Vodă cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă a fost respinsă acțiunea ca fiind nefondată.

La 17 ianuarie 2018 Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a declarat apel împotriva hotărârii din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Prin încheierea din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat pe motiv, că a omis termenul de declarare a apelului.

La 25 aprilie 2018 Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva încheierii din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat, că a omis termenul de declarare a apelului pe motiv, că specialistul principal Doina Neculce, care urma să declare apel, în perioada 04-21 decembrie 2017 s-a aflat în concediu medical și nu a fost desemnat un alt specialist pentru a exercita atribuțiile acesteia.

Recurentul a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Articolul 116 alin.(1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă prevede, că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Conform materialelor dosarului, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 01 decembrie 2017 (f.d.36).

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 01 decembrie 2017 rezultă, că recurentul nu s-a prezentat, fiind depusă o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa (f.d.23; 34-35).

Fiind pusă în discuție cererea nominalizată, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat pe motiv că, a fost legal citat, dar și că a depus cerere cu privire la examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.34 verso).

Ulterior, la 18 decembrie 2017 recurentului, Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, i s-a expedit copia hotărârii din 01 decembrie 2017 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă (f.d.37), aceasta fiind recepționată la 20 decembrie 2017 (f.d.38).

Prin urmare, instanța de recurs consideră că, instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel din motivul omiterii termenului de declarare a apelului.

Argumentele recurentului precum că, a omis termenul de declarare a apelului pe motiv, că specialistul principal Doina Neculce, care urma să declare apel în perioada 04-21 decembrie 2017 s-a aflat în concediu medical și un alt specialist pentru a exercita atribuțiile acesteia nu a fost desemnat se resping, deoarece sunt declarative și nu au suport legal, or, recurentul nu a solicitat repunerea în termen a cererii de apel și a depus apelul în afara termenului legal.

La caz, relevantă este și practica CtEDO în cauza *Ponomaryov vs Ucraina*, unde Curtea a statuat că, deși în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen

după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Curtea a admis că, revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În toate cazurile, instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat, în special atunci când, ca în cazul de față, legea internă nu limitează în nici un fel marja de apreciere a instanțelor naționale fie cu privire la interval, fie cu privire la motivele de repunere în termen.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Primarului orașului Ștefan Vodă cu privire la contestarea actului administrativ.

Se menține încheierea din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan