

DECIZIE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Valeriu Doagă
Judecătorii	Tamara Chișca-Doneva
	Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Vasilașcu Serghei, reprezentat de avocatul Timotin Lilian,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vasilașcu Serghei împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Vasilașcu Serghei, reprezentat de avocatul Timotin Lilian,

c o n s t a t ă :

La 23 ianuarie 2017 Vasilașcu Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 23 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 08 noiembrie 2017 Vasilașcu Serghei, reprezentat de avocatul Timotin Lilian a declarat apel împotriva hotărârii din 23 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Vasilașcu Serghei, reprezentat de avocatul Timotin Lilian.

S-a comunicat apelantului și reprezentantului său despre necesitatea prezentării apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, stabilindu-le termen până la 21 februarie 2018 pentru a lichida neajunsurile menționate.

Prin încheierea din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Vasilașcu Serghei, reprezentat de avocatul Timotin Lilian pe motiv, că nu a depus apelul motivat.

La 18 aprilie 2018 Vasilașcu Serghei, reprezentat de avocatul Timotin Lilian a declarat recurs împotriva încheierii din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat, că este vicioasă practica instanței de apel cu privire la acordarea termenului pentru lichidarea neajunsurilor.

A relevat, că în ședința din 22 februarie 2018, adică a doua zi de la termenul fixat de instanța de judecată, Vasilașcu Serghei s-a prezentat personal, prezentând apelul motivat cu solicitarea repunerii în termen pe motivul, că nu a reușit să-l depună la ziua de 21 februarie 2018, deoarece lucrează pînă la ora 17.00.

Recurentul a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Examinînd recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiției consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În speță, la 08 noiembrie 2017 Vasilașcu Serghei, reprezentat de avocatul Timotin Lilian a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe și prin încheierea din 23 ianuarie 2018 a instanței de apel nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Vasilașcu Serghei, reprezentat de avocatul Timotin Lilian. S-a comunicat apelantului și reprezentantului său despre necesitatea prezentării apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, stabilindu-le termen pînă la 21 februarie 2018 pentru a lichida neajunsurile menționate.

În conformitate cu art. 373 alin.(5) din Codul de procedură civilă, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, examinarea cererii de apel în care lipsesc motivele de fapt și de drept pe care aceasta se întemeiază, va conduce la emiterea unei decizii ilegale, deoarece decizia instanței de apel trebuie să fie clară și să răspundă într-un mod sigur și expres la toate obiecțiile formulate în cererea de apel.

Articolul 56 alin.(2) din Codul de procedură civilă prevede că, participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.

Prin urmare, recurentul urma să înlătore neajunsurile menționate în încheierea instanței de apel, la caz, să depună apelul motivat, obligație care nu a fost îndeplinită.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Colegiul relevă că, lacunele cererii de apel indicate în încheierea din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău urmau a fi lichidate de titularul acesteia până la 21 februarie 2018, însă analizând materialele cauzei se atestă că recurentul a omis să prezinte pînă la acest termen cererea de apel motivată fie personal fie prin intermediul poștei.

Argumentul recurentului precum că, este vicioasă practica instanței de apel cu privire la acordarea termenului pentru lichidarea neajunsurilor se respinge, deoarece sancțiunea instituită în art. 369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă este peremptorie, întrucît scopul acesteia este stingerea procesului în faza în care acesta se află și este absolută, deoarece este reglementată de norme imperative, acestea fiind prevăzute în interesul părților, dar și în interesul unei bune administrări a justiției, iar pentru a interveni, este necesar să se constate că lăsarea în nelucrare a procesului se datorează culpei părții, existând în acest sens o prezumție simplă de culpă, dedusă din lipsa de stăruință în judecată în intervalul de timp fixat în baza legii de instanță.

Nu poate fi reținut nici argumentul precum, că în ședința din 22 februarie 2018, adică a doua zi de la termenul fixat de instanța de judecată, Vasilașcu Serghei s-a prezentat personal, prezentând apelul motivat cu solicitarea repunerii în termen pe motivul, că nu a reușit să-l depună la ziua de 21 februarie 2018, deoarece lucrează pînă la ora 17.00, deoarece în cererea de apel recurentul nu a solicitat repunerea în termen a apelului.

Mai mult ca atît, recurentul a avut angajat un avocat, Timotin Lilian, în calitate de reprezentant și totodată a fost în drept să trimită prin poștă instanței de apel cererea de apel motivată.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că, instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel din motivul că, Vasilașcu Serghei nu a depus apelul motivat.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Vasilașcu Serghei, reprezentat de avocatul Timotin Lilian,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasilașcu Serghei împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la contestarea actului administrativ.

Se menține încheierea din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan