

DECIZIE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Valeriu Doagă
Judecătorii	Tamara Chișca-Doneva Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Mîndrilă Iulian,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Secu
Maria împotriva lui Iulian Mîndrilă cu privire la încasarea datoriei și a
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a restituit cererea de apel depusă de Mîndrilă Iulian,

c o n s t a t ă :

La 21 iulie 2017 Secu Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva
lui Iulian Mîndrilă cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 04 decembrie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul central a
fost admisă acțiunea.

S-a încasat de la Mîndrilă Iulian în beneficiul Mariei Secu suma datoriei în
mărime de 65000 de euro, dobînda contractuală în mărime de 6000 de euro și
taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de
3000 de lei.

La 24 ianuarie 2018 Mîndrilă Iulian a depus cerere de apel nemotivată
împotriva hotărârii din 04 decembrie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul central.

Prin încheierea din 26 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs
cererii de apel depuse de Mîndrilă Iulian și i s-a acordat termen pînă la 20
februarie 2018, ora 10:50 pentru lichidarea neajunsurilor și anume: despre
necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în
mărime de 18750 de lei.

La 19 februarie 2018 Mîndrilă Iulian a depus cerere de apel motivată, iar la 20
februarie 2018 a depus cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă
parțial cererea depusă de Mîndrilă Iulian cu privire la scutirea de la plata taxei
de stat.

Apelantul Mîndrilă Iulian a fost scutit parțial de la plata taxei de stat în
mărime de 9750 de lei la declararea apelului.

Nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Mîndrilă Iulian, acesta fiind obligat să achite restul plății taxei de stat în mărime de 9000 de lei, stabilindu-i un termen rezonabil pînă la 17 martie 2018, ora 11:00 și i s-a comunicat despre necesitatea prezentării în instanța de apel a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 9000 de lei, stabilindu-i un termen rezonabil pînă la 27 martie 2018.

S-a explicat apelantului, că în caz dacă nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat în termen, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Mîndrilă Iulian pe motiv, că nu a achitat taxa de stat în termenul stabilit de instanța de apel.

La 13 aprilie 2018 Mîndrilă Iulian a declarat recurs împotriva încheierii din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat, că instanța de apel nu a luat în considerare faptul, că nu are posibilitate de a achita restul plății taxei de stat în mărime de 9000 de lei pe motiv că, la întreținerea lui se află mama, care este pensionară, nu este angajat în cîmpul muncii, iar sursele de venit sunt lucrările ocazionale pe care le prestează.

Recurentul a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii.

Examinînd recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiției consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 84 din Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Articolul 365 alin.(4) din Codul de procedură civilă prevede că, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Potrivit art. 368 alin.(1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin.(1) din Codul de procedură civilă instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

În conformitate cu art. 3 alin.(1) lit.a) și lit j) din Legea taxei de stat nr.1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la

litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil taxa de stat se calculează în mărime de 3 % din valoarea acțiunii sau din suma încasată. Pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești în cazul litigiilor cu caracter patrimonial taxa de stat se calculează în mărime de 75 % din taxa calculată din suma contestată.

În speță, luând în considerare faptul, că recurentul nu a prezentat probe pertinente și concludente care demonstrează situația sa precară, Colegiul consideră, că instanța de apel corect a admis parțial cererea lui Mîndrilă Iulian cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, obligându-l să achite diferența restantă.

Colegiul consideră, că termenul acordat de instanța de apel prin încheierea din 20 februarie 2018, pînă la 27 martie 2018, ora 11.00 în interiorul căruia apelantul trebuia să înlăture neajunsurile constatate este un termen rezonabil.

De la 02 februarie 2018, când a primit încheierea din 26 ianuarie 2018, recurentul a cunoscut de faptul, că urmează să achite taxa de stat (f.d.68).

Ulterior, prin încheierea din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea depusă de Mîndrilă Iulian cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și recurentul a fost scutit parțial de la plata taxei de stat în mărime de 9750 de lei la declararea apelului, fiind obligat să achite restul plății taxei de stat în mărime de 9000 de lei, stabilindu-i un termen rezonabil pînă la 17 martie 2018, ora 11:00.

La caz, recurentul Mîndrilă Iulian nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu a achitat restul plății taxei de stat în mărime de 9000 de lei în termenul stabilit în încheierea din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că, instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel depusă de Mîndrilă Iulian pe motiv, că nu a achitat taxa de stat în termenul stabilit de instanța de apel.

Argumentele recurentului precum că, instanța de apel nu a luat în considerare faptul, că nu are posibilitate de a achita restul plății taxei de stat în mărime de 9000 de lei, deoarece la întreținerea lui se află mama, care este pensionară, nu este angajat în câmpul muncii, iar sursele de venit sunt lucrările ocazionale pe care le prestează se resping, deoarece instanța de apel a luat în considerare aceste circumstanțe și a scutit parțial apelantul de la plata taxei de stat.

Instanța de recurs menționează că, taxa de stat nu este un impediment al accesului liber la justiție, atît timp cît statul asigură aplicarea eficientă și uniformă a prevederilor normative referitoare la cuantumul taxei de stat, la scutirile de taxa de stat dispuse din oficiu ori la solicitarea persoanei interesate. Dreptul de acces la un Tribunal consacrat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului urmează a fi înțeles ca un drept de acces concret și efectiv, ceea ce determină instanța de judecată de a supune adresarea oricărei persoane în justiție cu o restricție pecuniară clară și concretă, evidențiind-o în conținutul încheierii de contestare a neajunsurilor la adresarea cu un instrument de atac, urmărind scopul de respectare a echilibrului între necesitatea asigurării bunei administrări în justiție și proporționalitatea unei astfel de restricții.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a accentuat în argumentarea soluției în cauza *Kreuz c. Polonia*, faptul că dreptul de acces la o instanță de judecată nu are un caracter absolut, fiind normal și dezirabil ca acesta să fie supus anumitor limitări,

intrinseci forței de reglementare legislativă specifice oricărui stat de drept. Astfel, pot exista limitări de natură procedurală, precum imperativul parcurgerii unei proceduri prealabile și chiar limitări de natură financiară, precum impunerea unor taxe judiciare. Importantă rămâne însă rezonabilitatea acestor limitări, ele trecând limitele convenționale atunci când restricționează accesul la justiție în asemenea mod încât aduc atingere însăși esenței dreptului consacrat în beneficiul tuturor justițiabililor. În acest sens, este respinsă teza ce echivalează dreptul de acces la justiție cu gratuitatea actului de justiție.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art.428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Mîndrilă Iulian,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Secu Maria împotriva lui Iulian Mîndrilă cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se menține încheierea din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan