

dosarul nr. 2ac-80/18

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (Maria Moraru)

## Î N C H E I E R E

27 iunie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan

examinând conflictul de competență jurisdicțională declarat de Judecătoria Chișinău (sediul Central) asupra examinării chestiunii cu privire la înlăturarea omisiunii strecurate în hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2017, adoptată în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de societatea cu răspundere limitată „Zebra-Trans”,

#### c o n s t a t ă :

La 05 iunie 2017, lichidatorul societății cu răspundere limitată „Zebra-Trans” (denumirea prescurtată SRL „Zebra-Trans”), administratorul autorizat Iuri Sorochin a depus în instanța de insolvabilitate cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL „Zebra-Trans”, invocând incapacitatea de plată a acesteia.

Prin încheierea din 13 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 18-19 recto-verso) cererea introductivă a fost admisă spre examinare și s-au aplicat măsuri de asigurare în vederea prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procedurii de insolvabilitate, fiind desemnat în funcția de administrator provizoriu al SRL „Zebra-Trans” administratorul autorizat Vasile Șeremet.

Prin hotărârea din 26 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 23, 24-26 recto-verso) cererea introductivă depusă față de SRL „Zebra-Trans” a fost admisă, a fost constatată insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de aceasta, fiind desemnat în funcția de lichidator administratorul autorizat Vasile Șeremet.

Prin încheierea protocolară din 25 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 124-125, 35) a fost admisă cererea lichidatorului SRL „Zebra-Trans”, administratorul autorizat Vasile Șeremet, privind validarea creanțelor creditorilor și au fost validate creanțele creditorilor conform tabelului definitiv al creanțelor prezentat de lichidator.

La 09 octombrie 2017, Iuri Sorochin a declarat recurs împotriva încheierii protocolare a Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2017, solicitând includerea în tabelul definitiv al creditorilor toți creditorii (f.d. 127, 128).

Prin încheierea din 24 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 138-140) cauza civilă a fost ridicată de la examinarea recursului declarat de Iuri Sorochin și a fost transmisă Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru înlăturarea omisiunilor.

Instanța de recurs a reținut că neaplicarea semnăturii judecătorului instanței de insolvabilitate în tabelul definitiv consolidat al creanțelor, la rubrica „creanțe validate”, în privința creanței lui Iuri Sorochin, constituie o omisiune ce urmează a fi înlăturată de către instanța de insolvabilitate. Totodată, instanța de insolvabilitate înlăturând omisiunea constatată de către instanța de recurs urmează să restituie cauză la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea recursului declarat de Iuri Sorochin.

Prin încheierea din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 146 recto-verso) cauza de insolvabilitate intentată față de SRL „Zebra-Trans” a fost transferată pentru a fi examinată în continuare după competență de instanța de drept comun de primul nivel – Judecătoria Chișinău.

Prin încheierea din 11 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Central) a fost suspendată examinarea înlăturării omisiunii strecurate în hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2017 referitor la validarea creanței lui Iuri Sorochin și cauza a fost expediată la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională (f.d. 162-164).

Examinând conflictul de competență iscat între Judecătoria Chișinău (sediul Central) și Curtea de Apel Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, în speță, competență să examineze chestiunea privind înlăturarea omisiunii strecurate în hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2017 referitor la validarea creanței lui Iuri Sorochin este Curtea de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

Articolul 1 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 prescrie în alin.(4) că, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Dispozițiile articolului 356 din Codul de procedură civilă statuează că, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

Prin prisma art. 43 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Conform art. 44 alin. (3) din Codul de procedură civilă prescrie, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu prevederile art. 249 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a

materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Alineatul (4) al aceluiași articol stipulează că prevederile prezentului articol sunt aplicabile și pentru corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești.

Coroborând normele legale precitate, Colegiul vădește că Curtea de Apel Chișinău eronat a ajuns la concluzia că prin Legea nr. 254 din 01 decembrie 2017 (în vigoare din 05 ianuarie 2018), a fost modificată competența instanțelor de insolabilitate, astfel încât în speță examinarea chestiunii privind înlăturarea omisiunii strecurate în hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2017 fiind de competența instanței judecătorești de drept comun de nivelul întâi Judecătoria Chișinău.

Or, la caz, urmează a fi învederat faptul că, în sensul autentic al art. 249 din Codul de procedură civilă, certitudinea, necondiționalitatea și deplinătatea unei hotărâri judecătorești pot fi asigurate doar de către instanța care a pronunțat hotărârea. Prin urmare, rectificarea unei hotărâri judecătorești prin îndreptarea erorilor materiale este de competența exclusivă a instanței care a pronunțat hotărârea.

Astfel, este remarcabil că însăși instanța de recurs a indicat exhaustiv în încheierea din 24 ianuarie 2018 că prezenta cauză se ridică de la examinare și se transmite Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru înlăturarea omisiunii strecurate în hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2017 referitor la validarea creanței lui Iuri Sorochin față de patrimoniul debitorului insolubil SRL „Zebra-Trans”.

În această ordine de idei, Colegiul constată că modificarea competenței judecării cauzelor ce țin de procedura insolabilității nu are protecție juridică asupra instituției rectificării hotărârilor judecătorești emise anterior, deoarece greșelile materiale și omisiunile pot fi îndreptate doar de către instanța care a emis hotărârea, la caz Curtea de Apel Chișinău.

Corelând conjunctura relevată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că examinarea chestiunii privind înlăturarea omisiunii strecurate în hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2017 referitor la validarea creanței lui Iuri Sorochin este de competența Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) din Legea insolabilității, art. 44 alin. (3) și (9), art. 249 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se constată competența Curții de Apel Chișinău la examinarea chestiunii privind înlăturarea omisiunii strecurate în hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2017 referitor la validarea creanței lui Iuri Sorochin.

Se remite cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de lichidatorul SRL „Zebra-Trans”, administratorul autorizat Iuri Sorochin, la Curtea de Apel

Chişinău pentru examinarea chestiunii privind înlăturarea omisiunii strecurate în hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 25 septembrie 2017 referitor la validarea creanţei lui Iuri Sorochin.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,  
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chişca-Doneva

Nina Vascan