

ÎNCHEIERE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Popa Veronica, Popa Ion, Popa Mihail și Popa Andrei,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a ÎMGFL nr. 17, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica”, ÎM „Infocom” către Popa Veronica, Popa Ion, Popa Mihail și Popa Andrei cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică și alte servicii comunale, precum și încasarea cheltuielilor de judecată; la cererea reconvențională a lui Popa Ion către ÎMGFL nr. 17, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica”, ÎM „Infocom” cu privire la obligarea de a recalcula sumele și de a exclude datoriile de pe facturi, obligarea de a încheia contract pentru prestarea serviciilor comunale, obligarea la încheierea contractului și prestarea efectivă a serviciilor de energie termică,

împotriva deciziei din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost menținută hotărârea din 25 martie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău de admitere a acțiunii inițiale și de respingere a acțiunii reconvenționale,

constată:

La 05 februarie 2015, ÎMGFL nr. 17 a înaintat cerere de chemare în judecată către Popa Veronica, Popa Mihail, Popa Andrei, Popa Ion cu privire la încasarea datoriei în sumă de 13 734,60 de lei pentru energia termică, a sumei de 2652, 70 de lei pentru alte servicii comunale și a cheltuielilor de judecată în mărime de 412,04 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, în baza contului personal deschis la ÎMGFL nr. 17 pe numele pârâților, SA „Termocom”, în procedura falimentului, succesor în drepturi SA „Termoelectrica”, a livrat energie termică, însă pârâții nu au achitat serviciile prestate. Datoria formată, la 01.10.2014, pentru energia termică, constituie suma de 13 734,60 de lei, fapt ce se confirmă prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale respective.

Conform pct. 10, 17, 18 ale Hotărârii Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, proprietarii, chiriașii locuințelor sunt obligați să achite la timp serviciile locativ-comunale, inclusiv consumul de energie termică.

Conform 617 alin. (2) lit. a) Cod civil, ÎMGFL nr. 17, este în drept să înainteze cererea de chemare în judecată fără respectarea procedurii de soluționare prealabilă a

pricinii pe cale extrajudiciară. Cu toate acestea, pârâții însă au fost informați prin intermediul facturii lunare și a reclamației (somației), prin care li s-a pus în vedere faptul executării obligațiilor pentru serviciile prestate, însă aceștia nu și le-au executat până în prezent.

Pe lângă aceasta, pârâtul Popa Mihai, la 25 mai 2012, a recunoscut datoria întocmind un grafic de eșalonare, asumându-și angajamentul de a achita datoria în rate.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 188 din 28.09.2004 cu privire la unele măsuri referitoare la procedura falimentului SA „Termocom”, Societatea pe Acțiuni „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” din Chișinău a devenit succesori în drepturi și obligații ale SA „Termocom”, în procedura falimentului, prin subansamblul funcțional ce ține de activitatea de producere, distribuție și furnizare a energiei termice.

La momentul de față, Gestionarul Fondului Locativ și SA „CET-2”, se află într-o situație financiară precară creată din cauza rău-platnicilor, dintre care face parte și pârâții.

Astfel, reclamanta ÎMGFL nr. 17 a solicitat de a obliga pârâții la achitarea sumelor datorate pentru energia termică.

Ulterior, la 24.07.2015, prin cancelaria Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău a parvenit o cerere de mărire a cuantumului pretențiilor din acțiune (f. d. 28) depusă de ÎMGFL nr. 17, în susținerea căreia a indicat că pârâții în continuare refuză să-și onoreze obligațiile de a achita datoriile acumulate pentru celelalte servicii comunale, și anume, pentru serviciul deservirea blocului - 85,32 de lei, deservirea echipamentului tehnic - 2 081,46 de lei, transportarea deșeurilor - 44,80 de lei, apă menajeră - 156,23 de lei, apă potabilă - 284,89 de lei, iar aceste circumstanțe au dus la majorarea sumei datoriilor față de reclamanta ÎMGFL nr. 17 cu 2 652,70 de lei.

La 11.03.2016, pârâtul Popa Ion a depus o cerere reconvențională (f. d. 75-78), în susținerea căreia a indicat că, reclamanta ÎMGFL nr. 17 a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată contra pârâtului, solicitând încasarea unei pretense datorii pentru energia termică, iar ulterior a depus și o cerere cu privire la mărirea cuantumului pretențiilor din acțiune, solicitând suplimentar încasarea unor pretense datorii pentru servicii comunale.

Pretinsa prestare a serviciilor de energie termică și acumularea unor pretense datorii pentru aceste servicii nu corespunde realității, deoarece aceste servicii nu au fost prestate pârâtului. A reclamat situația de mai multe ori atât reclamantei ÎMGFL nr. 17, cât și ÎM „Infocom”, în formă orală, cât și scrisă, toate aceste reclamații fiind lăsate fără răspuns și remediere.

Din lipsa energiei termice, pe parcursul perioadei rece a anului, reclamantul/pârât Popa Ion, a fost nevoit să încălzească locuința cu aparate de încălzire alimentate cu energie electrică - fapt ce se confirmă inclusiv prin facturile pentru energia electrică consumată în perioada rece a anilor 2012-2014, pentru comparație fiind prezentate și facturile pentru energia electrică consumată în perioada caldă a anului.

Pretinsele datorii pentru deservirea blocului locativ și transportarea deșeurilor acumulate până la 01.08.2015, nu există, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr. 126309522 din august 2015, iar în ceea ce privește prestarea altor servicii comunale și acumularea unor pretense datorii pentru aceste servicii, asemenea

servicii nu au fost prestate pârâtului, circumstanțe care, în opinia pârâtului Popa Ion, demonstrează netemeinicia acțiunii reclamantului.

De asemenea, reclamantul/pârâtul Popa Ion a mai susținut că, i-au fost prestate oricare servicii comunale, în baza contului personal deschis la ÎMGFL nr.17 pe numele pârâtului, care nu este un act juridic ce ar putea pune obligații în sarcina pârâtului.

Mai mult ca atât, contrar legii, reclamantul până în prezent refuză să încheie un contract (acord) în acest sens, care ar întemeia și reglementa raporturile între părți. Anume din lipsa efectivă a serviciului, nici SA „Termocom”, care este furnizor (operator) al serviciilor de energie termică, nici succesorul până în prezent nu au încheiat vreun contract în acest sens cu pârâtul, participând în prezentul proces și acționând de facto cu rea-credință și de jure apelând la tertipuri juridice.

În afară de aceasta, reclamantul/pârâtul Popa Ion a invocat că pretinsa datorie pentru energia termică, *ab initio*, în virtutea termenului de prescripție, nu ar exista, iar datoria de 6 676,97 de lei la 01.02.2012 este una aparentă. La fel, și privind pretinsa datorie pentru servicii comunale, *ab initio*, în virtutea termenului de prescripție, nu ar exista această datorie de 1 192,70 la data de 01.08.2012.

Prin hotărârea din 25 martie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, menținută prin decizia din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de chemare în judecată a reclamantului ÎMGFL nr.17, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica”, ÎM „Infocom” împotriva lui Popa Veronica, Popa Mihail, Popa Andrei, Popa Ion privind încasarea datoriei pentru energia termică formată la data de 01 aprilie 2014 în sumă de 13 734,60 de lei, a altor servicii comunale în sumă de 2 652,70 de lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 491,65 de lei, iar acțiunea reconvențională a fost respinsă.

La 04.04.2018, Popa Veronica, Popa Ion, Popa Mihail și Popa Andrei au declarat recurs împotriva deciziei din 12 decembrie 2017 a Curții de apel Chișinău, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii inițiale și de admitere a acțiunii reconvenționale.

În motivarea recursului au indicat că instanța de apel nu a verificat nici una din împrejurările de fapt și de drept, omise inițial la judecarea cauzei în apel, fapt care a determinat remiterea cauzei la rejudecare în apel pentru verificarea nemijlocită a acestor circumstanțe.

La 30.05.2018, ÎMGFL nr. 17 a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat.

La 08.06.2018, SA „Termoelectrica ” a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele

indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu prevederile art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Popa Veronica, Popa Ion, Popa Mihail și Popa Andrei, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Popa Veronica, Popa Ion, Popa Mihail și Popa Andrei asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Popa Veronica, Popa Ion, Popa Mihail și Popa Andrei, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Popa Veronica, Popa Ion, Popa Mihail și Popa Andrei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Victor Burduh