

ÎNCHEIERE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Victor Burduh

Examinând admisibilitatea recursului declarat de către IPNA Compania „Teleradio-Moldova”,

în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de IPNA Compania „Teleradio-Moldova” împotriva lui Tăbîrță Victor cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către IPNA Compania „Teleradio-Moldova” și menținută hotărârea din 07 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani),

c o n s t a t ă:

La 27 iulie 2016, IPNA Compania „Teleradio-Moldova” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Tăbîrță Victor cu privire la încasarea sumei în mărime de 19 086,14 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 5 923,24 de lei și taxei de stat în mărime de 750 de lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 01 ianuarie 2008 între IPNA Compania „Teleradio-Moldova” și Tăbîrță Victor a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 02, potrivit căruia pârâtul a fost angajat în funcția de șef al Direcției videografică, imagine și regie sunet TV. Ca urmare a derulării procedurilor de reducere a statelor de personal, IPNA Compania „Teleradio-Moldova” a emis ordinul nr. 1494-C din 11.12.2013 cu privire la concedierea pârâtului Tăbîrță Victor. Conform pct. 2 din ordinul nr. 1494-C din 11 decembrie 2013, s-a dispus ca serviciul contabilitate să efectueze achitățile indemnizațiilor prevăzute de legislația muncii. În temeiul prevederilor art. 186 alin. (1) lit. a) și b) al Codului muncii, IPNA Compania „Teleradio-Moldova” a achitat pârâtului indemnizații de eliberare din serviciu, după cum urmează: pentru prima lună, plata unei indemnizații de eliberare din serviciu egală cu mărimea sumată a unui salariu mediu săptămânal pentru fiecare an lucrat la unitatea în cauză, ceea ce constituie suma de 13 013,28 de lei; pentru a doua lună, plata unei indemnizații de eliberare din serviciu egală cu cuantumul salariului mediu lunar, ce constituie suma de 6 072, 86 de lei.

Astfel, cuantumul plăților efectuate de către IPNA Compania „Teleradio-Moldova” în beneficiul lui Tăbîrță Victor constituie suma de 19 086,14 lei, care a fost virată la contul bancar al pârâtului. Reieșind, din prevederile legislației în vigoare la acel moment, sumele de 13 013,28 de lei și 6 072,86 de lei nu au fost impozitate.

Prin hotărârea din 18 noiembrie 2014 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău, menținută prin decizia din 13 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 23 septembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, s-a hotărât anularea ordinului nr. 1494-C din 11 decembrie 2013, restabilirea lui Tăbîrță Victor în funcția de șef al Direcției videografică, imagine și regie sunet TV începând cu 11 decembrie 2013. În circumstanțele în care ordinul cu privire la concediere nr. 1494-C din 11 decembrie 2013 a fost anulat, iar plata indemnizațiilor de eliberare din serviciu în cuantum de 19 086,14 lei a fost efectuată în temeiul actului anulat, în opinia reclamantei, pârâtul urmează să-i restituie plățile menționate.

Despre necesitatea restituirii sumei de 19 086,14 lei, Tăbîrță Victor a fost somat prin reclamația nr. 01-18/655 din 28.04.2016, care a fost ignorată. Astfel, reieșind din prevederile art. art. 1389, 1395 al Codului civil și în condițiile în care obligația lui Tăbîrță Victor de restituire a sumelor menționate a apărut odată cu pronunțarea deciziei definitive din 13 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a menținut prin hotărârea din 18 noiembrie 2011 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău, fapt ce nu a fost făcut, pârâtul urmează să plătească dobânda de întârziere în cuantum de 5 923,24 de lei. La data înaintării cererii de chemare în judecată, IPNA Compania „Teleradio-Moldova” și Tăbîrță Victor nu sunt în raporturi juridice de muncă.

Reclamanta IPNA Compania „Teleradio-Moldova” a solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a sumei în mărime de 19 086,14 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 5 923,24 lei și taxei de stat în mărime de 750 de lei.

Prin hotărârea din 07 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani), acțiunea IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, a fost respinsă.

Prin decizia din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către IPNA Compania „Teleradio-Moldova” și menținută hotărârea din 07 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

La 17 aprilie 2018 (prin oficiul poștal), IPNA Compania „Teleradio-Moldova” a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului declarat, IPNA Compania „Teleradio-Moldova” a invocat că instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat eronat legea, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a dat o apreciere arbitrară a probelor. Mai mult ca atât, decizia instanței de apel și hotărârea instanței de fond nu sunt argumentate în sensul art. 6 § 1 al CEDO.

La 19 iunie 2018, Tăbîrță Victor reprezentat de avocatul Lungu Adrian a depus o referință la cererea de recurs solicitând ca recursul să fie considerat inadmisibil.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, neîntemeiat și care

urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsite de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de IPNA Compania „Teleradio-Moldova”.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către IPNA Compania „Teleradio-Moldova”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Dumitru Visternicean,

Victor Burduh