

Dosarul nr.3ra-690/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător: C. Roșca
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru

ÎNCHEIERE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Departamentul Trupelor de
Carabinieri,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Valentin
Andriuța către Departamentul Trupelor de Carabinieri al MAI cu privire la
recunoașterea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării
informației, precum și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost menținută hotărârea din 02 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru
de admitere parțială a acțiunii,

constată:

La 10 noiembrie 2017, Valentin Andriuța a depus cerere de chemare în
judecată către Departamentul Trupelor de Carabinieri al Ministerului Afacerilor
Interne al Republicii Moldova cu privire la recunoașterea încălcării dreptului de
acces la informație, obligarea furnizării informației, precum și repararea
prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 26 septembrie 2016, a depus către
Departamentul Trupelor de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne al
Republicii Moldova o cerere, prin care a solicitat oferirea informației privind
următoarele:

1. Faptul parvenirii unei solicitări de la structura de stat unde este prevăzut
serviciul special în adresa conducătorului structurii militare, se aduce la cunoștința
militarilor prin contract vizat în solicitare, dacă da în ce modalitate ?

2. În ce mod (scris, verbal, ...) urmează a fi exteriorizat acordul militarului de
a fi eliberat prin transfer, acord indicat la pct. 140 lit. (i) a Regulamentului cu
privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forțele Armate, aprobat prin
Hotărârea Guvernului nr. 941 din 17.08.2006 ?

3. Există alte criterii suplimentare, prevăzute de legislația în vigoare, ce
urmează a fi întrunite pentru ca militarul prin contract să fie eliberat în
conformitate cu prevederile art. 35 alin. (3) lit. i) a Legii nr. 162 din 22.07.2005 cu
privire la statutul militarilor, dacă da în care act legislativ sau normativ sunt
reglementate?

4. Are dreptul conducătorul structurii militare, în care activează militarul prin contract, să refuze eliberarea acestuia în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (3) lit. (i) a Legii nr 162 din 22.07.2005 cu privire la statutul militarilor, dacă există atât acordul militarului de a fi transferat prin eliberare, cât și solicitarea structurii de stat în care este prevăzut serviciul special, dacă da din ce motive și în ce act legislativ sau normativ este reglementat acest aspect ?

5. Au fost cazuri, pe parcursul anilor 2013 - 2016, de adresare a militarilor prin contract cu plângere către administrația instituției, Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității sau instanța de judecată pentru constatarea faptelor de discriminare în raport cu alți militari prin contract care au fost eliberați în legătură cu transferarea în altă instituție de stat în care este prevăzut serviciul special ? dacă da, care este numărul acestora ?

6. Au fost cazuri, pe parcursul anilor 2013 - 2016, în care persoanele s-au adresat instanței de judecată pentru revendicarea drepturilor sale în legătură cu încălcarea de către Departamentul Trupelor de Carabinieri a procedurii de eliberare prin transfer ? dacă da, câte cazuri și care a fost finalitatea acestora ?

7. Dacă în perioada 15.09.2015 - 15.09.2016, în adresa Departamentului Trupelor de Carabinieri, au parvenit solicitări a instituțiilor de stat în care este prevăzut serviciul special, prin care se solicita transferarea militarului/lor prin contract ? dacă da, care este numărul acestora, câte din ele au fost respinse și pe ce motive ?

Astfel, a menționat că, prin acțiunile Departamentului Trupelor de Carabinieri i-a fost încălcat dreptul de acces la informație, dreptul la soluționarea în termenii stabiliți a cererii, precum și lezate drepturile personale nepatrimoniale, fiind încălcate *inter alia*, prevederile art. 11 a Legii nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație, care prevede că, furnizorul de informații, în conformitate cu competențele care îi revin, este obligat:

1) să asigure informarea activă, corectă și la timp a cetățenilor asupra chestiunilor de interes public și asupra problemelor de interes personal;

2) să garanteze liberul acces la informație:

4) să respecte termenele de furnizare a informației, prevăzute de lege:

5) să dea publicității propriile acte adoptate în conformitate cu legea.

În pofida faptului că pârâtul a înregistrat cererea la 26.09.2016, atribuindu-i numărul A-81/16, acesta în termenul prevăzut de lege nu i-a oferit nici un răspuns.

Prin urmare, reclamantul a cerut admiterea acțiunii, constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea pârâtului de a oferi răspuns la toate solicitările indicate în cererea sub nr. A-82 din 26.09.2016 privind accesul la informație, obligarea pârâtului la repararea prejudiciului moral, în mărime de 1000 de lei.

Prin hotărârea din 02 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, menținută prin decizia din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de chemare în judecată înaintată de Valentin Andriuța către Departamentul Trupelor de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la recunoașterea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației, precum și repararea prejudiciului moral, a fost admisă parțial.

Astfel, s-a recunoscut ca fiind încălcat dreptul lui Andriuța Valentin de acces la informație.

S-a obligat Departamentul Trupelor de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova să-i ofere lui Andriuța Valentin informația solicitată în cererea din 26 septembrie 2016, și anume:

- au fost cazuri pe parcursul anilor 2013-2016 de adresare a militarilor prin contract cu plângere către administrația instituției, Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității sau instanța de judecată pentru constatarea faptelor de discriminare în raport cu alți militari prin contract care au fost eliberați în legătură cu transferarea în altă instituție de stat în care este prevăzut serviciul special, și care este numărul acestora;

- au fost cazuri pe parcursul anilor 2013- 2016, în care persoanele s-au adresat instanței de judecată pentru revendicarea drepturilor sale în legătură cu încălcarea de către Departamentul Trupelor de Carabinieri a procedurii de eliberare prin transfer, câte cazuri și care a fost finalitatea acestora;

- dacă în perioada 15.09.2015 - 15.09.2016, în adresa Departamentului Trupelor de Carabinieri au parvenit solicitări a instituțiilor de stat în care este prevăzut serviciul special, prin care se solicita transferarea militarului/lor prin contract, care este numărul acestora, câte din ele au fost respinse și pe ce motive.

S-a încasat din contul Departamentului Trupelor de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în beneficiul lui Andriuța Valentin, suma de 500 (cinci sute) de lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, acțiunea s-a respins.

La 19 martie 2018, Departamentul Trupelor de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei din 06.03.2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că consideră soluția instanțelor de judecată ierarhic inferioare ca neîntemeiată sub toate aspectele juridice, precum și ca fiind luată fără cercetarea tuturor aspectelor și circumstanțelor *de jure* și *de facto*.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 06 martie 2018, iar recursul a fost depus la 19.03.2018.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2018, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către

instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu prevederile art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Departamentul Trupelor de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Departamentul Trupelor de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Departamentul Trupelor de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Departamentul Trupelor de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Victor Burduh