

Dosarul nr.2rc-142/2018

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (L.Lupașco)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A.Panov, M.Anton, V.Cotorobai)

DECIZIE

27 iunie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ion Druță
Luiza Gafton
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Floreni”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „TERMOELECTRICA” împotriva Societății pe Acțiuni „Floreni”, intervenient accesoriu, Pretura sect.Rîșcani, mun.Chișinău cu privire la înlăturarea obstacolelor în accesul la rețelele termice,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2018, prin care s-a respins repunerea în termen și s-a restituit cererea de apel depusă de către Societatea pe Acțiuni „Floreni”,

c o n s t a t ă :

La 09 martie 2017 Societatea pe Acțiuni „TERMOELECTRICA” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Floreni”, intervenient accesoriu, Pretura sect.Rîșcani, mun.Chișinău cu privire la înlăturarea obstacolelor în accesul la rețelele termice.

În motivarea acțiunii Societatea pe Acțiuni „TERMOELECTRICA”, a indicat că în urma controlului efectuat de reprezentanții societății în sectorul Rîșcani, mun.Chișinău, str.xxxx, xxxxx, s-a constatat faptul amplasării unei gherete ce aparține Societății pe Acțiuni „Floreni” în zona de protecție a rețelelor termice subterane cu diametrul de 273 mm.

Prin amplasarea gheretei în zona de protecție a conductelor termice au fost încălcate prevederile art.17 din Legea cu privire la energetică, nr.1525 din 19.02.1998, art.31 din Legea cu privire la energia termică și promovarea cogenerării, nr.92 din 29.05.2014 și s-au admis abateri inclusiv de la pct.40 din Regulamentul cu privire la furnizarea și utilizarea energiei termice, aprobat prin Hotărîrea Guvernului R. Moldova nr.434 din 09.04.1998.

Prin amplasarea obiectivelor în zona de protecție a rețelelor termice au fost încălcate și cerințele specificate în Documentul normativ NCM G.04.07:2014

„Rețele termice”, aprobat prin ordinul Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, nr.202 din 31.12.2014 (M.O. nr.22-28 din 30.01.2015), care în Tabelul A.2 intitulat „Distanțele pe orizontală de la construcțiile rețelelor termice”, stabilește că distanța pe orizontală de la rețelele termice subterane cu diametrul mai mic de 500 mm. pînă la construcții și instalații, este necesar a fi nu mai mică de 2 m.

A relatat că, în cazul dat peretele din spatele gheretei se află la o distanță de numai 0,1 m de la traseul termic, ceea ce exclude accesul reprezentanților și a tehnicii întreprinderii energetice la rețelele ingineresti primare (în vederea descoperirii, deservirii și exploatării acestora). Presiunea și temperatura înaltă a apei din rețele prezintă un pericol înalt pentru viața și sănătatea oamenilor, iar proprietarul bunurilor poate cere despăgubiri în caz de avariere a traseului termic.

Prin răspunsul parvenit de la Direcția generală comerț, alimentație publică și prestări servicii a Primăriei mun.Chișinău, s-a confirmat faptul că construcția provizorie (ghereta) aparține Societății pe Acțiuni „Floreni”, care a notificat autoritatea publică locală despre inițierea activității de comerț, așa cum prevede Legea cu privire la comerțul interior, ghereta a fost amplasată în baza schemei de amplasare de Pretura sect.Rîșcani, mun.Chișinău.

Societatea pe Acțiuni „TERMOELECTRICA”, a devenit proprietar al conductelor termice din mun.Chișinău în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.1 din 21 noiembrie 2014, încheiat între Societatea pe Acțiuni „TERMOELECTRICA” în procedura falimentului, și Societatea pe Acțiuni „CET nr.2” din Chișinău (redenumită în „TERMOELECTRICA” S.A.), confirmat prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2014.

A indicat că întreprinderea energetică este în drept să ceară de la proprietarul gheretei înlăturarea obstacolelor care îngădesc accesul la conductele termice.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 05 decembrie 2017, acțiunea depusă de Societatea pe Acțiuni „TERMOELECTRICA” împotriva Societății pe Acțiuni „Floreni”, intervenient accesoriu, Pretura sect.Rîșcani, mun.Chișinău, privind înlăturarea obstacolelor care îngădesc accesul la conductele termice și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost admisă integral și s-a obligat Societatea pe Acțiuni „Floreni”, să înlătore de pe rețelele termice la o distanță de cel puțin 2 metri de la traseul termic, ghereta amplasată pe str.xxxxxxx, mun.Chișinău, cu încasarea de la Societatea pe Acțiuni „Floreni”, în beneficiul Societății pe Acțiuni „TERMOELECTRICA”, a sumei de 100 lei, drept taxă de stat achitată la depunerea acțiunii în judecată.

La 23 ianuarie 2018 Societatea pe Acțiuni „Floreni” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 05 decembrie 2017, solicitînd repunerea în termen a apelului și casarea integrală a hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2018, s-a respins repunerea în termen a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de către Societatea pe Acțiuni „Floreni” ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 18 mai 2018 Societatea pe Acțiuni „Floreni” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului s-a indicat că la data de 04 mai 2018 a făcut cunoștință cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2018, ce se confirmă prin scrisoarea primită prin intermediul poștei electronice.

A menționat că, fiind în imposibilitate de a se prezenta la serviciu din motive personale pentru data de 05 aprilie 2018, juristul Societății pe Acțiuni „Floreni”, a anunțat conducerea despre acest fapt, care la rîndul său, în regim de urgență, a informat instanța de judecată prin cererea nr.6700 din 05 aprilie 2018, din care motiv juristul companiei nu a fost prezent la ședința de judecată. Ignorînd cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Floreni”, instanța de apel a examinat cererea de repunere în termen în lipsa reprezentantului apelantului.

Consideră că prin examinarea cauzei în lipsa apelantului s-a încălcat art.6 CEDO – dreptul la un proces echitabil, fiind privat de dreptul de a-și apăra interesele sale într-un proces contradictoriu, nefiindu-i explicate drepturile procesuale, inclusiv dreptul de a contesta decizia judiciară.

În conformitate cu art.425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea instanței de apel a fost pronunțată la 05 aprilie 2018, însă date referitor la recepționarea de către părți a încheierii la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat în termen recursul la 18 mai 2018.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinînd recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art.362 alin.(1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art.111 alin.(3) Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Din actele cauzei s-a stabilit că la data de 05 decembrie 2017 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani. În aceeași zi, la 05 decembrie 2017 reprezentantul Societății pe Acțiuni „TERMOELECTRICA”, Bogdan Anatolie, a recepționat dispozitivul hotărârii, fapt confirmat prin recipisa

contrasemnată (f.d.45), iar la data de 07 decembrie 2017, copia dispozitivului hotărârii din 05 decembrie 2017 a fost expediată în adresa Societății pe Acțiuni „Floreni”, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire nr.58046 din 07 decembrie 2017 (f.d.46) fiind recepționată la data de 22 decembrie 2017 după cum menționează recurentul în cererea de apel, fapt confirmat și prin informația eliberată de ÎS „Poșta Moldovei” privind înmînarea corespondenței (f.d.57).

Așa fiind, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 06 decembrie 2017, ziua imediat următoare datei cînd a fost pronunțat dispozitivul hotărârii primei instanțe și, a expirat la data de 04 ianuarie 2018, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului.

În conformitate cu art.113 Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Contrar normei procedurale enunțate, cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe a fost înregistrată abia la 23 ianuarie 2018 (f.d.51-52), respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art.362 alin.(1) Codul de procedură civilă.

Societatea pe Acțiuni „Floreni” odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe nu a prezentat careva probe în confirmarea imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Potrivit art.116 alin.(1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Astfel, avînd cunoștință despre existența hotărârii contestate, recurentul urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a-și proteja dreptul de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt ignorat de acesta și care în consecință a generat omiterea neîntemeiată a termenului prescris la depunerea apelului or, prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ca urmare a expirării termenului de atac, ar leza principiul securității raporturilor juridice.

La fel, Colegiu menționează că nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că, hotărîrea motivată a recepționat-o la data de 15 ianuarie 2018 din care motiv a depus cererea de apel la 19 ianuarie 2018 or, art.362 Cod de procedură civilă, prevede expres că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la

data pronunțării dispozitivului hotărârii, și nu din data recepționării hotărârii motivate.

Din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Floreni” și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Floreni”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2018 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „TERMOELECTRICA” împotriva Societății pe Acțiuni „Floreni”, intervenient accesoriu, Pretura sect.Rîșcani, mun.Chișinău cu privire la înlăturarea obstacolelor în accesul la rețelele termice.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ion Druță

judecătorii

Luiza Gafton

Victor Burduh