

Instanța de fond: A. Cucerescu

Instanța de apel: VI. Clima, E. Palanciuc, N. Vascan

ÎNCHEIERE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Victor Burduh

Examinând admisibilitatea recursului declarat de către Abramciuc Veronica, în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Abramciuc Veronica către Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la anularea deciziei de stabilire a cuantumului pensiei de deputat-secretar al Comisiei parlamentare stabilite începând cu 30 octombrie 2015; revizuirea cuantumului pensiei reieșind din suma tuturor plăților lunare asigurate de deputat-secretar al Comisiei parlamentare reieșind din suma tuturor plăților lunare asigurate ale deputatului în exercițiu; efectuarea recalculării pensiei începând cu 30 octombrie 2015 cu aplicarea tuturor indexărilor curente; încasarea prejudiciului moral, împotriva deciziei din 11 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Abramciuc Veronica și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 februarie 2017,

c o n s t a t ă:

La 23 februarie 2016, Abramciuc Veronica a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea prejudiciului moral.

Reclamanta în motivarea acțiunii a indicat că, la 05 martie 2015, a primit dreptul de a fi pensionată și a obținut pensia de vârstă, conform prevederilor Legii privind pensiile de asigurări sociale de stat.

A mai declarat că, conform Legii nominalizate a avut dreptul de a solicita o altă categorie de pensie - pensia de deputat-secretar al comisiei parlamentare în

Parlamentul RM, ca rezultat la 30 octombrie 2015 a depus în adresa pârâtei o cerere în acest sens.

Prin răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale din 11 decembrie 2015, reclamanta a fost informată că, din 30 octombrie 2015 a fost transferată la pensia de deputat, cuantumul căreia a fost stabilit în baza datelor prezentate de către Secretariatul Parlamentului RM la situația din 01 ianuarie 2014, și a constituit suma de 4898,88 de lei.

În afară de acesta, reclamanta a menționat că, nefiind de acord cu răspunsul primit, a depus în adresa pârâtei, la 29 decembrie 2015, o cerere prealabilă.

Prin hotărârea din 13 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), s-a respins acțiunea înaintată de Abramciuc Veronica către Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la: anularea deciziei de stabilire a cuantumului pensiei de deputat-secretar al Comisiei parlamentare stabilite începând cu 30 octombrie 2015; revizuirea cuantumului pensiei reieșind din suma tuturor plăților lunare asigurate de deputat-secretar al Comisiei parlamentare reieșind din suma tuturor plăților lunare asigurate ale deputatului în exercițiu; efectuarea recalculării pensiei începând cu 30 octombrie 2015 cu aplicarea tuturor indexărilor curente; încasarea prejudiciului moral, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 11 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Abramciuc Veronica și menținută hotărârea din 13 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

La 05 aprilie 2018, Abramciuc Veronica a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 11 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului declarat, Abramciuc Veronica a invocat că, instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat legea.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Abramciuc Veronica, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în

temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Abramciuc Veronica, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsite de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Abramciuc Veronica.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Abramciuc Veronica.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Victor Burduh