

prima instanță: E.Silvestru

dosarul nr.2ra-2979/13

instanța de apel: M.Ciugureanu, M. Moraru, G.Zubati

ÎNCHEIERE

23 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul : Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru,

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Covalschi Elena,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Covalschi Elena împotriva SA „Nord Invest” în proces de lichidare, cu privire la achitarea restanței la salariu, indemnizației de eliberare din serviciu, a prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2012, prin care a fost respins apelul declarat de către Covalschi Elena, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 21 martie 2011,

c o n s t a t ă

La 24 august 2009 Covalschi Elena s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către SA „Nord Invest” în proces de lichidare, cu privire la achitarea restanței la salariu, indemnizației de eliberare din serviciu, a prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, a fost angajata Fondului de investiții „Nord Invest” în proces de lichidare în baza ordinului nr.2 din 30 iulie 2001 în funcție de specialist valori mobiliare cu salariu de 400 lei. Ulterior, a fost eliberată din funcție fără achitarea salariului și altor plăți la eliberare din lipsa mijloacelor financiare, motivul invocat de Fondul de investiții „Nord Invest” în proces de lichidare.

Solicită încasarea de la Fondul de investiții „Nord Invest” în proces de lichidare achitarea restanței la salariu, compensației pentru concediul anual nefolosit și indemnizației de eliberare din serviciu, a prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, prin cereri suplimentare din 09 februarie 2010, 15 martie 2010, 13 aprilie 2010, 11 mai 2010, 28 iulie 2010, 05 noiembrie 2010, 20 ianuarie 2011, 09 martie 2011 reclamanta Elena Covalischi și-a modificat cuantumul cerințelor sale.

În baza ultimei cereri din 09 martie 2011, reprezentantul reclamantei Alexandr Covalischi, a solicitat încasarea pagubei materiale în sumă de 782153,98 lei, a

pagubei morale în sumă de 200 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 10 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 21.03.2011, acțiunea a fost admisă parțial.

S-a dispus încasarea de la Fondul de Investiții SA „Nord-Invest” în beneficiul Elenei Covalischi salariul în valoare de 3313, 55 lei.

S-a încasat de la Fondul de Investiții SA „Nord-Invest” în beneficiul Elenei Covalischi compensarea pentru concediul nefolosit și indemnizația de eliberare din serviciu în valoare de 416, 67 lei.

S-a încasat de la Fondul de Investiții SA „Nord-Invest” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 150 lei.

În rest pretențiile s-au respins.

Nefiind de acord, Covalischi Elena a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii integral.

Apelanta, în motivarea apelului a indicat că prima instanță la emiterea hotărârii a aplicat eronat normele de drept material și procedural și astfel prima instanță trebuia să emită o hotărâre separată de încasare a sumei de 313,55 lei.

De asemenea apelanta a indicat că prima instanță a respins neîntemeiat pretențiile privind repararea prejudiciului moral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2012 și prin încheierea de corectare a Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2012, s-a respins apelul declarat de Covalischi Elena, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 21 martie 2011.

La adoptarea soluției sale, instanța de apel a ajuns la concluzia că prima instanță a respectat normele materiale și procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia de admitere a acțiunii ca întemeiate.

Din materialele dosarului rezultă, că conform ordinul din 01 aprilie 2003, apelantei Elena Covalischi i-a fost stabilit salariul de funcție în mărime de 350 lei (f.d 5, 27), prin procesul-verbal din 02 ianuarie 2003 reclamanta se afla în concediu neplătit în perioada 01 ianuarie 2003- 01 aprilie 2004, iar prin ordinul nr.2 din 31 decembrie 2003, ea a fost eliberată din funcție în legătură cu depunerea cererii de concediere (f.d.6,28), ordinul nr.3 din 02 ianuarie 2004 indică, că apelanta a fost eliberată din cauza lipsei nemotivate la serviciu (f.d.29-39), dar ea, în explicațiile sale, și reprezentantul ei, au invocat faptul necorespunderii realității acestora

înscrisuri, dat fiind că la data emiterii ordinelor menționate, apelanta nu mai era angajata Fondului de investiții SA „Nord Invest” în proces de lichidare.

Conform concluziei de audit din octombrie 2007 (f.d.42) restanța salarială a pîrîtului Fondului de investiții SA „Nord Invest” în proces de lichidare față de Elena Covalischi constituia suma de 3313, 55 lei.

Potrivit prevederilor art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărîrea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărîre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații;

b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Prin urmare, instanța de apel a respins cerințele apelantei de a emite o hotărîre separată or conform legislației procesual civile instanța de judecată nu poate emite o hotărîre separată.

De asemenea, instanța de apel a respins argumentele apelantei în privința încasării prejudiciului moral or această cerință este neîntemeiată deoarece nu este legată de eliberarea și restabilirea apelantei în funcție.

Totodată instanța de apel a conchis că, apelanta nu a prezentat careva probe pertinente și veridice într-u confirmarea suferințelor psihice pe care le-a invocat că le-a suportat.

La 27 iunie 2013 Covalischi Elena a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului recurenta a indicat că instanțele judecătorești au emis soluții cu încălcarea normelor de drept material și procesual, nu a elucidat toate circumstanțele cauzei.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră

inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Covalischi Elena, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurentului se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Covalischi Elena, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulusul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Covalischi Elena ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Covalischi Elena, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru