

Dosarul nr.2r-557/2018

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași (V.Criucicova)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I.Muruianu, V.Clima, N.Budăi)

DECIZIE

27 iunie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ion Druță
Luiza Gafton
Victor Burduh

examinînd recursul declarat de către Ilie Mudric,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ilie Mudric
împotriva Societății pe Acțiuni „Moldasig” cu privire la încasarea despăgubirii de
asigurare și a penalității,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2018, prin care s-a
restituit cererea de apel declarată de Ilie Mudric,

c o n s t a ț ă :

La 19 aprilie 2017 Ilie Mudric a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Societății pe Acțiuni „Moldasig” solicitînd încasarea despăgubirii de
asigurare și a penalității.

În motivarea acțiunii a menționat că la 04 mai 2016, ora 14.30, fiind la
volanul automobilului de model „Renault Clio”, n/î xxxxxx, în timp ce conducea
pe traseul R44 (KM 0+850) din or.Călărași, a fost tamponat de către automobilul
de model „Renault Megane”, n/î xxxxxx, condus de către Luca Vladlena.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI xxxxxxxx din
13 mai 2016, Luca Vladlena, care deținea poliță de asigurare RCA nr.xxxxxxx din
26 iunie 2015, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de
art.242 alin.2 Cod contravențional al R. Moldova, fiindu-i aplicată sancțiune
contravențională sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale și 6
puncte de penalizare.

În legătură cu producerea accidentului rutier de către Societatea pe Acțiuni
„Moldasig” a fost deschis dosarul de daună nr.D/RCA/16-928/S, și s-a constatat
suma daunei de 33 226,63 lei.

Nefiind de acord cu suma daunei constatate, la data de 15 iunie 2016 a

înaintat cerere în care a indicat că conform calculelor preliminare efectuate personal, doar pentru lucrările de reparație (manopera), fără piese de schimb, suma daunei constituie aproximativ 22 500 lei.

Prin răspunsul nr.2496 din 07 iulie 2016 a fost informat de către Societatea pe Acțiuni „Moldasig” că cererea din 15 iunie 2016 a fost examinată, însă pentru recalcularea cuantumului despăgubirii de asigurare este necesar să prezinte factura fiscală ca dovadă de reparație a autovehiculului, pentru a putea aprecia prejudiciul care urmează a fi achitat.

Neavând o astfel de factură, reprezentanții Societății pe Acțiuni „Moldasig”, i-au comunicat că există o posibilitate ca automobilul să fie reparat la o stație de reparație a companiei și din contul companiei. Nefiind însă de acord cu astfel de propunere, la data de 18 iulie 2016 a înregistrat cerere cu nr.3226.

La 27 iulie 2016 a fost întocmită îndreptarea nr.271, prin care Societatea pe Acțiuni „Moldasig” în baza contractului de colaborare cu Societatea cu Răspundere Limitată „East Auto Lada”, a solicitat acestei companii să efectueze lucrările de reparație a automobilului său, totodată comunicându-i că automobilul avariat urmează să-l transporte din cont propriu la stația de reparație, iar ulterior compania de asigurare va restitui cheltuielile suportate. Pentru transportarea automobilului la stația de reparație a achitat 800 lei, iar la 03 august 2016, automobilul a fost predat la stația de reparație a Societății cu Răspundere Limitată „East Auto Lada”, fapt confirmat prin actul de predare-primire din 03 august 2016.

De către Societatea cu Răspundere Limitată „East Auto Lada”, a fost întocmit devizul estimativ al lucrărilor de reparație și a pieselor de schimb necesare, costul total al acestora în cazul folosirii pieselor de schimb originale fiind de 135 373,50 lei, iar în cazul folosirii pieselor de schimb neoriginale constituie 57 982,50 lei. Personal a acceptat efectuarea reparației automobilului cu folosirea pieselor de schimb neoriginale, la prețul de 57 982,50 lei.

A considerat că prejudiciul material real suportat constituie suma după cum a fost calculată de către Societatea cu Răspundere Limitată „East Auto Lada”, 57 982,50 lei, care este o companie parteneră a Societății pe Acțiuni „Moldasig” în baza contractului de colaborare.

A susținut că, din motive necunoscute pînă în prezent, automobilul său, care se află la Societatea cu Răspundere Limitată „East Auto Lada”, nu a fost reparat, iar la adresările către Societatea cu Răspundere Limitată „East Auto Lada”, a fost informat că urmează să adreseze la Societatea pe Acțiuni „Moldasig”.

A solicitat reclamantul încasarea din contul Societății pe Acțiuni „Moldasig” a despăgubirii de asigurare în sumă de 57 982,50 lei, a penalității în mărime de 12 350,27 lei, cît și a cheltuielilor suportate pentru transportarea automobilului avariat în mărime de 800 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 12 februarie 2018, acțiunea depusă de Ilie Mudric împotriva Societății pe Acțiuni „Moldasig” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a penalității, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 02 martie 2018 Ilie Mudric a depus cerere de apel nemotivată (f.d.93).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ilie Mudric, cu acordarea termenului pînă la 26 aprilie 2018, ora 10.00, pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în mărime de 1604 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2018 a fost restituită cererea de apel depusă de Ilie Mudric din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor stabilite în încheierea instanței de apel din 27 martie 2018.

La 18 mai 2018 Ilie Mudric a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2018, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a menționat că la data de 02 martie 2018 a înaintat cerere de apel nemotivată. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018 nu s-a dat curs cererii de apel, cu acordarea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea cererii de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat pînă la data de 26 aprilie 2018, ora 10.00, încheierea în cauză nefiind însă expediată în adresa sa. La data de 26 aprilie 2018, avocatul Vladislav Jian care-i reprezintă interesele, a fost în imposibilitate de a se prezenta la ședința de judecată pe motiv că a participat la Adunarea Generală a Avocaților din cadrul Baroului Chișinău, ședința de judecată fiind amînată din motiv că judecătorul raportor s-a aflat în concediu medical. Astfel, ședința de judecată a fost fixată pentru data de 03 mai 2018, ora 10.00.

La data de 03 mai 2018 s-a prezentat la Curtea de Apel Chișinău pentru a depune cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, însă greșierul ia comunicat că cererea de apel a fost restituită, încheierea în cauză fiind recepționată la data de 14 mai 2018.

A menționat că în termenul stabilit de instanța de apel s-a aflat în imposibilitate obiectivă de a înlătura neajunsurile, avînd în vedere că nu a recepționat încheierea de a nu da curs cererii, cît și faptul că avocatul său Vladislav Jian a participat la Adunarea Generală a Avocaților din cadrul Baroului Chișinău.

Consideră că instanța de apel a încălcat dreptul său la apărare prevăzut de art.5 Cod de procedură civilă, art.6 CEDO, accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art.425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 03 mai 2018 și expediată în adresa participanților la proces la data de 07 mai 2018.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen la 18 mai 2018.

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinînd recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei s-a stabilit că la data de 02 martie 2018 Ilie Mudric a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 12 februarie 2018 (f.d.93).

În conformitate cu art.365 alin.(1) lit.d), (1¹) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art.368 alin.(1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ilie Mudric, cu acordarea termenului pînă la data de 26 aprilie 2018, ora 10.00, pentru depunerea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1604 lei.

Ședința de judecată din data de 26 aprilie 2018, ora 10.00, nu a avut loc din motivul aflării judecătorului raportor în concediul medical, astfel ședința a fost amînată pentru data de 03 mai 2018, ora 10.00 (f.d.101-103, 104).

Totodată, actele cauzei denotă că în ședința instanței de apel din 03 mai 2018, atît Ilie Mudric, cît și avocatul său, Vladislav Jian, fiind înștiințați legal în ședința de judecată nu s-au prezentat și cererea de apel motivată cu dovada achitării a taxei de stat, nu a fost depusă (f.d.111).

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2018 a fost restituită cererea de apel înaintată de Ilie Mudric din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor stabilite în încheierea instanței de apel din 27 martie 2018.

Colegiul constată legalitatea încheierii recurate, deoarece apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței și nu a prezentat apelul motivat în termenul indicat de instanța de apel.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Ilie Mudric, cît și avocatul său, Vladislav Jian, fiind conștienți că au depus încă la 02 martie 2018, doar cererea de apel nemotivată, aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de aceștea.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Ilie Mudric or, acesta nu s-

a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018 și nu a prezentat instanței în termenul stabilit apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Instanța de recurs reține că termenul acordat de instanța de apel întru înlăturarea neajunsurilor ce au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, este unul imperativ or, în conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Prin prisma prevederilor art.111 alin.(3) Codul de procedură civilă, termenul de procedură acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, începe să curgă din ziua imediat următoare datei calendaristice comunicării actului de procedură.

În conformitate cu art.113 Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă actele cauzei, încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018 a fost recepționată de către avocatul recurentului, Vladislav Jian, la data de 06 aprilie 2018 (f.d.107), însă apelantul nu a înlăturat în termenul stabilit neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel și nu a prezentat cererea de apel motivată în termenul acordat de instanța de apel – 26 aprilie 2018, termen apreciat ca suficient pentru prezentarea apelului motivat.

Totodată, Colegiul consideră neîntemeiat argumentul recurentului precum că prin restituirea cererii de apel i se îngrădește dreptul de acces la justiție, deoarece din materialele cauzei rezultă că instanța de apel a creat condițiile necesare prevăzute atât de legislația națională, cât și de cea internațională, asigurându-i apelantului posibilitatea de a-și valorifica efectiv drepturile sale procesuale.

Colegiul relevă că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

La fel, instanța de recurs consideră ca fiind neîntemeiate și argumentele recurentului precum că, la data de 03 mai 2018, s-a adresat la Curtea de Apel Chișinău pentru a depune cererea de apel motivată, or atât potrivit procesului-verbal a ședinței de judecată din 03 mai 2018, a materialelor cauzei, cât și la recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2018, cererea de apel motivată pe care să fie aplicată ștampila de intrare a Curții de Apel Chișinău sau dovada de expediere a cererii de apel motivate prin intermediul oficiului poștal, nu se regăsește.

În circumstanțele date, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea

Drepturilor Omului, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

În conformitate cu art.427 lit.a), 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat Ilie Mudric.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2018 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ilie Mudric împotriva Societății pe Acțiuni „Moldasig” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a penalității.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ion Druță

judecătorii

Luiza Gafton

Victor Burduh