

Dosarul nr.3ra-774/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător: N. Costin  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila

## ÎNCHEIERE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de  
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Visternicean  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Consiliul municipal  
Chișinău,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Oficiului  
Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat către Consiliul municipal Chișinău cu  
privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost menținută hotărârea din 03 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul  
Centru de admitere a acțiunii,

constată:

La 06 mai 2016, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus  
cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău privind  
contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, Consiliul municipal Chișinău, prin decizia nr.  
1/9 din 18 februarie 2016, a declarat moratoriu pe o perioadă de un an, la proiectarea  
și construcția stațiilor PECO în or. Chișinău.

Oficiul Teritorial Chișinău, în conformitate cu art. 64, art.67 din Legea nr. 436-  
XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a efectuat controlul  
sub aspectul legal al deciziei menționate și consideră că aceasta a fost adoptată cu  
încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

În conformitate cu art. 68 din Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006, prin  
notificarea nr. 1304/OT4-425 din 09.03.2016, Oficiul Teritorial Chișinău al  
Cancelariei de Stat a solicitat Consiliului municipal Chișinău abrogarea pct.2 a  
deciziei vizate.

Potrivit pct.2 al deciziei nr.1/9 din 18 februarie 2016, au fost suspendate pe o  
perioadă de un an autorizațiile de proiectare și construire a stațiilor PECO pe  
următoarele terenuri din: XXXX, cu nr. cadastral XXXX; str. XXXX, cu nr.  
cadastral XXXX; str. XXXX (parcul XXXX), cu nr. cadastral XXXX; str. XXXX,  
colț cu str. XXXX, cu nr. cadastral XXXX; bd. XXXX, cu nr. cadastral XXXX; str.  
XXXX, cu nr. cadastral XXXX.

Art. 4-6 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr.163 din 09 iulie 2010, reglementează condițiile de eliberare a certificatului de urbanism, termenul de elaborare și eliberare, valabilitatea, precum și conținutul certificatului de urbanism pentru proiectare, iar art. 12-15 ale legii sus menționate prevăd condițiile de eliberare a autorizației de construcție, conținutul acesteia, precum și cazurile în care autorizația de construcție își pierde valabilitatea.

Însă, Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nu prevede condiții și cazuri de anulare/suspendare a certificatului de urbanism pentru proiectare sau a autorizației de construire.

În menținerea poziției sale, reclamantul a făcut trimitere la pct. 4 al Regulamentului privind modul de exercitare a controlului de stat al calității în construcții, și anume, la pct.10 al Regulamentului Inspecției de Stat în Construcții.

Astfel, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat anularea pct. 2 al deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 1/9 din 18.02.2016 „Cu privire la declararea unui moratoriu privind proiectarea stațiilor PECO, în orașul Chișinău”.

Prin hotărârea din 03 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, menținută prin decizia din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea a fost admisă integral, fiind anulat pct.2 al deciziei Consiliului mun. Chișinău nr.1/9 din 18 februarie 2016 „Cu privire la declararea unui moratoriu privind proiectarea stațiilor PECO în orașul Chișinău”.

La 27.04.2018, Consiliul mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că soluția instanțelor ierarhic inferioare este neîntemeiată, fiind adoptată cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Victor Burduh