

ÎNCHEIERE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Iuliana Oprea

Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Cinat-Auto”, reprezentată de avocatul Scripnic Veaceslav,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cinat-Auto” împotriva Instituției Publice „Agenției Servicii Publice”, cu privire la constatarea nesoluționării în termen legal a cererii, obligarea introducerii societății în lista persoanelor cu drept de procurare și importare în țară a plăcilor folosite în calitate de materie primă pentru confecționarea și restabilirea plăcilor de înmatriculare de la producătorul de peste hotarele țării,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2018, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Cinat-Auto” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 iulie 2017,

c o n s t a t ă :

La 26 mai 2016 SRL „Cinat-Auto” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „CRIS „Registru”, solicitând includerea societății în lista persoanelor cu drept de procurare și importare în țară a plăcilor folosite în calitate de materie primă pentru confecționarea și restabilirea plăcilor de înmatriculare de la producătorul de peste hotarele țării (Polonia), permiterea confecționării și restabilirii plăcilor cu numere de înmatriculare pentru toate mijloacele de transport, precum și încasarea cheltuielilor de judecată. (f. d. 3-5) La 20 iunie 2016 reclamanta a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând suplimentar constatarea nesoluționării în termenul legal a cererii. (f.d. 20-22)

În motivarea cererii reprezentantul reclamantei a indicat că potrivit Certificatului de înregistrare și Autorizația pentru amplasare și funcționarea unităților de prestări servicii nr. 25007 din 26.11.2010 SRL „Cinat-Auto” confecționează și restabilește plăcuțe cu numere de înmatriculare pentru mijloacele de transport începând cu anul 2010.

A menționat că din anul 2014 ÎS „CRIS „Registru” a preluat de la SRL „Cinat-Auto” producerea și eliberarea plăcuțelor cu numere de înmatriculare. În aceeași perioadă de timp a fost modificat formatul plăcuțelor cu numere de înmatriculare, fiind schimbat standartul SM-122/2001 cu noul standart SM-122/2014 elaborat, iar ulterior aprobat prin Decizia Institutului Național de Standartizare și Metrologie din 06.10.2014.

Ulterior, prin ordinul Ministerului Tehnologii Informaționale din 14.01.2015 a fost dispus punerea în aplicare a noului standart al plăcuțelor cu numere de înmatriculare, începând cu 01.04.2015.

Reclamanta a indicat că în rezultatul introducerii modificărilor de către ÎS „CRIS „Registru” SRL „Cinat-Auto” a suportat pierderi economice, fiind specializată în confecționarea și restabilirea plăcuțelor cu numere de înmatriculare, fapt confirmat prin datele evidenței contabile prezentate organelor fiscale.

A mai indicat că societatea a investit în dezvoltarea afacerii, prin importarea utilajului de producere a numerelor de înmatriculare, matrița de bază și materia primă –plăcuțe pentru numere de înmatriculare cu scopul de a obține venit.

Prin încheierea din 28 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a substituit ÎS „CRIS „Registru” cu succesorul său în drepturi Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”. (f.d. 58)

Prin hotărârea din 28 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins cererea depusă de SRL „Cinat-Auto” împotriva IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la constatarea nesoluționării în termenul legal a cererii și obligarea introducerii societății în lista persoanelor cu drept de procurare și importare în țară a plăcilor folosite în calitate de materie primă pentru confecționarea și restabilirea plăcilor de înmatriculare de la producătorul de peste hotarele țării. (f.d. 60, 65-68)

Prin decizia din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către SRL „Cinat-Auto” și s-a menținut hotărârea din 28 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 91, 92-95)

La data de 03 mai 2018 SRL „Cinat-Auto”, reprezentată de avocatul Scripnic Veaceslav, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2018, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel. (f.d. 97-100)

În motivarea recursului reprezentantul recurentei a invocat că atât instanța de fond, cât și instanța de apel au interpretat eronat prevederile art. 17 alin. (1) și (4) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000.

A menționat că la 23.06.2015 a depus în adresa ÎS „CRIS „Registru” cerere, prin care a solicitat permisiunea de a procura matrița și plăcuțe de tip nou de la firma „Utal” (Polonia).

Prin răspunsul din 02.07.2015 cererea i-a fost respinsă.

Repetat, la 12.10.2015, a depus cerere, care a fost respinsă prin răspunsul ÎS „CRIS „Registru” din 21.10.2015.

La 30.03.2016 a depus în adresa ÎS „CRIS „Registru” cerere, prin care a solicitat să fie introdus în lista persoanelor cu drept de procurare și importare a plăcuțelor de la producătorul de peste hotarele țării (Polonia).

Prin răspunsul din 27.04.2016 ÎS „CRIS „Registru” i-a comunicat că petiția rămâne fără examinare, fiind examinată anterior.

Astfel, temei pentru adresare în instanța de judecată a servit răspunsul din 27.04.2016, care se referă la adresarea din 30.03.2016, acțiunea fiind depusă la 26.05.2016. Adresarea menționată nu are nimic comun cu corespondența anterioară, iar instanțele neîntemeiat au considerat că s-a adresat tardiv.

Totodată, a menționat că instanța de apel nu s-a expus în nici un mod privitor la faptul că instanța de fond, primind cererea reprezentantului reclamantului, prin care a comunicat că este în imposibilitate de a se prezenta la ședința de judecată din 28.07.2017, a continuat examinarea cauzei, care s-a finalizat cu pronunțarea hotărârii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 18 ianuarie 2018, a fost expediată în adresa recurentei, prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare de însoțire nr. 2430-4 din 27.02.2018, fiind recepționată la 03.03.2018, fapt confirmat de recurentă în cererea sa de recurs. (f. d. 96, 97)

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 03 mai 2018 este declarată în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către SRL „Cinat-Auto”, reprezentată de avocatul Scripnic Veaceslav, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu poate constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau

aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către SRL „Cinat-Auto”, reprezentată de avocatul Scripnic Veaceslav asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Cinat-Auto”, reprezentată de avocatul Scripnic Veaceslav, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), 433 lit. a), 440 alin. (1) și (1¹) Cod procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Recursul, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cinat-Auto”, reprezentată de avocatul Scripnic Veaceslav, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Iuliana Oprea

Maria Ghervas