

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani
Judecător: G. Grozav
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru

Dosarul nr. 2ra-1050/18

Î N C H E I E R E

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Ion Druță
Luiza Gafton, Victor Burduh

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Moreșanu Gheorghii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Moreșanu Gheorghii împotriva Societății cu Răspundere Limitată „MMF” cu privire la anularea hotărârii adunării generale extraordinare a asociaților și încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, prin care s-a admis apelul declarat de către Razdorojnii Serghei și Grinblat Leonid, s-a casat hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani din 11 iulie 2017 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins acțiunea înaintată de Moreșanu Gheorghii,

c o n s t a t ă :

La 27 aprilie 2017, Moreșanu Gheorghii s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „MMF” cu privire la anularea hotărârii adunării generale extraordinare a asociaților din 26 aprilie 2017 cu privire la eliberarea din funcția de director și încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că prin hotărârea adunării generale extraordinare a asociaților SRL „MMF” din 26 aprilie 2017 a fost eliberat din funcția de director al societății înaintate de termen, fără indicarea motivelor, fiind numit director Grinblat Leonid.

În conformitate cu prevederile pct. 3.2 al Statutului SRL „MMF” în cazul angajării, numirii sau alegerii directorului societății cu acesta se încheie un contract în care sunt determinate condițiile de eliberare din postul ocupat.

A mai relatat că, la data de 20 iunie 2001, între fondatorii SRL „MMF” și Moreșanu Gheorghi a fost încheiat contractul prin care el a fost angajat în cadrul societății în funcția de director, cu salariu lunar în mărime de 10 salarii minime, iar conform pct. 6 al contractului menționat, acțiunea contractului poate fi suspendată sau contractul poate fi reziliat din motive prevăzute de legislație sau în corespundere de neîndeplinirile de către părți a obligațiilor stipulate în contract.

Moreșanu Gheorghi consideră că la adoptarea hotărârii de destituire din funcție au fost încălcate prevederile pct. 6 al contractului încheiat între fondatorii societății și acesta din 20 iunie 2001 și art. 263 lit. b) Codul Muncii.

Reclamantul a solicitat anularea hotărârii adunării generale extraordinare a asociaților SRL „MMF” din 26 aprilie 2017 privind eliberarea lui Moreșanu Gheorghi din funcția de director al SRL „MMF” și numirea în funcția de director pe Grinblat Leonid, încasarea de la SRL „MMF” în folosul lui Moreșanu Gheorghi, a salariului pe timpul absenței forțate de la muncă din momentul eliberării 27 aprilie 2017 până la data restabilirii în funcție.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 11 iulie 2017, a fost admisă parțial acțiunea depusă de către Moreșanu Gheorghi. A fost anulat pct. 6 din Hotărârea (proces - verbal) al adunării generale extraordinare a asociaților SRL „MMF” din 26 aprilie 2017 privind eliberarea din funcția de director a lui Moreșanu Gheorghi. A fost încasat de la SRL „MMF” în beneficiul

lui Moreșanu Gheorghi, salariul pe timpul absenței de la muncă din momentul eliberării până la data restabilirii în funcție în sumă de 5867,27 lei (cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, s-a admis apelul declarat de Razdorojnîi Serghei și Grinblat Leonid. S-a casat integral hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 11 iulie 2017 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Moreșanu Gheorghi împotriva SRL „MMF” cu privire la anularea hotărârii adunării generale extraordinare a asociaților din 26 aprilie 2017 privind eliberarea din funcția de director și încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 10 aprilie 2018, în termenul prevăzut de lege, Moreșanu Gheorghi a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017 și menținerea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 11 iulie 2017.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele judecătorești ierarhic inferioare, recurentul a indicat că decizia instanței de apel a fost emisă cu aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 12 ianuarie 2018 (f.d. 102), cât și faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării acesteia, recursul lui Moreșanu Gheorghe se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Moreșanu Gheorghe nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurrentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să

fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Moreșanu Gheorghe ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Moreșanu Gheorghe se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Ion Druță

Judecătorii

Luiza Gafton

Victor Burduh