

ÎNCHEIERE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Președintele Asociației de locatari în condominiu 55/606, Covali Mihail,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Președintelui Asociației de locatari în condominiu 55/606, Covali Mihail, către Consiliul orășenesc Strășeni cu privire la obligarea emiterii actului administrativ,

împotriva deciziei din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost menținută hotărârea din 09 noiembrie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central de respingere a acțiunii,

constată:

La 16.05.2017, Asociația coproprietarilor în condominiu nr.55/606, prin reprezentantul Covali Mihail, a depus cerere de chemare în judecată către Consiliul orășenesc Strășeni, concretizată pe parcurs, prin care a solicitat obligarea examinării cererii și emiterea deciziei de transmitere în proprietate a terenului aferent blocului locativ situat XXXX, nr. cadastral XXXX, cu suprafața totală de XXXX, în conformitate cu prevederile art. 9 din Legea condominiului în fondul locativ.

În motivarea cererii s-a indicat că, în luna noiembrie 2016, a fost fondată asociația de locatari în condominiu a proprietarilor de apartamente privatizate, situate în blocul locativ din XXXX, cu scopul de a contribui la îmbunătățirea condițiilor de trai a locatarilor acestui bloc. În acest sens, s-au adresat cu cerere la Consiliul or. Strășeni privind atribuirea în proprietate comună în diviziune membrilor asociației a terenului aferent blocului locativ, înregistrat în registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral XXXX, cu suprafața totală de XXXX ha.

Contrar prevederilor art. 9 din Legea condominiului în fondul locativ, reprezentanții Unității administrativ-teritoriale Strășeni, nu au întreprins acțiunile necesare referitor la emiterea deciziei privind transmiterea terenului membrilor asociației de locatari.

Mai mult, reprezentanții Primăriei Strășeni nu au prezentat spre examinare, consiliului orășenesc cererea acestora, iar potrivit extrasului din registrul bunurilor imobile se atestă faptul că terenul aferent blocului și anexelor gospodărești, situate pe adresa XXXX, are suprafața de XXXX ha, ceea ce denotă faptul că suprafața menționată urmează să fie transmisă membrilor asociației de locatari.

Conform art. 25 alin. (1) lit. b) din Legea contenciosului administrativ, instanța de judecată poate obliga pârâtul să emită actul administrativ cerut de reclamant. Astfel, pentru neîntreprinderea acțiunilor reprezentanților autorității publice, în termenul prevăzut de lege, reclamantul poate solicita și încasarea prejudiciului moral, reieșind din prevederile legii cu privire la petiționare.

În drept, cererea de chemare în judecată a fost întemeiată pe prevederile art. 166-167 Cod de procedură civilă, art. 11 Cod funciar, art. 14, 25 din Legea contenciosului administrativ.

Prin hotărârea din 09 noiembrie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, menținută prin decizia din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de chemare în judecată depusă de Asociația coproprietarilor în condominiu nr.55/606 privind obligarea examinării cererii și emiterea deciziei de transmitere în proprietate a terenului aferent, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a considerat că prima instanță întemeiat și legal a respins cererea de chemare în judecată, or, terenul din litigiu nu constituie bun imobil din proprietatea unității administrativ-teritoriale Strășeni și, astfel, Primăria sau Consiliul orășenesc Strășeni nu pot gestiona bunul respectiv, neavând atributele dreptului de proprietate sau de dispoziție asupra lui.

La 03.05.2018, Președintele Asociației de locatari în condominiu 55/606, Covali Mihail, a declarat recurs împotriva deciziei din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că concluziile instanței sunt pripite, se întemeiază pe aprecierea declarativă a circumstanțelor cauzei, fără a fi stabilite circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei în fond.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 11 aprilie 2018, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 128), iar recursul a fost depus la 03 mai 2018.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu prevederile art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Președintele Asociației de locatari în condominiu 55/606, Covali Mihail, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea

de lucruri, pe când în recursul declarat de către Președintele Asociației de locatari în condominiu 55/606, Covali Mihail, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Președintele Asociației de locatari în condominiu 55/606, Covali Mihail, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Președintele Asociației de locatari în condominiu 55/606, Covali Mihail, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Victor Burduh