

Dosarul nr.3r-127/2018

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (D.Sușchevici)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A.Panov, V.Cotorobai, M.Anton)

DECIZIE

27 iunie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ion Druță
Luiza Gafton
Victor Burduh

examinînd recursul declarat de către Inspectoratul General pentru Situații de Urgență (Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale al MAI),

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Botnari împotriva Serviciului Protecției Civile și Situații Excepționale al MAI cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2018 prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale al MAI,

c o n s t a t ă :

La 04 mai 2017 Irina Botnari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Protecției Civile și Situații Excepționale al MAI solicitînd anularea actului administrativ, obligarea calculării și achitării indemnizațiilor pentru creșterea copiilor minori, xxxxxxxx, născută la xxxxxxxx și xxxxxxxx, născut la xxxxxxxxxx.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 iunie 2017 acțiunea înaintată de Irina Botnari, a fost admisă și s-a recunoscut ca fiind ilegal răspunsul Serviciului Protecției Civile și Situații Excepționale al MAI nr.19/7-B-39/17 din 21 aprilie 2017 cu obligarea Serviciului Protecției Civile și Situații Excepționale al MAI să calculeze și să achite în beneficiul Irinei Botnari a indemnizației pentru creșterea copilului minor xxxxxxxx lunar a câte 1354 lei 74 bani, pentru perioada de 24 iunie 2013 – 24 iunie 2016 și, pentru creșterea copilului minor xxxxxxxxxx lunar a câte 1354 lei 74 bani, pentru perioada de 20 aprilie 2016 – 11 august 2016. S-a încasat din contul Serviciului Protecției Civile și Situații Excepționale al MAI în beneficiul Irinei Botnari suma de 3500 lei cu

titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 13 iulie 2017 Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale al MAI, a depus cerere de apel nemotivată (f.d.47-48).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale al MAI, cu acordarea termenului de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru depunerea cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2018, a fost restituită cererea de apel depusă de Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale al MAI, din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor stabilite în încheierea instanței de apel din 03 octombrie 2017.

La 18 mai 2017 Inspectoratul General pentru Situații de Urgență (Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale al MAI) a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a menționat că la data de 29 iunie 2017 examinarea și pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești a avut loc în lipsa părților. Dispozitivul hotărârii a fost expediat în adresa Inspectoratului General pentru Situații de Urgență (Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale al MAI), prin intermediul Oficiului Poștal „Poșta Moldovei”, fiind recepționat la 05 iulie 2017.

La 12 iulie 2017 s-a depus cererea de apel (nemotivată), iar la data de 20 iulie 2017 Judecătoria Chișinău, sediul Centru a expediat hotărârea motivată.

Prin scrisoarea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017 a fost expediată copia încheierii din 03 octombrie 2017, de a nu da curs cererii de apel cu acordarea termenului de 7 zile pentru înlăturarea neajunsurilor și prezentarea apelului motivat, încheiere recepționată la 16 noiembrie 2017.

La 20 noiembrie 2017 a depus cererea de apel motivată prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău.

Prin scrisoarea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018 a fost informat că ședința de judecată a fost fixată pentru data de 05 aprilie 2018, ora 11.00.

În cadrul ședinței de judecată s-a prezentat reprezentantul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, Tatiana Baltaga, care a fost informată că cererea de apel se restituie din motiv că nu s-au lichidat neajunsurile în termen, fără a acorda posibilitate reprezentantului de a se expune pe marginea demersului.

Consideră că de către instanța de apel i-a fost încălcat dreptul la apărare, solicită admiterea recursului, casarea încheierii cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art.425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 05 aprilie 2018 și expediată în adresa participanților la proces la data de 17 aprilie 2018.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat la 18 mai 2018 recursul în termen.

La 06 iunie 2018 în adresa intimatului, Irina Botnari, a fost expediată pentru cunoștință copia recursului declarat de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență (Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale al MAI).

La 11 iunie 2018 Irina Botnari a depus referință, solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat și tardiv.

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copie certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinînd recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei s-a stabilit că la 13 iulie 2017 Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale al MAI a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 29 iunie 2017 (f.d.47-48).

În conformitate cu art.365 alin.(1) lit.d), (1¹) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art.368 alin.(1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale al MAI, cu acordarea termenului de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru depunerea apelului motivat.

Ședința de judecată a fost numită pentru data de 05 aprilie 2018, ora 11.00 (f.d.62).

Totodată, actele cauzei denotă că în ședința instanței de apel din 05 aprilie 2018, reprezentantul Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale al MAI, Tatiana Baltaga, a lăsat la discreția instanței chestiunea privind punerea pe rol a apelului declarat de Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale al MAI împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 29 iunie 2017 (f.d.69-70).

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2018 a fost restituită cererea de apel înaintată de Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale al MAI, din motivul neînălăturării în termen a neajunsurilor stabilite în încheierea instanței de apel din 03 octombrie 2017.

Colegiul constată legalitatea încheierii recurate, deoarece apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței și nu a prezentat apelul motivat în termenul stabilit.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că odată ce recurentul a depus încă la 13 iulie 2017 doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de acesta.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale al MAI or, aceasta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017 și nu a prezentat instanței apelul motivat în termenul stabilit.

Instanța de recurs reține că, termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor ce au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, este unul imperativ or, în conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

La caz, prin prisma prevederilor art.111 alin.(3) Codul de procedură civilă, termenul de 7 zile acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, începe să curgă din ziua imediat următoare datei calendaristice comunicării actului de procedură.

În conformitate cu art.113 Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă actele cauzei, încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017 a fost recepționată de către Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale al MAI la data de 16 noiembrie 2017 (f.d.64), însă apelantul nu a înlăturat în termenul stabilit neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel și nu a prezentat cererea de apel motivată în termenul acordat de instanța de apel – 23 noiembrie 2017, termen care în opinia instanței de recurs a fost suficient apelantului pentru prezentarea apelului motivat.

Totodată, Colegiul consideră neîntemeiat argumentul recurentului precum că prin restituirea cererii de apel i se îngrădește dreptul de acces la justiție, deoarece din materialele cauzei rezultă că instanța de apel a creat condițiile necesare prevăzute atât de legislația națională, cât și de cea internațională, asigurându-i apelantului posibilitatea de a-și valorifica efectiv drepturile sale.

Colegiul relevă că recurentul nu a dat dovadă de diligență cuvenită și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

La fel, instanța de recurs consideră ca fiind neîntemeiate și argumentele recurentului precum că la data de 20 noiembrie 2017 a adresat cerere de apel motivată or, potrivit procesului-verbal a ședinței de judecată din 05 aprilie 2018, materialelor cauzei, cererea de apel motivată nu a fost depusă.

Așa fiind, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul concluzionează de a respinge recursul declarat de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență (Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale al MAI) și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2018.

În conformitate cu art.427 lit.a), 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență (Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale al MAI).

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Botnari împotriva Serviciului Protecției Civile și Situații Excepționale al MAI cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ion Druță

judecătorii

Luiza Gafton

Victor Burduh