

Dosarul nr. 2r-591/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – E. Badan-Melnic,
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Țurcan, I. Cotruță, N. Simciuc,

ÎNCHEIERE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Iuliana Oprea
Maria Ghervas

examinând recursul, declarat de către Virgiliu Cotos, reprezentat de avocatul Ion Ciofu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ghenadie Rogac împotriva lui Virgiliu Cotos cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

cererea reconvențională înaintată de Virgiliu Cotos împotriva lui Ghenadie Rogac cu privire la anularea actului juridic, încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 31 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea lui Virgiliu Cotos cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului,

c o n s t a t ă:

La 02 iunie 2016 Ghenadie Rogac a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Virgiliu Cotos cu privire la încasarea datoriei în sumă de 7 500 euro, dobânzii de întârziere în sumă de 2 170 euro și a cheltuielilor de judecată. (f.d.4-9)

Virgiliu Cotos a depus cerere reconvențională, ulterior concretizată, împotriva lui Ghenadie Rogac cu privire la anularea recipisei din 07 iulie 2014, recunoașterea recipisei din 10 octombrie 2014, întocmită și semnată de Ghenadie Rogac, ca contract de împrumut cu încasarea sumei de 100 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 79-80, 87-88)

Prin hotărârea din 31 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial acțiunea înaintată de către de Ghenadie Rogac.

S-a încasat din contul lui Virgiliu Cotos în beneficiul lui Ghenadie Rogac datoria în baza contractului de împrumut din 07 iulie 2014 în sumă de 7 000 euro, dobânda de întârziere în sumă de 2 170 euro, taxa de stat în sumă de 3 054,98 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3 000 lei, în rest acțiunea s-a respins.

S-a încasat din contul lui Virgiliu Cotos în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 54,98 lei.

În partea pretenției de încasare a părții de datorie născută în baza contractului de împrumut din 07 iulie 2014 în sumă de 500 euro, procesul civil s-a încetat ca urmare a renunțării reclamantului la pretenție.

Acțiunea reconvențională înaintată de Virgiliu Cotos s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 26 iunie 2017 Virgiliu Cotos a declarat apel nemotivat, totodată a solicitat și scutirea de la achitarea taxei de stat pe motivul lipsei unor venituri. (f.d.128)

Prin încheierea din 31 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lui Virgiliu Cotos cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel, apelantului fiindu-i acordat termen de 20 zile din data recepționării încheierii, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 12 001,50 lei. (f.d.144-148)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 06 iunie 2018 Virgiliu Cotos, reprezentat de avocatul Ion Ciofu, a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea încheierii din 31 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care să fie scutit de plata taxei de stat, acordarea unui termen pentru a face cunoștință cu hotărârea motivată a instanței de fond și punerea pe rol a cererii de apel. (f.d. 153-154)

Conform prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 31 ianuarie 2018, copia încheierii a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal, confirmare despre recepționarea acesteia de către părți la materialele dosarului lipsește. (f.d.140)

În aceste circumstanțe recursul, depus la 06 iunie 2018 de Virgiliu Cotos, reprezentat de avocatul Ion Ciofu, se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018 este depus și semnat de către avocatul Ion Ciofu în interesele lui Virgiliu Cotos, al cărui împuterniciri de a depune cerere de recurs nu au fost confirmate.

În conformitate cu art. 75 alin.(1) Cod de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform prevederilor art. 81 alin.(1) Cod de procedură civilă împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

În conformitate cu pct. 7, alin.(2), lit. a) și pct. 8 din hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar [...] formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso se inserează împuternicirile avocatului [...]. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul “Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, studiind materialele cauzei, a constatat că avocatul Ion Ciofu la examinarea cauzei în instanța de fond pentru a reprezenta interesele lui Virgiliu Cotos a anexat mandatul de avocat nr.1015353 din 09 octombrie 2016. Instanța de recurs reține că pe versoul mandatului dat nu sunt inserate expres împuternicirile avocatului, doar se face trimitere la prevederile art.81 Cod de procedură civilă la general. (f.d.75)

Prin urmare, odată ce în mandatul avocatului Ion Ciofu nr.1015353 din 09 octombrie 2016 nu este indicat expres dreptul său de a ataca hotărârea judecătorească, avocatul devine o persoană care nu are dreptul de a declara și a semna cerere de recurs. Ori, la materialele dosarului lipsește un al mandat, care ar confirma că recurentul Virgiliu Cotos i-a acordat împuterniciri avocatului Ion Ciofu să-i reprezinte interesele în instanța de recurs și anume să semneze și să depună din numele său cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia că, avocatul Ion Ciofu nu a fost investit legal de a valorifica în numele lui Virgiliu Cotos dreptul de a ataca cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018.

În consecință, instanța de recurs concluzionează necesitatea restituirii cererii de recurs, din motiv că, cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu are drept să o declare.

Colegiul ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, care a relevat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs the United Kingdom*, 28 mai 1985).

Având în vedere circumstanțele constatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs declarată de către Virgiliu Cotos prin intermediul avocatului Ion Ciofu, ca fiind depusă de o persoană care nu are drept să o declare.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. b), Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de către Virgiliu Cotos, reprezentat de avocatul Ion Ciofu, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Iuliana Oprea

Maria Ghervas