

DECIZIE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de
Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Catrangiu Tudor,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Sofiei Zolotova
către Catrangiu Elena, intervenient accesoriu Catrangiu Tudor, cu privire la
rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață,
împotriva încheierii din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Catrangiu Tudor
împotriva încheierii din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins cererea de strămutare a cauzei civile la cererea de chemare în judecată a
Sofiei Zolotova către Catrangiu Elena, intervenient accesoriu Catrangiu Tudor, cu
privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe
viață,

constată:

La 18 ianuarie 2016, avocatul Dumitru Cazacu, în interesele Sofiei Zolotova, a
înaintat cerere de chemare în judecată către Elena Catrangiu, solicitând rezoluțiunea
contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață și anularea
înregistrării dreptului de proprietate în temeiul respectivului contract.

În cadrul procesului de judecare a cauzei, intervenientul accesoriu Catrangiu
Tudor, a înaintat cerere de strămutare a cauzei civile intentate la cererea de chemare
în judecată a Sofiei Zolotova către Elena Catrangiu cu privire la rezoluțiunea
contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, spre examinare
unei alte instanțe judecătorești.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018, s-a respins ca
neîntemeiată cererea înaintată de intervenientul accesoriu Catrangiu Tudor privind
strămutarea cauzei.

La 05 martie 2018, Catrangiu Tudor a depus cerere de revizuire împotriva
încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018 și a solicitat admiterea
acesteia, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018,
cu adoptarea unei noi încheieri de admitere a cererii de strămutare.

În motivarea cererii, a indicat că Zolotova Sofia a depus la Judecătoria mun.
Chișinău, sediul Central cererea de chemare în judecată către Catrangiu Elena cu

privire la rezoluțiunea Contractului de înstrăinare al apartamentului cu condiția întreținerii pe viață din 16.04.2008.

Ulterior, dânsul a fost atras în calitate de intervenient accesoriu din partea pârâtei. În cadrul ședinței din 10.10.2017, la solicitarea reprezentantului pârâtei, avocatul Adrian Manolache, instanța a dispus printr-o încheiere protocolară ca la următoarea ședință din 28.11.2017 să fie prezentă nemijlocit și reclamanta Zolotova Sofia.

La 28.11.2017, reprezentantul reclamantei a motivat neprezentarea acesteia în ședința de judecată prin faptul că aceasta este bolnavă și a solicitat amânarea ședinței de judecată. Tot la această dată, reprezentantul pârâtei a solicitat amânarea în legătură cu faptul internării pârâtei, în regim de urgență, la IMESEPE Institutul de Cardiologie. Totodată, a indicat că Catrangu Elena a participat la toate ședințele anterioare și niciodată nu a solicitat amânarea acestora, iar la data ședinței din 28.11.2017, Catrangu Elena a solicitat amânarea ședinței de judecată, însă aceasta a fost respinsă de instanță.

Astfel, în temeiul prevederilor art.50 alin.(1) lit. e) Cod de procedură civilă, a fost înaintată cerere de recuzare judecătorului, care a fost respinsă, iar după reluarea examinării cauzei, a fost audiat ultimul martor din partea reclamantei, ședința fiind amânată.

Dat fiind faptul că soția sa, Catrangu Elena, a fost internată, în regim de urgență, la IMESEPE Institutul de Cardiologie pentru o perioadă de cel puțin 10 zile, dânsul a solicitat ca următoarea ședință să fie fixată după 10.12.2017, însă cererea a fost respinsă și ședința numită pentru 05.12.2017, astfel, consideră că acest fapt a fost dispus pentru ca soția sa Catrangu Elena să nu poată fi prezentă la ședință.

În opinia acestuia, acțiunile instanței de fond prin care a fost respinsă unica cerere de amânare din partea reprezentantului pârâtei, pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea instanței la examinarea cauzei, iar faptul că majoritatea acțiunilor și solicitărilor, precum și cererea de recuzare, au fost respinse neîntemeiat de mai mulți judecători ai Judecătoriei mun. Chișinău, sediul central, pun la îndoială nu doar nepărtinirea judecătorului Midrigan Vitalie-Silviu, ci și a întregului corp judecătoresc al Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Central, în această cauză civilă.

Prin încheierea din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Catrangu Tudor împotriva încheierii din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 02 mai 2018, Catrangu Tudor a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii nominalizate și emiterea unei încheieri noi de admitere a cererii de revizuire.

În motivarea recursului a indicat că nefiind de acord cu încheierea instanței de apel din 16.01.2018 prin care s-a respins cererea de strămutare a cauzei, în temeiul art. 449 lit. b) CPC a solicitat revizuirea acesteia.

Examinând materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

În speță, se constată că, prin încheierea din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire a lui Catrangu Tudor

depusă împotriva încheierii din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de intervenientul accesoriu Catrangiu Tudor privind strămutarea cauzei enunțate spre examinare unei alte instanțe judecătorești.

Astfel, instanța de revizuire a concluzionat că cererea de revizuire a lui Catrangiu Tudor nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, dat fiind faptul că, revizuirea este o cale de retractare și nu de reformare, în cadrul căreia nu poate fi verificată legalitatea și temeinicia actului judecătoresc contestat.

Din aceste considerente, în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului, astfel, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, însă doar acelea care întrunesc exigențele legii.

Verificând motivele recursului prin prisma prevederilor legale, Colegiul constată că cererea de recurs este depusă fără a fi indicate motivele pentru care a fost depusă cererea de revizuire, astfel, fiind stabilit că cererea de revizuire respinsă de către instanța de apel nu se încadrează în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, pentru declararea revizuirii asupra actelor judecătorești de dispoziție prevăzute de art. 14 Cod de procedură civilă, având în vedere faptul că revizuentul nu a specificat circumstanțele noi-descoperite, nu a prezentat probe care să confirme existența circumstanțelor noi descoperite și că acestea nu au putut fi cunoscute revizuentului în timpul judecării anterioare a cauzei, respectiv, circumstanțele indicate în cererea de revizuire nu pot fi catalogate ca temei de revizuire în sensul propus de către revizuent.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, corect fiind stabilit că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art. 446-453).

Din această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs a lui Catrangiu Tudor, ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurent sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea instanței de apel.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Catrangiu Tudor.

Se menține încheierea din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Sofiei Zolotova către Catrangu Elena, intervenient accesoriu Catrangu Tudor, cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață,

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Victor Burduh