

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – C. Guzun
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – E. Palanciuc, V. Buhnaci, V. Clima

ÎNCHEIERE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Iuliana Oprea

Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecobeton”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Gospodăria Țărănească „Gîlca Ștefan Gheorghe s. Pănășești” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ecobeton”, cu privire la recuperarea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2018, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecobeton” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 octombrie 2017,

c o n s t a ț ă :

La 13 iunie 2016 GȚ „Gîlca Ștefan Gheorghe s. Pănășești” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ecobeton”, solicitând recuperarea prejudiciului material în sumă de 151 922 lei și a cheltuielilor de judecată. (f. d. 3-5) La 21 septembrie 2016 reclamanta și-a concretizat pretențiile, solicitând încasarea de la SRL „Ecobeton” a prejudiciului material în mărime de 152 343 lei și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 73-76)

În motivarea cererii reprezentantul reclamantului a indicat că la 17 noiembrie 2014 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 013 cu SRL „Ecobeton”.

În baza contractului menționat supra SRL „Ecobeton” urma să livreze GȚ „Gîlca Ștefan Gheorghe s. Pănășești” betoane și mortare în cantitate de 450 m³ la obiectivul din satul Pănășești, r-nul Strășeni.

A indicat că scopul procurării betonului a fost pentru executarea pardoselii de beton cu suprafața de 630 m.p. din grajdul pentru vaci amplasat pe terenul cu nr. cadastral XXXXX din extravilanul satului Pănășești, r-nul Strășeni.

La 12.12.2014, conform facturii fiscale și certificatelor de calitate a fost livrat beton de marca M250 în cantitate de 87 m³ la prețul total de 107 750 lei (care a inclus costul de transport și serviciu de pompare).

A mai menționat că vânzătorul SRL „Ecobeton”, care și produce betoane, a prezentat cumpărătorului GT „Gîlca Ștefan Gheorghe s. Pănășești” certificate de calitate pentru betonul produs și livrat, cât și certificatul de conformitate, a garantat calitatea acestuia.

Ulterior, însă cumpărătorul a constatat că pardoseala executată din beton produs și livrat de SRL „Ecobeton” din grajdul pentru vaci amplasat pe terenul cu nr. cadastral XXXXX din extravilanul satului Pănășești, r-nul Strășeni a început să se macine și să se deterioreze.

Astfel, în vederea constatării apariției defectelor vizibile la pardoseala executată din amestec de beton de marca B20 (BM 250), furnizat de către SRL „Ecobeton” în grajdul pentru vaci amplasat pe terenul cu nr. cadastral XXXXX din extravilanul satului Pănășești, r-nul Strășeni, a fost efectuată expertiza tehnică în baza solicitării reclamantului nr. 005 din 11.05.2016.

La 16.05.2016, la data efectuării cercetărilor de către experții tehnici, nu a fost prezent la fața locului reprezentantul SRL „Ecobeton”, refuzând să participe.

La data de 24 mai 2016 experții tehnici au întocmit raportul de expertiză nr. 005, în care au constatat cauzele stratificării, calitatea joasă a betonului livrat de SRL „Ecobeton” în baza contractului nr. 013 din 17.11.2014 și utilizat la executarea pardoselii grajdului pentru vaci, amplasat pe terenul cu nr. cadastral XXXXX din extravilanul satului Pănășești, r-nul Strășeni.

Conform raportului de încercări nr. 470 din 23.05.2016 rezistența la compresiune la proba cu nr. 2 din beton cu agregat din pietriș constă 21,60 MPa, ce constituie marca B15 (BM 200), proba cu nr. 3 cu agregat din piatră spartă din calcar este de 14,10 MPa, ce constituie marca B10 (BM 150) (anexa 4, Raport de încercări pe 2 file), rezultate ce nu corespund documentelor de însoțire a produsului livrat. Defectul (rigozitatea și stratificarea) pardoselii ar fi putut parveni în rezultatul aplicării amestecului de beton cu plasticitatea înaltă P4 (16-20 cm) în urma adăugării apei la descărcarea amestecului de beton din autobetonieră, folosirea în calitate de agregat piatra spartă din calcar.

S-a mai constatat că betonul produs și livrat de SRL „Ecobeton” în baza contractului nr. 013 din 17.11.2014, care a fost utilizat la executarea pardoselii grajdului pentru vaci, amplasat pe terenul cu nr. cadastral XXXXX din extravilanul s. Pănășești, r-nul Strășeni, nu corespunde calității declarate conform certificatului nr. 104 din 10.12.2014, nr. 105 din 10.12.2014 și nr. 108 din 12.12.2014. Betonul produs și livrat de SRL „Ecobeton” nu este asigurat cu certificat de conformitate conform Hotărârii Guvernului din 29.02.2008 pentru aprobarea Reglementărilor tehnice cu privire la produsele pentru construcții și certificatului de conformitate nr. SNEC MD 101811A0955-14 din 29.07.2014.

Experții au recomandat pentru înlăturarea defectelor menționate decopertarea de pe întreaga suprafață a pardoselii (630 m.p.) a unui strat de 6-8 cm de beton, înlocuirea stratului de 6-8 cm de beton cu un alt amestec de beton cu marca B20 W4 P3, recepția finală a lucrărilor executate.

Astfel, s-a constatat că marca betoanelor livrate nu corespunde facturilor fiscale și certificatelor de calitate emise de vânzătorul SRL „Ecobeton”, fiind una net inferioară, de o calitate mai joasă, ceea ce demonstrează că pârâtul a trecut sub tăcere în mod dolosiv viciul cu privire la marca inferioară a betonului livrat, care de fapt

nu poate fi întrebuițat la executarea pardoselii unui grajd, iar pârâțul cunoștea despre destinația betonului livrat la momentul încheierii contractului.

Specialistul Mînăscuță Constantin a efectuat devizul local conform căruia s-a stabilit că costul reparației pardoselii grajdului, decopertării de pe întreaga suprafață a pardoselii (630 m.p.) a unui strat de 6-8 cm de beton (adică a 50,4 m³ de beton) inclusiv materialelor necesare cu excepția betonului nou, constituie 89 922,30 lei.

S-a stabilit că urmează să fie păstrat 36,6 m³ din betonul livrat de SRL „Ecobeton”. În aceste circumstanțe beneficiarului i s-a cauzat un prejudiciu în sumă de 107 750 lei (costul betonului livrat) – 45 239 lei (costul betonului ce urmează să rămână în urma descoperirii) = 62 421 lei costul betonului descoperit + 89 922,30 lei (costul lucrărilor de reparație), în total suma de 152 343 lei.

Prin hotărârea din 03 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis cererea înaintată de GȚ „Gîlca Ștefan Gheorghe s. Pănășești”. S-a încasat de la SRL „Ecobeton” în beneficiul GȚ „Gîlca Ștefan Gheorghe s. Pănășești” prejudiciul material în mărime de 152 343 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 9570 lei. (f.d. 134, 137-142)

Prin decizia din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de SRL „Ecobeton” și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 octombrie 2017. S-a încasat din contul SRL „Ecobeton” în beneficiul GȚ „Gîlca Ștefan Gheorghe s. Pănășești” suma de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în cadrul procedurii de apel, iar în compensarea excedentului s-a respins cererea. (f.d. 190, 191-201)

La data de 02 mai 2018 SRL „Ecobeton” a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 octombrie 2017 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2018, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a respinge cererea înaintată de GȚ „Gîlca Ștefan Gheorghe s. Pănășești” ca neîntemeiată, precum și încasarea din contul GȚ „Gîlca Ștefan Gheorghe s. Pănășești” în beneficiul SRL „Ecobeton” a cheltuielilor de judecată în mărime de 5931,41 lei. (f.d. 204-207)

În motivarea recursului recurenta a invocat că instanța de apel a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului în condițiile specificate cazului dat, astfel, repetat, nu a elucidat toate aspectele cazului, nu a apreciat la justa valoare aspectele importante legate de încălcările grave comise de către GȚ „Gîlca Ștefan Gheorghe s. Pănășești” la respectarea normativelor în construcție, ce a dus la neprotejarea calității mărfii primite cu deteriorarea bunului finit.

Consideră că instanța de fond, cât și instanța de apel au avut obligativitatea de a elucida cu certitudine, bazându-se doar pe probe pertinente, orice acțiune în cadrul procesului tehnologic executat în strictă respectare a normativelor în construcție de către intimat, care pune la îndoială calitatea lucrărilor de betonare și de îngrijire, ca parte componentă a procesului tehnologic integrat, ce au la bază ca scop inițial verificarea și protejarea calității materialului de construcție primit, cu obținerea ulterioară a rezultatului final necesar conform normativelor.

A mai indicat că contrar prevederilor art. 373 alin. (5) și art. 390 alin. (2) Cod procedură civilă, instanța de apel în decizia sa nu s-a expus la toate motivele invocate de SRL „Ecobeton”, ce constituie o încălcare a prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, deoarece acestuia nu i-a fost acordată posibilitatea

de a ști dacă argumentele invocate în cererea de apel au fost neglijate sau respinse, motivele respingerii acestora, iar la unele a aplicat eronat normele de drept material și analogia legii sau analogia dreptului.

La 05 iunie 2018 GȚ „Gîlca Ștefan Gheorghe s. Pănășești”, reprezentată de avocatul Popa Grigore, a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către SRL „Ecobeton” sau declararea ca fiind inadmisibil. (f.d. 214-215)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 28 februarie 2018, a fost expediată în adresa recurentei, prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare de însoțire nr. 4334 din 11.04.2018, fiind recepționată la 10.04.2018, fapt confirmat de recurentă în cererea sa de recurs. (f. d. 202, 204)

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 02 mai 2018 este declarată în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către SRL „Ecobeton” este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu poate constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către SRL „Ecobeton” asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Ecobeton”, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), 433 lit. a), 440 alin. (1) și (1¹) Cod procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Recursul, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ecobeton”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Iuliana Oprea

Maria Ghervas