

DECIZIE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de  
Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Visternicean  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Bîtcă Emil și Bîtcă Leonid,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Bîtcă Emil și  
Bîtcă Leonid către SA „Termoelectrica” și ÎMGFL nr. 6 cu privire la obligarea  
efectuării însemnărilor în ordinul de încasare a numerarului prin excluderea unei  
sume încasate prin hotărârea judecătorească,

împotriva încheierii din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost restituit apelul depus de Bîtcă Emil împotriva hotărârii din 07 decembrie 2017 a  
Judecătoriei Chișinău, sediul Central de respingere a acțiunii,

constată:

La 07 decembrie 2017, Judecătoria Chișinău, sediul Central a pronunțat  
dispozitivul hotărârii, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată a lui  
Bîtcă Emil și Bîtcă Leonid către SA „Termoelectrica” și ÎMGFL nr.6 cu privire la  
obligarea efectuării însemnărilor în ordinul de încasarea a numerarului, prin  
excluderea sumei încasate prin hotărârea judecătorească, ca neîntemeiată.

La 08 decembrie 2017, Bîtcă Emil a depus apel nemotivat împotriva hotărârii  
menționate, solicitând casarea hotărârii cu emiterea unei hotărâri noi cu privire la  
admiterea acțiunii.

Prin încheierea din 07 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat  
curs cererii de apel, acordându-i apelantului un termen de 10 zile de la data  
recepționării prezentei încheieri pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei  
cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se  
întemeiază apelul, probelor invocate în susținerea apelului, cu prezentarea lor prin  
depunerea în secretariatul Curții de Apel Chișinău. Totodată, apelantului i s-a  
explicat că, în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din încheiere,  
cererea de apel nu se va considera depusă și împreună cu actele anexate va fi  
restituită.

Prin încheierea din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost dispusă  
restituirea cererii de apel a apelantului Bîtcă Emil, din considerentul că ultimul nu  
a înlăturat neajunsurile, la depunerea cererii de apel, indicate în încheierea Curții  
de Apel Chișinău din 07 februarie 2018, prin care cererii de apel nu i s-a dat curs.

La 17 aprilie 2018, Bîtca Emil și Bîtcă Leonid au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 28 februarie 2018, prin care au solicitat casarea acesteia, menționând că instanța nu a verificat suficient materialele dosarului, și astfel, neîntemeiat a restituit cererea de apel, or, cererea de apel motivată a fost depusă de către ei în termen de 10 zile de la recepționarea încheierii din 07 februarie 2018, prin care nu i s-a dat curs cererii de apel.

Instanța de recurs constată că încheierea instanței de apel din 28.02.2018 a fost expediată pentru cunoștință recurentului la 05.04.2018 (f. d. 78), însă date despre recepționarea încheierii la materialele dosarului lipsesc. Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 Cod de procedură civilă, consideră recursul din 17.04.2018 ca depus în termen.

Examinând materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Bîtcă Emil și Bîtcă Leonid întemeiat și care necesită a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind cauza spre judecare.

În speță, se constată că, prin încheierea din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost dispusă restituirea cererii de apel a lui Bîtcă Emil din considerentul că ultimul nu a înlăturat neajunsurile la depunerea cererii de apel, indicate în încheierea instanței de apel de a nu da curs cererii de apel, emisă la 07 februarie 2018.

La fel, Colegiul constată că potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 28 martie 2018 (f. d. 74), ședința de judecată a instanței de apel a fost petrecută la 28 martie 2018, în care apelantul-recurent nu a fost prezent, anterior ședinței solicitând examinarea apelului în lipsa sa.

Prin urmare, Colegiul verificând circumstanțele cazului atestă despre existența unei situații contradictorii, dat fiind faptul că în încheierea instanței de apel, prin care a fost restituită cererea de apel a lui Bîtcă Emil, este indicată data de 28 februarie 2018.

În același timp, recurenții susțin că despre încheierea instanței din 07.02.2018, de a nu da curs cererii de apel, au aflat la 22 februarie 2018. Ținând cont de indicațiile instanței de apel de a depune cererea de apel motivată în decurs de 10 zile de la recepționarea încheierii în cauză, au depus apelul motivat la 04.03.2018, adică în a 10-a zi de la recepționarea acesteia, în așa fel, fiind respectate indicațiile date prin încheierea din 07.02.2018.

În lumina circumstanțelor de fapt constatate și expuse *supra*, Colegiul conchide că data indicată în procesul-verbal al ședinței de judecată și data indicată în încheierea instanței de apel, prin care a fost dispusă restituirea cererii de apel a lui Bîtcă Emil, se contrazic, fapt care atestă despre admiterea de către instanța de apel a unor încălcări a legislației procedurale.

Astfel, neconformarea instanței de apel întru totul cerințelor legale, nu permite instanței de recurs să dea o apreciere faptului dacă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel apelantului-recurent, pe motiv că acesta nu a înlăturat neajunsurile la depunerea apelului, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui

proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Respectiv, situația dată conduce la crearea unor incertitudini în vederea determinării faptului dacă apelanții-recurenți s-au conformat indicațiile instanței de apel de a înlătura neajunsurile la depunerea cererii de apel și au depus apelul motivat în termenul specificat în încheierea respectivă.

Realmente, această situație indică nemijlocit la faptul că instanța de apel a examinat cauza cu încălcarea normelor de drept procedural și este de natură să genereze încălcarea dreptului persoanei la o cale de atac pe motive vulnerabile.

Conform art. 20 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngădi accesul la justiție.

Or, restituirea cererii de apel, în condiții dubioase, încalcă dreptul apelanților-recurenți la un proces echitabil garantat de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În circumstanțele enunțate și având în vedere faptul că s-au constatat într-o manieră certă omisiuni judiciare care nu pot fi corectate în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa încheierea din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Bîtcă Emil și Bîtcă Leonid.

Se casează încheierea din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Bîtcă Emil și Bîtcă Leonid către SA „Termoelectrica” și ÎMGFL nr. 6 cu privire la obligarea efectuării însemnărilor în ordinul de încasare a numerarului prin excluderea unei sume încasate prin hotărârea judecătorească, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Victor Burduh