

DECIZIE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Victor Burduh

examinând recursul declarat de SRL „Laiola”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Laiola” către Biroul Vamal și Serviciul Vamal, intervenient accesoriu ÎM „MD-Trans” SRL privind contestarea actelor administrative,

împotriva încheierii din 18 aprilie 2018 al Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea privind prelungirea termenului de procedură stabilit prin încheierea din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și restituită cererea de apel depusă de SRL „Laiola” împotriva hotărârii din 03 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

a c o n s t a t a t :

La 10 mai 2017, SRL „Laiola” a depus cerere de chemare în judecată către Biroul Vamal Centru, Serviciul Vamal al Republicii Moldova, intervenient accesoriu ÎM „MD-Trans” SRL privind anularea actului post-vămuire nr.01.16/006 din 23 martie 2017, anularea deciziei de regularizare nr. 298 din 29 martie 2017, anularea deciziei de regularizare nr. 299 din 29 martie 2017, obligarea Biroului Vamal Centru să emită actul de audit post-vămuire prin care va fi constatată corectitudinea acordării tratamentului tarifar favorabil și respectarea destinației finale pe perioada 2013 - 2016 la SRL „Laiola”, cu excepția încălcărilor conform deciziei de regularizare nr. 297 din 29 martie 2017, și compensarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, a fost depusă cerere de concretizare a acțiunii, prin care s-a solicitat anularea actului de audit post-vămuire nr. 01.16/003 din 23 martie 2017, în partea ce se referă la declarațiile vamale nr. 3029166363, 3029140461, 3029125449 și 302966603, a deciziei de regularizare nr. 298 din 29 martie 2017 și a deciziei de regularizare nr. 299 din 29 martie 2017.

Prin hotărârea din 03 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea depusă de SRL „Laiola” a fost respinsă ca nefondată.

La data de 15 ianuarie 2018, Boțan Lucia, din numele SRL „Laiola”, a declarat apel împotriva hotărârii din 03 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de Boțan Lucia, din numele SRL „Laiola”, apelantului fiindu-i acordat un termen de 10 zile, din momentul recepționării încheierii, pentru indicarea funcției persoanei care a semnat cererea de apel, precum și depunerea apelului motivat, cauza fiind numită spre examinare pentru data de 18 aprilie 2018, ora 14.00.

La 10 aprilie 2018, în adresa instanței de apel a parvenit cererea SRL „Laiola” cu privire la înlăturarea neajunsurilor specificate în încheierea instanței de apel, cu anexarea la cerere a copiei procurii din 12 noiembrie 2017, a ordinului de angajare din 12 ianuarie 2017 și a contractului de muncă, încheiat între SRL „Laiola” și Boțan Lucia.

Prin încheierea din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea privind prelungirea termenului de procedură stabilit prin încheierea din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și restituită cererea de apel depusă de SRL „Laiola” împotriva hotărârii din 03 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în baza art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Împotriva încheierii din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, SRL „Laiola” a declarat recurs la 03 mai 2018, prin care a solicitat casarea încheierii privind restituirea cererii de apel, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea apelului declarat.

În motivarea recursului, a indicat că soluția instanței de apel este una ilegală și neîntemeiată, deoarece apelanta a prezentat în termen înscrierile care confirmă împuternicirile reprezentantului întreprinderii, dar a fost în imposibilitate de a prezenta și apelul motivat. De asemenea, potrivit recurenței, prima instanță i-a încălcat drepturile procedurale, deoarece copia hotărârii motivate a expedit-o doar în adresa Biroului Vamal Centru.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Laiola” urmează a fi respins din următoarele motive.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 18 aprilie 2018, fiind expedită spre cunoștință participanților la proces la 17 mai 2018 (f.d. 180), însă la materialele cauzei nu există dovada recepționării acesteia de către părți. Astfel, ținând cont de faptul că cererea de recurs a fost depusă la 03 mai 2018, adică înainte de data expedierii încheierii participanților la proces, Colegiul consideră că aceasta a fost declarată în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, se constată că, prin încheierea din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de Boțan Lucia, din numele SRL „Laiola”, apelantului fiindu-i acordat un termen de 10 zile, din momentul recepționării încheierii, pentru indicarea funcției persoanei care a semnat cererea de apel, precum și depunerea apelului motivat, cauza fiind numită spre examinare

pentru data de 18 aprilie 2018, ora 14.00. Concomitent, i s-a explicat apelantei SRL „Laiola” că în caz dacă nu va îndeplini în termen indicațiile menționate ale instanței, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Potrivit prevederilor art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

După cum atestă materialele cauzei, încheierea nominalizată a fost recepționată de către apelantă la 02 aprilie 2018, făcându-se mențiunea respectivă în avizul de recepție (f.d. 168, vol. II). La 10 aprilie 2018, în adresa instanței de apel a parvenit cererea SRL „Laiola” cu privire la înlăturarea neajunsurilor specificate în încheierea instanței de apel, cu anexarea la cerere a copiei procurii din 12 noiembrie 2017, a ordinului de angajare din 12 ianuarie 2017 și a contractului de muncă, încheiat între SRL „Laiola” și Boțan Lucia. Astfel, se constată că apelanta nu a înlăturat toate neajunsurile specificate în încheierea din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și nu a prezentat apelul motivat în termenul stabilit de instanță.

Cu referire la cele menționate, Colegiul reiterează că nu pot fi reținute argumentele invocate în cererea de recurs cu referire la imposibilitatea apelantei/recurentă de a prezenta apelul motivat, or, potrivit materialelor cauzei SRL „Laiola” are în statele de personal cel puțin doi juriști, împuterniciți prin procură cu dreptul de a contesta hotărârile instanțelor judecătorești, în așa mod, lipsa unuia dintre ei nu poate justifica omiterea termenului de îndeplinire a actului de procedură.

De asemenea, nu și-a găsit confirmare nici argumentul referitor la imposibilitatea obținerii de către recurentă a copiei hotărârii primei instanțe, pentru a putea motiva apelul depus. Or, potrivit scrisorii din 02 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, copia hotărârii a fost expediată la adresa juridică a SRL „Laiola”. Mai mult, nu poate fi acceptată nici aluzia la faptul că această hotărâre nu ar fi fost publicată pe portalul instanțelor judecătorești, deoarece potrivit acestui portal, pe marginea dosarului nr. 12-3-33433-12052017 a fost publicată hotărârea motivată la 05 februarie 2018 și din această dată putea fi accesată de cei interesați.

Astfel, motivele invocate întru argumentarea omiterii termenului stabilit de către instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel și prelungirea acestui termen, nu pot fi reținute, dat fiind faptul că aceste motive nu au un suport probatoriu și, în consecință, sunt neîntemeiate.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

La fel, Colegiul reține că actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantului de a prezenta apelul motivat, iar nerealizarea acestei sarcini procedurale, precum și necontestarea actului procedural prin care nu s-a dat curs cererii de apel, instituie prezumția de recunoaștere a legalității acestui

act procedural și, în consecință, obligația de a se conforma cerințelor instanței de apel, denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de către SRL „Laiola” împotriva încheierii din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, este neîntemeiat, iar actul de discreție al Curții de Apel Chișinău privind restituirea cererii de apel este unul întemeiat, și care urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către SRL „Laiola”.

Se menține încheierea din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Laiola” către Biroul Vamal și Serviciul Vamal, intervenient accesoriu ÎM „MD-Trans” SRL privind contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova,

Dumitru Visternicean,

Victor Burduh