

Dosar nr. 2rh-131/18

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, judecător – C. Guzun  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – A. Panov, M. Anton, Iu. Cotruță  
Instanța de recurs: S. Filincova, Iu. Bejenaru, M. Ghervas

## Î N C H E I E R E

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire declarată de Consorzio di Tutella della Denominazione di Origine Controllata Prosecco, prin intermediul avocatului Pelin Valeriu, împotriva încheierii din 20 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Bulgari Winery” către Consorzio di Tutella della Denominazione di Origine Controllata Prosecco, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cu privire la anularea mărcii internaționale, recunoașterea denumirii „Prosecco” ca fiind utilizată pe teritoriul Republicii Moldova în raport cu vinul spumant, constatarea neîncălcării dreptului asupra indicației geografice „Prosecco”,

c o n s t a t ă:

La 17 decembrie 2015, SRL „Bulgari Winery” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI), intervenient accesoriu Consorzio di Tutella della Denominazione di Origine Controllata Prosecco privind anularea mărcii internaționale nr. 1169552 - Prosecco DOC Prosecco PDO, recunoașterea denumirii Prosecco ca fiind uzuală pe teritoriul Republicii Moldova, constatarea neîncălcării dreptului asupra indicației geografice Prosecco prin utilizarea denumirii Pronto Prosecco de către SRL „Bulgari Winery” pentru marcarea șampaniei.

Ulterior, reprezentantul reclamantei a înaintat instanței o cerere de concretizare a cerințelor, potrivit căreia Consorzio di Tutella della Denominazione di Origine Controllata Prosecco a dobândit calitatea de copârât.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a indicat, că reclamanta este o companie specializată în producerea băuturilor alcoolice, pe parcursul ultimilor ani promovând o gamă largă de produse noi. În cadrul activității sale s-a confruntat cu obstacole din partea concurenților, care prin diferite metode încearcă să blocheze producătorii autohtoni în folosirea unor desemnări, ce nu pot fi înregistrate în calitate de drept exclusiv, făcându-se referire la denumirea

Prosecco care este asociată în opinia consumatorului cu un produs având la originea sa struguri din soiul Prosecco, mai având și denumirea de Glera.

La 07 octombrie 2014, reclamantul a solicitat AGEPI înregistrarea în calitate de marcă semnul „Pronto Prosecco”, care la moment parcurge procedurile legale.

Potrivit reclamantului, marca internațională nr. 1169551 - Prosecco DOC Prosecco PDO a fost înregistrată contrar prevederilor art.7 alin. (1) lit. c) și lit. d) din Legea nr.38/29.02.2008 privind protecția mărcilor, indicând în calitate de motive absolute de refuz pentru înregistrarea mărcilor, faptul constituirii mărcii exclusiv din semne ori din indicații ce pot servi în comerț pentru a desemna specia, calitatea, cantitatea, destinația, valoarea, originea geografică, timpul fabricării produsului sau prestării serviciului, alte caracteristici ale acestora și mărcilor constituite exclusiv din semne ori din indicații devenite uzuale în limbajul curent sau în practicile comerciale loiale și constante.

Reclamantul consideră că desemnarea „Prosecco” indică clar asupra unui anumit tip de struguri, și anume, cel utilizat pentru vinificație. Astfel, soiul de viță-de-vie „Prosecco” a fost testat pe teritoriul Republicii Moldova de către Comisia de Stat pentru Testarea Soiurilor de Plante și a fost inclus în Catalogul Soiurilor de Plante, ediția anului 2015 și 2016. La fel, potrivit contractului de societate civilă nr. 2M/B încheiat între SRL „Moldagrotrade” și SRL „Bulgari Winery”, a fost dispus și s-a plantat în r. Taraclia plantație de viță-de-vie cu denumirea „Prosecco”, pe o suprafața de 6 ha. Faptul plantării se confirmă prin factura seria WB nr.3268517 din 17.09.2015, actul de plantare nr. 22 din 30.06.2010, iar în anul 2010 compania SRL „Moldagrotrade” a beneficiat de subvenții pentru plantarea viței-de-vie cu denumirea „Prosecco”, pe o suprafață de 6 ha în sumă de 87650 lei.

Mai mult, reclamantul este titularul mărcii naționale nr. 26772 „Pronto”, înregistrată 28.02.2015, iar la 07.10.2014 a solicitat spre înregistrare la AGEPI semnul „Pronto Prosecco”, însă a primit de la AGEPI o notificare potrivit căreia împotriva înregistrării mărcii a fost depusă opoziție de către pârâțul Consorzio di Tutela della Denominazione di Origine Controllata Prosecco.

Astfel, AGEPI urma să respingă cererea de înregistrare a mărcii „Prosecco” în numele pârâțului Consorzio di Tutela della Denominazione di Origine Controllata Prosecco, deoarece aceasta contravine legislației. Consideră reclamantul, că în temeiul prevederilor art. 21 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 38/29.02.2008 privind protecția mărcilor, în cazul existenței motivelor absolute de nulitate, o marcă este declarată nulă în urma unei cereri de anulare, depuse la judecătoria în a cărei jurisdicție își are sediul AGEPI, sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeași instanță.

Reclamantul a mai indicat, că potrivit actelor prezentate la cerere, se atestă că la data de 16.05.2013 de către pârâta AGEPI a fost admisă spre înregistrare marca internațională nr. 1169551 - Prosecco DOC Prosecco PDO, înregistrată în numele pârâțului Consorzio di Tutela della Denominazione di Origine Controllata Prosecco, care nu putea fi admisă spre înregistrare, întrucât această înregistrare contravine prevederilor art. 7 alin. (1) lit. c) și lit. d) din Legea nr. 38/29.02.2008 privind protecția mărcilor or, „Prosecco” este de fapt o denumire a unui soi de viță-de-vie atestat în sursele de literatură, în calitate de sinonim al soiului de viță-

de-vie „Glera”, însă denumirea „Prosecco” este cel mai frecvent utilizată și soiul este cel mai mult cunoscut anume sub această denumire.

Prin hotărârea din 23 mai 2016 a Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral; s-a anulat marca internațională nr. 1169551 - Prosecco DOC Prosecco PDO, titular Consorzio di Tutela della Denominazione di Origine Controllata Prosecco, pe teritoriul Republicii Moldova; s-a recunoscut denumirea „Prosecco” ca fiind uzuală pe teritoriul Republicii Moldova în raport cu „șampania” vin spumant; s-a constatat neîncălcarea drepturilor asupra indicației geografice „Prosecco” prin utilizarea denumirii „Pronto Prosecco” de către SRL „Bulgary Winery” pentru marcarea șampaniei.

Prin încheierea din 23 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Consorzio di Tutela della Denominazione di Origine Controllata Prosecco, prin intermediul avocatului Bordeniuc Serghei, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel. Încheierea respectivă a fost casată prin decizia din 11 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, cauza fiind restituită spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de la etapa punerii pe rol a cererii de apel.

Prin decizia din 23 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a fost respins, fiind menținută hotărârea din 23 mai 2016 a Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău.

La 28 martie 2017, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a depus cerere de recurs nemotivată, iar la 16 mai 2017 – cerere de recurs motivată, împotriva deciziei din 23 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei menționate și a hotărârii din 23 mai 2016 a Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, cu pronunțarea unei decizii de respingere a acțiunii.

La 17 mai 2017, Consorzio di Tutela della Denominazione di Origine Controllata Prosecco, prin intermediul avocatului Pelin Valeriu, a depus recurs asupra deciziei din 23 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei decizii de respingere integrală a acțiunii. La data de 16 octombrie 2017, Consorzio di Tutela della Denominazione di Origine Controllata Prosecco, prin intermediul avocatului Pelin Valeriu, a depus un recurs suplimentar, prin care a solicitat casarea deciziei contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 20 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, recursurile declarate de Consorzio di Tutela della Denominazione di Origine Controllata Prosecco, prin intermediul avocatului Pelin Valeriu, și de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, au fost considerate inadmisibile.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a considerat că cererea de recurs formulată de Consorzio di Tutela della Denominazione di Origine Controllata Prosecco, prin intermediul avocatului Pelin Valeriu, asupra deciziei din 23 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, este inadmisibilă, dat fiind faptul că aceasta nu și-a exercitat calea de atac – apelul, deoarece prin încheierea din 23 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Consorzio di Tutela della Denominazione di Origine Controllata Prosecco, prin intermediul avocatului

Bordeniuc Serghei, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin decizia din 27 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Consorzio di Tutela della Denominazione di Origine Controllata Prosecco, casată hotărârea din 23 mai 2016 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău și pronunțată o hotărâre de respingere a acțiunii.

La 14 februarie 2018, SRL „Bulgari Winery” a depus recurs asupra deciziei din 27 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de apel declarată de Consorzio di Tutela della Denominazione di Origine Controllata Prosecco.

Prin încheierea din 15 aprilie 2018 Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de SRL „Bulgari Winery” a fost considerat inadmisibil.

La 27 decembrie 2017, Consorzio di Tutela della Denominazione di Origine Controllata Prosecco, prin intermediul avocatului Pelin Valeriu, a depus cerere de revizuire a încheierii din 20 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, invocând temeiurile prevăzute de art. 449 lit. c) și e) CPC.

La 04 mai 2018, Consorzio di Tutela della Denominazione di Origine Controllata Prosecco, prin intermediul avocatului Pelin Valeriu, a depus o cerere prin care a retras cererea de revizuire înaintată, indicând că a decăzut necesitatea revizuirii încheierii din 20 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, fiindu-i cunoscute consecințele retragerii cererii.

În conformitate cu art. 203 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererile și demersurile participanților la proces în problema judecării cauzei se soluționează prin încheiere judecătorească.

Articolul 452 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1), art. 203 alin. (1) din Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererile și demersurile participanților la proces în lipsa participanților.

Astfel, prezenta cerere se va examina în lipsa părților potrivit normelor de drept procedural citate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite retragerea cererii de revizuire depuse de Consorzio di Tutela della Denominazione di Origine Controllata Prosecco, prin intermediul avocatului Pelin Valeriu, și de a înceta

procedura de revizuire din următoarele motive.

La 04 mai 2018, până la examinarea cererii de revizuire, Consorzio di Tutela della Denominazione di Origine Controllata Prosecco, prin intermediul avocatului Pelin Valeriu, a înaintat Curții Supreme de Justiție o cerere de retragere a cererii de revizuire (f.d. 26, vol. IV).

În conformitate cu art. 212 alin. (4) din Codul de procedură civilă, Colegiul explică revizuentului Consorzio di Tutela della Denominazione di Origine Controllata Prosecco efectele aditerii retragerii cererii de revizuire și încetării procedurii de revizuire stipulate în art. 266 alin. (2) din Codul de procedură civilă, și anume că în caz de admitere a cererii de retragere a revizuirii și încetării procedurii în revizuire nu se mai admite o nouă adresare în judecată a aceluiași revizuent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

În așa mod, din considerentele menționate și având în vedere faptul că în conformitate cu art. 60 alin. (5) din Codul de procedură civilă retragerea cererii de revizuire de către revizuent nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de retragere a cererii de revizuire depusă de Consorzio di Tutela della Denominazione di Origine Controllata Prosecco, prin intermediul avocatului Pelin Valeriu și a înceta procedura în revizuire.

În conformitate cu art. 60 alin. (5), art. 212 alin. (4), art. 266, art. art. 269- 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se încetează procedura de revizuire în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bulgari Winery” către Consorzio di Tutella della Denominazione di Origine Controllata Prosecco, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cu privire la anularea mărcii internaționale, recunoașterea denumirii „Prosecco” ca fiind utilizată pe teritoriul Republicii Moldova în raport cu vinul spumant, constatarea neîncălcării dreptului asupra indicației geografice „Prosecco”.

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași revizuent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Iurie Bejenaru,

Maria Ghervas