

ÎN C H E I E R E

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Iuliana Oprea
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Simcon-Lux”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Firma Comercială de Producție „Vemani” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Simcon-Lux” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Simcon-Lux”, s-a menținut hotărârea din 24 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

c o n s t a t ă:

La 12 octombrie 2016 Firma Comercială de Producție „Vemani” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare FCP „Vemani” SRL) s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Simcon-Lux” (în continuare SRL „Simcon-Lux”) cu privire la încasarea datoriei în sumă de 56 822 lei, cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 6 000 lei și a taxei de stat în sumă de 1 741 lei. (f.d.9-11)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la 01 septembrie 2012 a încheiat cu SRL „Simcon-Lux” contractul nr.3/9, conform căruia pârâtul și-a asumat obligațiile de executare a lucrărilor de antrepriză și anume montarea acoperișului cu două straturi de protecție contra scurgerilor de precipitații la obiectul aflat pe bd. Dacia 5/4, mun. Chișinău și anume la centrul comercial „Vemani”. Reclamanta a mai menționat că în perioada termenului de garanție 5 ani, acordat de SRL „Simcon-Lux” prin contractul nr.3/9, și anume în anul 2016 acoperișul la care a efectuat lucrări pârâtul, a dat crăpături și în timpul ploilor apa pătrunde în interiorul centrului comercial, făcând imposibilă desfășurarea activității în incinta centrului. A mai reținut și faptul că executarea necorespunzătoare a lucrărilor efectuate de SRL „Simcon-Lux” nu a putut fi descoperită la momentul recepționării lucrării. Cu trecerea timpului au ieșit la iveală viciile ascunse. Totodată, reclamanta a mai indicat că prin raportul de expertiză tehnică nr.008/16 din 06 iunie 2016 s-a

constatat că lucrările executate de SRL „Simcon-Lux” au fost executate necorespunzător cu mai multe abateri de la normele în construcție. Astfel, în adresa SRL „Simcon-Lux” a fost expediată somație, prin care s-a cerut remedierea neîntârziată a viciilor lucrărilor efectuate, somație care a fost recepționată de pârât la 28 iunie 2016, însă a fost lăsată fără răspuns. Reclamanta a menționat că din cauza că pârâtul nu a reacționat la somația sa, a fost nevoită ca la 05 iulie 2016 și 28 august 2016 să încheie cu SRL „Primarius Prim” contracte de antrepriză cu nr.14 și nr.15, în baza cărora au fost efectuate lucrări de remediere a viciilor materiale admise de SRL „Simcon-Lux” în sumă de 56 822 lei.

Prin hotărârea din 24 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani s-a admis acțiunea înaintată de FCP „Vemani” SRL, s-a încasat de la SRL „Simcon-Lux” în beneficiul FCP „Vemani” SRL datoria în sumă de 56 822 lei, taxa de stat în sumă de 1 741 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 6 000 lei, în total 64 563 lei. (f.d. 88, 92-99)

Prin decizia din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de SRL „Simcon-Lux”, menținută hotărârea din 24 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani. (f.d. 114, 145-153)

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 08 mai 2018 SRL „Simcon-Lux” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.(f.d.156-157)

În motivarea recursului recurenta indică, că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material. Instanțele de judecată în hotărârile sale nu s-au expus la toate circumstanțele cauzei care au o importanță majoră pentru adoptarea unor hotărâri corecte și anume: instanțele nu au declarat ca inadmisibilă proba prezentată de reclamantă-raportul de expertiză prejudiciară, nu au luat în calcul că lucrările de antrepriză au fost efectuate în anul 2011 și termenul de garanție a expirat în 2016, deci suma solicitată ca prejudiciu nu este probată. Mai mult ca atât, nu s-a luat în considerație nici faptul că FCP „Vemani” SRL la momentul înaintării acțiunii nu a respectat procedura prealabilă.

La 18 iunie 2018 FCP „Vemani” SRL, reprezentată de avocatul Andrian Condurari a depus referință, solicitând ca cererea de recurs declarată de SRL „Simcon-Lux” să fie considerată inadmisibilă. (f.d.171-175)

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 03 aprilie 2018, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 03 mai 2018, recursul declarat de SRL „Simcon-Lux” la 08 mai 2018 este în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către SRL „Simcon-Lux”, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că SRL „Simcon-Lux” indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat

circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) Cod de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Totodată, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către SRL „Simcon-Lux” asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă SRL „Simcon-Lux” și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Simcon-Lux” inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin.(1), (2), 433 lit. a), 440 alin.(1), (1¹) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Simcon-Lux”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Iuliana Oprea

Maria Ghervas