

Dosarul nr. 3r-90/18

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L. Bulgac, S. Gîrbu, G. Dașchevici

ÎNCHEIERE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecător
Judecătorii

Ion Druță
Luiza Gafton
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Natanol-Priorit”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Natanol-Priorit” împotriva Agenției pentru Geologie și Resurse Minerale cu privire la obligarea prezentării actelor,

împotriva încheierii din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Natanol-Priorit”,

c o n s t a t ă:

La 04 septembrie 2017, SRL „Natanol-Priorit” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției pentru Geologie și Resurse Minerale, solicitând obligarea prezentării actelor care au stat la baza întocmirii raportului nr. 02-22-014 din 21 noiembrie 2016.

Prin hotărârea din 16 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, acțiunea depusă de SRL „Natanol-Priorit” împotriva Agenției pentru Geologie și Resurse Minerale cu privire la obligarea prezentării actelor a fost respinsă ca nefondată.

La 29 noiembrie 2017, SRL „Natanol-Priorit” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 noiembrie 2017, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 01 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de SRL „Natanol-Priorit”, acordându-se apelantului un

termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea apelului motivat. Totodată, apelantului i s-a adus la cunoștință că în cazul nelichidării în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea va fi restituită.

La 01 martie 2018, SRL „Natanol-Priorit” a depus cererea de apel motivată.

Prin încheierea din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de SRL „Natanol-Priorit”, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2018.

La 13 aprilie 2018 SRL „Natanol-Priorit” a declarat recurs împotriva încheierii din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, recurentul și-a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, însă fără a invoca temeiurile recursului și argumentul ilegalității încheierii contestate.

Recurentul a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2018 cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 29 martie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 13 aprilie 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a restitui recursul din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ lit. b¹) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

Potrivit art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Cercetând cererea de recurs, Colegiul constată că administratorul SRL „Natanol-Priorit” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2018, fără a invoca careva argumente cu privire la ilegalitatea sau netemeinicia încheierii contestate.

Pe cale de consecință, având în vedere că recursul este unul nemotivat, Colegiul ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs declarată de administratorul SRL „Natanol-Priorit”.

La acest capitol Colegiul explică recurentului că motivarea cererii de recurs în privința netemeinicii și ilegalității actului contestat este o cerință

imperativă a legii, care nu poate fi neglijată, fiind o condiție necesară pentru exercitarea liberului acces la justiție.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea recursului declarat de către administratorul SRL „Natanol-Priorit”, în vederea respectării exigențelor legale, recurentului, nu i se îngrădește accesul liber la justiție protejat de art. 6 din CEDO.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de SRL „Natanol-Priorit”.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹ lit. b¹) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Natanol-Priorit” împotriva încheierii din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Natanol-Priorit” împotriva Agenției pentru Geologie și Resurse Minerale cu privire la obligarea prezentării actelor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecător

judecătorii

Ion Druță

Luiza Gafton

Victor Burduh