

Dosarul nr. 2ra-1241/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani - A. Miron

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău - N. Simciuc, I. Țurcan, Iu. Cotruță

ÎNCHEIERE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Iuliana Oprea

Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Cristina Matiușenco,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Cristina
Matiușenco împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Stilconstruct”, Societății
cu Răspundere Limitată „Nata ICB Company”, intervenient accesoriu executorul
judecătoresc Zamșa Valentina, cu privire la anularea interdicției aplicate asupra
bunului imobil,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2018, prin care s-au
respins recursurile declarate de Cristina Matiușenco și ÎCS „Nata ICB Company”
SRL, apelul declarat de către Cristina Matiușenco și s-au menținut încheierea și
hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 septembrie 2017,

c o n s t a t ă:

La 21 aprilie 2016 Cristina Matiușenco s-a adresat în instanța de judecată cu
recurs, solicitând repunerea în termenul de contestare a încheierii executorului
judecătoresc Valentina Zamșa nr. 004-757/15 din 22.10.2015 cu privire la aplicarea
interdicției asupra imobilului cu nr. cadastral XXXXX situat în mun. Chișinău, bd.
Mircea cel Bătrîn, anularea încheierii executorului judecătoresc Valentina Zamșa nr.
004-757/15 din 22.10.2015 cu privire la aplicarea interdicției asupra imobilului cu
nr. cadastral XXXXX situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn, precum și
ridicarea sechestrului aplicat asupra imobilului cu nr. cadastral XXXXX situat în
mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn, care-i aparține cu drept de proprietate. (f.d. 3-
5) La 28 aprilie 2016 reclamanta a depus cerere de concretizare a cerințelor către
SRL „Stilconstruct”, ÎCS „Nata ICB Company” SRL, intervenient accesoriu
executorul judecătoresc Valentina Zamșa, reinterând cerințele invocate anterior.
(f.d. 14-16)

Prin încheierea din 01 noiembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău s-
a admis cererea înaintată de Cristina Matiușenco cu privire la repunerea în termenul

de contestare și s-a repus Cristina Matiușenco în termenul de contestare a încheierii executorului judecătoresc Valentina Zamșa nr. 004-757/15 din 22.10.2015. S-a respins cererea înaintată de Cristina Matiușenco împotriva SRL „Stilconstruct”, ÎCS „Nata ICB Company” SRL, executorul judecătoresc Zamșa Valentina cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Valentina Zamșa nr. 004-757/15 din 22.10.2015, ridicarea sechestrului aplicat asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 68-69)

Prin decizia din 09 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a repus în termen recursul declarat de Cristina Matiușenco, s-a admis recursul declarat de către Cristina Matiușenco, s-a casat integral încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 noiembrie 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată. (f.d. 79-81)

La 21 iunie 2017 Cristina Matiușenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Stilconstruct”, ÎCS „Nata ICB Company” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Valentina Zamșa, solicitând anularea interdicției aplicate de executorul judecătoresc Valentina Zamșa în baza încheierii nr. 004-757/15 din 22.10.2015, asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn. (f.d. 98-102)

În motivarea cererii reclamanta a invocat că la 19 aprilie 2016 s-a adresat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” pentru a înregistra gradul de finalizare a construcției nefinalizate cu nr. cadastral XXXXX, care a fost respinsă pe motiv că asupra imobilului în cauză este aplicată interdicție.

Potrivit Extrasului din Registrul bunurilor imobile din 20.04.2016 se atestă că prin încheierea executorului judecătoresc Valentina Zamșa nr. 044-757/15 din 22.10.2015 a fost aplicată interdicția asupra imobilului situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn, cu nr. cadastral XXXXX.

A menționat că s-a adresat către executorul judecătoresc Valentina Zamșa pentru a-i fi eliberată încheierea nr. 004-757/15 din 22.10.2015 și a-i permite de a face cunoștință cu dosarul de executare, care a fost admisă parțial, primind numai încheierea executorului judecătoresc, în care se atestă că interdicția asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, a fost aplicată în baza titlului executoriu nr. 2-974/2012 din 20.10.2015 emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, prin care i-a fost recunoscut SRL „Stilconstruct” dreptul de proprietate asupra imobilului destinat construcției de spații comerciale și birouri cu suprafața de 730 m.p. și volumul de 3074 m³ din construcția amplasată în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn, etajul 1, cu nr. cadastral XXXXX.

A notat că prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău nr. 2-974/2012 din 13.06.2012 SRL „Stilconstruct” a fost recunoscut proprietar asupra 730 m.p. și volumul de 3074 m³ de la etajul 1 din construcția nefinalizată cu nr. cadastral XXXXX, care a devenit definitivă și executorie de drept prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09.10.2012.

A indicat că încheierea executorului judecătoresc nr. 004-757/15 din 22.10.2015 este ilegală și neîntemeiată, deoarece, prin aplicarea interdicției asupra întregului bun imobil s-a lezat dreptul Cristinei Matiușenco, fiind limitată în

exercitarea dreptului său asupra părții din imobil ce-i aparține cu drept de proprietate.

De asemenea, a menționat că prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 20 octombrie 2015, care a devenit irevocabilă la 05.11.2015, au fost anulate actele judicătorești, prin care anterior au fost aplicate sechestre pe bunul imobil în cauză.

Reclamanta a mai invocat un alt temei de anulare a încheierii executorului judecătoresc, care constă în faptul că SRL „Stilconstruct” a depus spre executare titlul executoriu cu depășirea termenului de 3 ani prevăzut în art. 16 din Codul de executare, or, hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 13.06.2012, a devenit definitivă la 09.10.2012, iar termenul de prezentare spre executare a titlului executoriu a expirat la 09.10.2015.

La data de 26 septembrie 2017 reprezentantul Cristinei Matiușenco, avocatul Raisa Meșteșug a depus o cerere, prin care a renunțat la cererile depuse la 21.04.2016, 28.04.2016 și la 07.04.2017, solicitând încetarea procesului pe aceste capete, cu menținerea cererii din 20.06.2017, pe care o susține integral. (f.d. 111)

Prin încheierea din 26 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis renunțarea parțială la un capăt de cerere și s-a încetat procesul, pe capătul de cerere a Cristinei Matiușenco cu privire la repunerea în termen de adresare în judecată, anularea încheierii executorului judecătoresc Valentina Zamșa nr. 004-757/15 din 22.10.2015. (f.d. 117-118)

Prin hotărârea din 26 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Cristina Matiușenco împotriva SRL „Stilconstruct”, ÎCS „Nata ICB Company”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Valentina Zamșa cu privire la ridicarea interdicției aplicată asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn prin încheierea executorului judecătoresc nr. 004-757/15 din 22.10.2015, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 119, 130-136)

Prin decizia din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-au respins recursurile declarate de Cristina Matiușenco și ÎCS „Nata ICB Company” SRL, apelul declarat de către Cristina Matiușenco și s-au menținut încheierea și hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 septembrie 2017. (f.d. 185, 186-199)

La 25 aprilie 2018 Cristina Matiușenco a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 septembrie 2017 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2018, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea cu privire la ridicarea interdicției aplicată asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn prin încheierea executorului judecătoresc Valentina Zamșa nr. 004-757/15 din 22.10.2015 și anularea încheierii nr. 004-757/15 din 22.10.2015 emisă de executorul judecătoresc Valentina Zamșa, ca fiind ilegală. (f.d. 202-209)

În motivarea recursului a invocat că instanța de fond și instanța de apel nu au apreciat la justa lor valoare probele materiale. De asemenea nu s-au expus asupra tuturor argumentelor invocate de către reclamantă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 24 ianuarie 2018, a fost expediată în adresa recurente, prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare de însoțire nr. 1992-4 din 16.02.2018, însă confirmarea recepționării acesteia la materialele cauzei nu este. (f. d. 200, 202-209, 210)

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 25 aprilie 2018 este declarată în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Cristina Matiușenco este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu poate constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Cristina Matiușenco asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cristina Matiușenco, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), 433 lit. a), 440 alin. (1) și (1¹) Cod procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune :

Recursul, declarat de către Cristina Matiușenco, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Iuliana Oprea

Maria Ghervas