

Dosarul nr. 2rc-114/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. E. Cojocari)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Palanciu)

DECIZIE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecătorii

Ion Druță
Luiza Gafton
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată
„Global Med”, reprezentat de avocatul Medeleanu Roman,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe
Acțiuni „MAIB-Leasing” împotriva Societății cu Răspundere Limitată
„Global Med” cu privire la încasarea datoriei, revendicarea bunului și a
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2018, prin
care s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată
„Global Med”,

c o n s t a t ă :

La 05 octombrie 2016 S.A „MAIB-Leasing” a depus cerere de chemare
în judecată împotriva SRL „Global Med” cu privire la încasarea datoriei,
revendicarea bunului și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, prin cererile de modificare a pretențiilor din 23 mai 2017 și 23
octombrie 2017, S.A „MAIB-Leasing” a solicitat încasarea din contul
pârâtului a datoriei în sumă de 25183,86 euro și a taxei de stat în cuantum de
16305,91 lei.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul
Buiucani, s-a admis acțiunea depusă de S.A „MAIB-Leasing”. S-a încasat din
contul SRL „Global Med” în beneficiul S.A „MAIB-Leasing” a datoriei în
mărime de 25183,86 euro și a cheltuielilor de judecată în sumă de 16305,91
lei. S-a revendicat din posesia și folosința SRL „Global Med” autoturismul de
model marca „Porsche Cayenne”, n/î xx, ce constituie obiectul contractului de
leasing nr. FL1-2173 din 30 noiembrie 2011, încheiat între S.A „MAIB-

Leasing” și SRL „Global Med”, cu transmiterea bunului S.A „MAIB-Leasing”.

La data de 18 decembrie 2017, SRL „Global Med”, reprezentat de avocatul Medeleanu Roman, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 14 decembrie 2017.

Prin încheierea din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Global Med” și s-a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume: depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probelor invocate în susținerea apelului, probelor privind achitarea taxei de stat în mărime de 8445 lei, cu prezentarea lor prin depunerea în secretariatul Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Global Med” din motivul nelichidării neajunsurilor enunțate.

La 20 martie 2018 SRL „Global Med”, reprezentat de avocatul Medeleanu Roman (mandatul nr. 1063889 din 25.05.2017) a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2018.

În motivarea recursului s-a indicat, în esență, că cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat putea fi prezentată și în cadrul ședinței de judecată. Instanța de apel neîntemeiat a respins cererea de amânare depusă de către avocat, fiind încălcat dreptul la un proces echitabil, astfel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei civile spre rejudecare a cauzei la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că copia încheierii instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 05 martie 2018 (f.d. 134), cât și faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării acesteia, recursul depus de către SRL „Global Med”, prin intermediul avocatului Roman Medeleanu se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituit pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 14 decembrie 2017 a fost admisă acțiunea înaintată de către S.A „MAIB-Leasing”, ulterior, la 18 decembrie 2017, SRL „Global Med”, reprezentat de avocatul Medeleanu Roman, a declarat apel nemotivat

împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărîrii din 14 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie respinse pretențiile S.A „MAIB-Leasing” privind încasarea de la SRL „Global Med” în beneficiul S.A „MAIB-Leasing” a sumei de 18770 euro și a taxei de stat în sumă de 13000 lei (f.d. 101).

Ulterior, prin încheierea din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Global Med”. S-a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probelor invocate în susținerea apelului, probelor privind achitarea taxei de stat în mărime de 8445 lei, cu prezentarea lor prin depunerea în secretariatul Curții de Apel Chișinău. S-a comunicat participanților la proces că ședința de judecată cu privire la examinarea chestiunii privind acceptarea apelului este numită pentru data de 28 februarie 2018, ora 10:00 și va avea loc în incinta Curții de Apel Chișinău (f.d. 117-119).

Colegiul reține că încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2018 a fost expediată în adresa părților, la 30 ianuarie 2018, încheierea fiind recepționată de către SRL „Global Med”, la 06 februarie 2018 (f.d. 122), totodată, reprezentantul SRL „Global Med”, avocatul Medeleanu Roman nu a recepționat încheierea enunțată, avizul de recepție parvenind în adresa instanței cu mențiunea nereclamat (f.d. 123).

La fel, din materialele administrate în prezenta cauză reiese că, la 28 februarie 2018, ora 9:07, reprezentantul SRL „Global Med”, avocatul Medeleanu Roman a expediat în adresa instanței o cerere de amânare a ședinței de judecată din 28 februarie 2018, ora 10:00, invocând starea de sănătate precară, totodată, a indicat că dovada achitării taxei de stat și a apelului motivat le va prezenta în ședința ulterioară, la fel și actul confirmativ care să probeze starea sănătății invocate (f.d. 126).

Prin încheierea din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit, împreună cu toate documentele anexate, cererea de apel declarată de SRL „Global Med” depusă împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 decembrie 2017.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinând legalitatea și temeinicia încheierii recurate raportate la motivele invocate în cererea de recurs, ajunge la concluzia netemeinicii încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2018.

Instanța de recurs consideră că odată ce reprezentantul SRL „Global Med”, avocatul Medeleanu Roman a depus înaintea ședinței de judecată fixate pentru data de 28 februarie 2018, cererea privind amânarea ședinței de judecată pentru o dată ulterioară, invocând motive de sănătate care au dus la

imposibilitatea înlăturării neajunsurilor constatate prin încheierea instanței de apel din 24 ianuarie 2018 și totodată, s-a obligat să prezinte instanței actul confirmativ care probează starea sănătății invocate, cât și dovada achitării taxei de stat și cererea de apel motivată, instanța urma să i-a în considerație aceste circumstanțe și să acorde apelantului un termen suplimentar pentru a proba cele invocate.

Or, reieșind din importanța chestiunii examinate și efectele juridice pe care le produce restituirea cererii de apel asupra apelantului SRL „Global Med”, Colegiul consideră că instanța de apel interpretând și aplicând normele procedurale a dat dovadă de un formalism excesiv în interpretarea acestora, fără a lua în considerație cele invocate de reprezentantul apelantului și fără a acorda posibilitatea de a proba cele invocate.

Aici, Colegiul menționează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în practica sa constantă, a statuat că le revine autorităților naționale, în primul rând, sarcina de a interpreta și de a aplica normele de natură procedurală, totuși un formalism excesiv în aplicarea acestora se poate dovedi contrar art. 6 & 1 din Convenție, atunci când aceasta se face în detrimentul uneia dintre părți (*cauza Sovtransavto Holding c. Ucrainei nr. 48.553/99, pct. 81*).

În această ordine de idei, instanța de recurs nu constată o exercitare cu rea-credință a drepturilor procedurale de către reprezentantul SRL „Global Med”, acesta invocând neînlăturarea neajunsurilor cererii de apel din motivul stării sănătății sale și nu din alte considerente, respectiv aceste circumstanțe urmau a fi clarificate de către instanța de apel, prin acordarea unui termen suplimentar apelantului întru probarea celor invocate, or potrivit art. 26 alin.(4) Cod de procedură civilă, egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată de lege și asigurată de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În consecință, Colegiul notează că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (*CtEDO, hotărârea Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982*). Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (*CtEDO, hotărârea Airey vs. Irlanda din 09.10.1979*).

Cu trimitere la cele reținute *supra*, Colegiul nu neagă importanța termenelor de procedură instituite de legiuitor, sarcina probațiunii a părților și importanța bunei administrări a justiției, însă la interpretarea și aplicarea normelor procedurale, instanțele judecătorești nu trebuie să dea dovadă de un formalism excesiv care ar fi efectuate în detrimentul uneia dintre părți ci trebuie să aprecieze fiecare cauză în mod individual, pornind de la

circumstanțele reale ale cauzei și cu acordarea posibilității participanților la proces de ași susține și proba poziția asupra circumstațelor de fapt și de drept a cauzei.

Prin urmare, faptele relatate impune casarea încheierii contestate, or menținerea acesteia în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurenteii de a dispune real și în mod eficient de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, garantate și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, iar în consecință ar constitui o îngrădire a accesului la justiție.

Deci, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CtEDO.

În conformitate cu art. 424, 427 lit.b), 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Global Med”, reprezentat de avocatul Medeleanu Roman.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2018, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „MAIB-Leasing” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Global Med” privind încasarea datoriei, revendicarea bunului și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Ion Druță

judecătorii

Luiza Gafton

Victor Burduh