Dosarul nr.2ra-1163/18
prima instanţă: Judecătoria Soroca, sediul Floreşti (Jud: S. Caraman)
instanţa de apel: Curtea de Apel Bălţi (Jud: A. Gheorghieş, A. Toderaş, A. Albu)

# D E C I Z I E

27 iunie 2018 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Vieru
Judecători Maria Ghervas
Iuliana Oprea
Luiza Gafton
Victor Burduh

examinând cererea de recursul declarată de către Ludmila Jovmir prin intermediul avocatului Lilia Berladean,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank" Societatea pe Acţiuni împotriva Ludmilei Jovmir cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere şi penalităţii,

împotriva deciziei din 14 noiembrie 2017 a Curţii de Apel Bălţi, prin care s-a admis apelul declarat de către Banca Comercială „Moldindconbank" Societatea pe Acţiuni, s-a casată hotărârea din 6 iunie 2017 a Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti şi s-a emis o nouă hotărâre de admitere a acţiunii,

c o n s t a t ă :

La 28 iulie 2016, Banca Comercială „Moldindconbank" Societatea pe Acţiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ludmilei Jovmir cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere şi penalităţii.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, conform contractului de credit nr. 488/1 din 15 noiembrie 2007, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 15 iulie 2008, Banca Comercială „Moldindconbank" Societatea pe Acţiuni prin intermediul filialei din or. Florești a acordat Ludmilei Jovmir un credit în sumă de 30 000 lei, cu termenul final de rambursare de pînă la 15 ianuarie 2010.

Reclamantul a susținut că Ludmila Jovmir nu și-a onorat obligațiile contractuale privind rambursarea creditului și dobânzilor de întârziere, fapt care a dus la încălcarea condițiilor contractului de credit nr. 488/1 din 15 noiembrie 2007, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 15 iulie 2008.

Reclamantul a menționat că la 21 iulie 2016, datoria restantă și neachitată de către Ludmila Jovmir conform contractului de credit nr. 488/1 din 15 noiembrie 2007, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 15 iulie 2008, constituie suma de 23

392,81 lei, ce constă din dobânda neachitată în sumă de 11 078,86 lei, comisionul neachitat în sumă de 2232,18 lei şi penalitatea (dobânda majorată ) în mărime de 10 081,77 lei.

La 6 mai 2009 şi la 28 iunie 2016, Banca Comercială „Moldindconbank" Societatea pe Acţiuni a expediat în adresa Ludmilei Jovmir reclamația nr. 02/3-130 şi nr. 00/02/304/3325, prin care a solicitat executarea contractului de credit nr. 488/1 din 15 noiembrie 2007, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 15 iulie 2008.

Solicită Banca Comercială „Moldindconbank" Societatea pe Acţiuni încasarea din contul Ludmilei Jovmir în beneficiul său a datoriei în sumă de 23 392,81 lei, ce constă din dobânda neachitată în sumă de 11 078,86 lei, comisionul neachitat în sumă de 2232,18 lei, penalitatea (dobânda majorată ) în mărime de 10 081,77 lei şi taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 701,78 lei.

Prin hotărârea din 6 iunie 2017 a Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Banca Comercială „Moldindconbank" Societatea pe Acţiuni (f.d. 80, 89-93).

Prin decizia din 14 noiembrie 2017 a Curţii de Apel Bălţi, s-a admis apelul declarat de către Banca Comercială „Moldindconbank" Societatea pe Acţiuni, s-a casat hotărârea din 6 iunie 2017 a Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti şi s-a emis o nouă hotărâre de admitere a acţiunii, fiind încasat din contul Ludmilei Jovmir în beneficiul Băncii Comerciale „Moldindconbank" Societatea pe Acţiuni dobânda neachitată în sumă de 11 078,86 lei, comisionul neachitat în mărime de 2232,18 lei, penalitatea în sumă de 10 081,77lei şi cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 701,78 lei şi cererii de apel în mărime de 526,33 lei (f.d. 134-140).

La 12 martie 2018, Curtea de Apel Bălţi a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei adoptate (f.d. 141).

La 23 aprilie 2018, Ludmila Jovmir prin intermediul avocatului Lilia Berladean a depus recurs împotriva deciziei din 14 noiembrie 2017 a Curţii de Apel Bălţi, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurenta, Ludmila Jovmir prin intermediul avocatului Lilia Berladean", în motivarea recursului a indicat că instanța de apel la adoptarea deciziei contestate, a aplicat şi interpretat eronat normele dreptului material aplicabile raportului juridic litigios. Recurenta menționează că prin ordonanța din 13 iulie 2009 a Judecătoriei Floreşti, s-a dispus încasarea din contul Ludmilei Jovmir în beneficiul Băncii Comerciale „Moldindconbank" Societatea pe Acţiuni a datoriei în sumă de 15 954,25 lei.

Astfel, la 29 septembrie 2009, a fost intentată procedura de executare, iar la 2 februarie 2015, a fost încetată procedura de executare, din motivul executării titlului executoriu.

Recurenta consideră că obligația Ludmilei Jovmir faţă de intimat a fost stinsă odată cu încetarea procedurii de executare.

Totodată recurenta a menționat că instanța de apel a dispus încasarea comisionului de administrare în sumă de 2232,18, penalității în sumă de 10 081,77 lei contrar prevederilor pct. 8.9 din contractul de credit.

Ludmila Jovmir prin intermediul avocatului Lilia Berladean a specificat că instanța de apel nu a menționat pentru care perioadă urmează a fi încasate sumele respective.

Cu referire la încasarea dobânzii suplimentare pentru neplata la dobândă, recurenta a relatat că această este contrară prevederilor art. 619 alin. (4) din cod civil, care prevede că dobânzile de întârziere nu se aplică la dobînzi.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilităţii recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înştiinţarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinţei timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinţei în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 15 mai 2018, în conformitate art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție i-a comunicat cererea de recurs Băncii Comerciale „Moldindconbank" Societatea pe Acţiuni informându-o că referința se depune în termen de o lună de la data primirii scrisorii. În mod corespunzător, dacă referința nu a fost prezentată în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 11 iunie 2018 şi la 23 iunie 2018, Banca Comercială „Moldindconbank" Societatea pe Acţiuni a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea recursul ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie consideră recursul declarat de Ludmila Jovmir prin intermediul avocatului Lilia Berladean la 23 aprilie 2018 în termen din următoarele motive.

În procedura de filtru, instanța de recurs a reținut că decizia integrală a instanței de apel din 14 noiembrie 2017, a fost expediată în adresa părţilor la 12 martie 2018 (f. d. 141), iar conform avizului de recepție se confirmă faptul că recurenta a recepționat copia deciziei instanței de apel la 23 martie2018 (f.d. 151).

În conformitate cu art. 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În corespundere cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Astfel, Colegiul a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței verificarea legalității hotărârii atacate. Totodată, toate punctele de drept care puteau exista în această cauză pot fi cercetate și soluționate în mod adecvat pe baza înscrisurilor prezente la dosar. În esență, recurentul și intimatul au avut posibilitatea să își prezinte poziția în scris și să răspundă la concluziile părții adverse. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis, Auza Vilho Eskelinen și*

*alții v. Finlanda*, 19 aprilie 2007, parag. 72 – 75, *Eriksson v. Suedia*, 12 aprilie 2012, parag. 66, 72, *Pönkä v. Estonia*, 8 noiembrie 2016, parag. 33 – 34).

Suplimentar, în parag. 26 – 27 din decizia Curții Constituționale nr. 95 din 19 decembrie 2016 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 444 din Codul de procedură civilă, Curtea a statuat că în cazul procedurilor care au ca obiect autorizarea unui apel sau care consacră verificarea unor aspecte de drept, şi nu de fapt, sunt îndeplinite condiţiile articolului 6 din Convenţie chiar dacă instanţa de apel sau de recurs nu oferă reclamantului posibilitate să se exprime în faţa sa, în persoană. Iar, în esență nu este afectat accesul liber la justiție.

Verificând decizia contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul declarat de Ludmila Jovmir prin intermediul avocatului Lilia Berladean este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea deciziei Curții de Apel Bălţi din 14 noiembrie 2017, în partea încasării penalității cu menținerea în această parte a hotărârii primei instanțe, și modificării acestui act de dispoziție, în partea încasării cheltuielilor de judecată, pentru motivele ce succed. În rest decizia instanţei de apel urmează a fi menţinută.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. e) și f) din Codul de procedură civilă, instanţa, după ce judecă recursul, este în drept: să admită recursul, să modifice decizia instanței de apel, precum și să caseze decizia instanţei de apel şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Instanța de recurs notează că circumstanțele cauzei prezentate de părți și determinate de instanțele de judecată în fazele procesuale anterioare, denotă că, între Banca Comercială „Moldindconbank" Societatea pe Acţiuni şi Ludmila Jovmir, a fost încheiat un contract de credit nr. 488/1 din 15 noiembrie 2007, modificat prin acordul adiţional nr. 1 din 15 iulie 2008 prin care i-a fost acordat Ludmilei Jovmir un credit în sumă de 30 000 lei pe un termen de 26 luni, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 5 din 15 noiembrie 2007 (f.d. 9-11, 15).

La 6 mai 2009 şi la 28 iunie 2016, Banca Comercială „Moldindconbank" Societatea pe Acţiuni a expediat în adresa Ludmilei Jovmir reclamația nr. 02/3-130 şi nr. 00/02/304/3325, prin care a solicitat executarea contractului de credit nr. 488/1 din 15 noiembrie 2007, modificat prin acordul adiţional nr. 1 din 15 iulie 2008 (f.d. 7,13).

Cu toate acestea, în lipsa achitării integrale a sumelor acumulate în baza contractului menționat mai sus, la 28 iulie 2016, Banca Comercială „Moldindconbank" Societatea pe Acţiuni a depus cerere de chemare în judecată solicitând încasarea din contul Ludmilei Jovmir a datoriei conform calculelor pentru situația din 21 iulie 2016, după cum urmează: dobânda restantă în mărime de 11 078,86 lei, suma comisionului restant în valoare de 2232,18 lei și penalități în sumă de 10 081,77 lei.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a respins acțiunea, depusă de Banca Comercială „Moldindconbank" Societatea pe Acţiuni ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de judecată a decis, în temeiul art. 24 Cod de executare, că Banca Comercială „Moldindconbank" Societatea pe Acţiuni este în drept să depună cerere la executorul judecătoresc pentru a-i fi calculate penalități, dobânzi şi alte sume rezultate din întârzierea executării.

Nefiind de acord cu cele constatate de instanța de fond, Banca Comercială „Moldindconbank" Societatea pe Acţiuni a declarat apel, iar, prin decizia din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălţi, a fost admisă cererea acestuia și casată integral hotărârea din 6 iunie 2017 a Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti, fiind adoptată o nouă hotărâre, prin care a fost admisă acţiunea.

Prin urmare, a fost încasat din contul Ludmilei Jovmir în beneficiul Băncii Comerciale „Moldindconbank" Societatea pe Acţiuni dobânda restantă în mărime de 11 078,86 lei, suma comisionului restant în valoare de 2232,18 lei și penalitatea în sumă de 10 081,77 lei, precum şi taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată şi cererii de apel.

La adoptarea soluției, instanța de apel a considerat că pct. 7.12, 8.8 şi 8.9 din contractul de credit nr. 488/1 din 15 noiembrie 2007, urmăresc scopul de a determina creditorul la continuarea procedurii de recuperare a debitului restant, astfel, debitorul datorează nu numai sumele prevăzute în dispozitivul hotărârii rămase definitive, dar şi dobânzile pentru sumele stabilite definitiv şi până la achitarea totală. Respectiv a considerat aplicabile prevederile art. 619 Cod civil, art. art. 602 alin. (1), (2), 610, 668 alin. (1), (2) Cod civil.

Studiind argumentele expuse în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiție consideră că instanța de apel a admis, în principiu, corect acțiunea inițială în partea încasării sumelor restante rezultate din contractul de credit, însă a aplicat o lege care nu trebuia aplicată, atunci când a decis încasarea penalității în sumă de 10 081,77 lei.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) din Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: (b) a aplicat o lege care nu trebuia aplicată.

Ansamblul celor menționate supra, denotă că argumentele participanților la proces sunt în contradictoriu cu privire la legalitatea clauzelor contractuale, introduse în contractul de credit, referitoare la obligațiile debitorului de a achita dobânzi suplimentare.

Pentru început, instanța de judecată reiterează că contractul de credit încheiat de Banca Comercială „Moldindconbank" Societatea pe Acţiuni cu Ludmila Jovmir este cu titlu oneros, în situația în care părțile au prevăzut în punctul 4.1 și plata unei dobânzi în acord cu art. 869 alin. (1) din Codul civil.

În această ordine de idei, din analiza punctului 7.12 rezultă că pentru neplata la scadenţă a sumelor datorate pe împrumut, dobânda şi comisioane, până la executarea integrală a contractului, debitorul va plăti societății o dobândă suplimentară în mărime de 0,5% de la suma neachitată a împrumutului, dobânzii şi comisioanelor pentru fiecare zi de întârziere. (f. d. 10).

Prin urmare, în corespundere cu art. 668 alin. (1) din Codul civil și în baza acestor clauze contractuale, a apărut obligația Ludmilei Jovmir de a achita Băncii

Comerciale „Moldindconbank” Societatea pe Acţiuni o dobândă suplimentară din suma neachitată a împrumutului şi a dobânzii.

De fapt, în sensul art. 9 alin. (1) din Codul civil, contractul are forţă obligatorie pentru părţile contractante, acestea fiind obligate să respecte prevederile inserate în acest act juridic. Totuși, contractul va avea forță de lege între părţi numai în cazul în care corespunde prevederilor legii, adică nu conține prevederi contrare legii.

Instanța de recurs subliniază că la aprecierea argumentelor părților din litigiu, atât prima instanța, cât și instanța de apel au avut opinii divergente asupra naturii juridice a sintagmei „dobânzi suplimentare” din clauzele contractului.

Astfel, în primul rând, instanța de apel nu a constatat tipul clauzelor contractuale incluse în contractul de credit de către intimatul Banca Comercială „Moldindconbank” Societatea pe Acţiuni.

În realitate, nu există îndoială cu privire la faptul că, la caz, contractul de credit a fost încheiat în baza unor forme standard care au fost preformulate de către Banca Comercială „Moldindconbank” Societatea pe Acţiuni anticipat. Din acest considerent, Ludmila Jovmir a negociat numai valoarea și obiectul actului juridic, însă nu și condițiile acestuia, având unica posibilitate de a accepta sau de a se abține de la semnarea acestuia. Totodată, textul clauzelor contractuale nr. 7.12, confirmă aplicarea art. 712 alin. (1) Cod civil, conform căruia clauzele contractuale standard sînt toate clauzele formulate anticipat pentru o multitudine de contracte, pe care o parte contractantă (utilizator) le prezintă celeilalte părţi la încheierea contractului. Este indiferent dacă prevederile formează un document separat sau sunt parte a documentului ce reprezintă contractul, de asemenea nu importă numărul condiţiilor şi forma contractului.

Colegiul lărgit învederează că, în scopul protejării părţii care acceptă clauze contractuale standard, legislatorul a instituit norme speciale care reglementează problema clauzelor contractuale standard (clauze contractuale generale).

Conform art. 716 alin. (1) din Codul civil, o clauză contractuală standard este lipsită de efect dacă prejudiciază disproporţionat, contrar principiilor bunei-credinţe, cealaltă parte a contractului. În acest sens, se iau în considerare conţinutul contractului, împrejurările în care clauza este inserată în contract, interesele reciproce, alte împrejurări.

Alin. (2) din articolul citat, prevede că caracterul inechitabil al clauzelor contractuale standard se prezumă în caz de dubiu dacă o prevedere: a) nu este compatibilă cu principiile de bază (esenţiale) ale reglementărilor de la care derogă; b) limitează drepturile sau obligaţiile esenţiale, care rezultă din natura contractului, de o manieră care periclitează scopul contractului; c) nu este clară.

Raportând situația de fapt la normele de drept material citate, instanța de recurs consideră primele două cerințe impuse de art. 712 alin. (2) nu ridică probleme de drept, însă acesteia îi revine să analizeze conținutul clauzelor contractuale, care în acord cu articolul citat, urmează să fie clare pentru părțile contractante.

Pe cale de consecință, Colegiul lărgit notează că, pentru a oferi destinatarului contractului securitatea juridică, orice clauză contractuală trebuie să îndeplinească anumite condiții de calitate. Exigența calității este conturată prin prisma principiului

securității juridice în componența condițiile de previzibilitate și claritate ale punctelor contractuale care au forță de lege pentru semnatari.

La acest capitol, pentru a corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate şi claritate – clauza trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită consumatorului să decidă asupra conduitei sale şi să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că actul juridic conține o clauză care aparent descrie obligația consumatorului în situația dată, persoana poate pretinde că nu înțelege drepturile și obligațiile apărute în baza acesteia. Într-o astfel de interpretare, clauza nu corespunde criteriilor clarității, fiind lipsită de efect în acord cu art. 716 alin. (1) și (2) din Codul civil.

În acest sens, instanța reține că la întocmirea unui contract, care conține clauze standard, Banca Comercială „Moldindconbank" Societatea pe Acţiuni trebuie să respecte normele de tehnică de elaborare a unui asemenea act juridic pentru ca acesta să corespundă exigențelor de calitate. Așadar, pentru a exclude orice echivoc, textul contractului urmează să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice sau interpretări divergente.

Prin urmare, aplicând aceste reguli, Ludmila Jovmir trebuia să fi fost în măsură să prevadă consecințele ce pot decurge dintr-un contractul de credit doar în baza prevederilor care îl specifică, adică prin aplicarea simplă a regulilor de interpretare lingvistică.

Contrar acestei situației, instanţa de apel pretinde că în punctele 7.12 din contract sunt indicate penalități (clauză penală) în corespundere cu art. 624 din Codul civil, pe când recurenta susține că sunt dobânzi suplimentare în conformitate cu art. 619. Fiecare caz luat separat, produce efecte juridice diferite față de ambele părți la proces, avantajând, în special, pe una sau pe alta.

În lumina celor prezentate, instanța de recurs apreciază că instanța de apel a ignorat regulile de interpretare a contractelor prevăzute în art. 732 Cod civil.

În acest sens, potrivit alin. (1) din articolul citat, neclarităţile din condiţiile contractuale standard se interpretează în defavoarea părţii care le-a formulat. Iar, în caz de dubiu, contractul se interpretează în favoarea celui care a contractat obligaţia şi în defavoarea celui care a stipulat-o. În toate cazurile, contractul se interpretează în favoarea aderentului sau a consumatorului (alin. (2)).

Din aceste raționamente, instanța de recurs învederează că Banca Comercială „Moldindconbank" Societatea pe Acţiuni este o societate a cărei obiect principal de activitate este acordarea și gestionarea creditelor, ceea ce accentuează nivelul înalt de cunoaștere a legislației civile și gradul de pregătire pentru a activa în acest domeniu. În mod corespunzător, în cazul când intimatul conform cererii de chemare în judecată solicită încasarea penalității (art. 624 și 625 din Codul civil), iar în punctele 7.12 folosește sintagma „dobânzi suplimentare", se confirmă o stare de neclaritate și confuzie a termenilor juridici. Mai mult, aceste dubii se adeveresc suplimentar și din interpretarea diferită a acestor clauze de către instanțele de judecată, care au avut puncte de vedere diverse asupra acestui aspect.

Pe baza celor analizate, Colegiul lărgit consideră că această împrejurare generează posibilitatea interpretării echivoce a clauzelor contractuale, acordând

intimatului, dreptul de a încasa clauze penale, însă, în același timp, permite recurentei de a invoca art. 619 alin. (4) din Codul civil. Deci, în opinia instanței, punctul 7.12, precum şi solicitările formulate comportă o serie de deficiențe de formulare referitoare la claritatea și previzibilitatea acestora.

Din această perspectivă, și în special, atunci când Banca Comercială „Moldindconbank" Societatea pe Acţiuni face o diferență textuală între clauzele contractuale, instanța de recurs reține că punctul 7.12 din contractul nr. 488/1 din 15 noiembrie 2007 nu corespund exigențelor art. 712 alin. (2) lit. c) Cod civil, urmând a fi interpretate în favoarea Ludmilei Jovmir.

În sfârșit, având în vedere cele menționate mai sus, instanța de recurs va examina clauzele contractuale strict conform conținutului și denumirilor utilizate în ele, acceptând opinia recurentei cu privire la aplicabilitatea art. 619 alin. (4) din Codul civil.

Rațiunea articolului citat prevede că dacă obligația pecuniară este purtătoare de dobândă, atunci întârzierea executării obligațiilor de către debitor nu presupune plata dobânzii de întârziere la dobânzi, ci doar la suma ce constituie obligația însuși. Dimpotrivă cu această normă de drept, Banca Comercială „Moldindconbank" Societatea pe Acţiuni a cerut, prin contractul de credit din litigiu, încasarea dobânzii suplimentare, nu doar pentru suma neachitată a împrumutului, dar și pentru dobândă.

Conjunctura respectivă impune instanța de recurs de a aplica art. 220 alin. (1) Cod civil, potrivit căruia clauza care contravine normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel.

În aceste circumstanțe, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa parțial decizia Curții de Apel Bălţi din 14 noiembrie 2017, în partea încasării penalității în sumă de 10 081,77 lei și de a menține, în această parte, hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 6 iunie 2017.

Suplimentar, recurenta a adus la cunoștința instanței că și-a executat obligațiile contractuale fapt confirmat prin ordonanța Judecătoriei Floreşti din 13 iulie 2009, potrivit căreia s-a dispus încasarea din contul Ludmilei Jovmir în beneficiul Băncii Comerciale „Moldindconbank" Societatea pe Acţiuni a datoriei în sumă de 15 954,25 lei.

Luând în considerație aceste argumente, dar și constatările deciziei Curții de Apel Bălţi din 14 noiembrie 2017, Colegiul consideră că plățile încasate de la Ludmila Jovmir au fost îndreptate proporțional în contul stingerii datoriei și a altor plăți prevăzute de contract, la situația din 24 iunie 2008, fapt indicat şi în ordonanța Judecătoriei Florești din 13 iulie 2008 (f.d. 36).

În plus, Colegiul lărgit subliniază că Ludmila Jovmir, nu a demonstrat instanței că și-a executat integral obligațiile contractuale față de Banca Comercială „Moldindconbank" Societatea pe Acţiuni, atâta vreme cât a efectuat plățile de rambursare a dobânzii la credit şi a comisionului după adoptarea încheierii privind încetarea procedurii de executare din 2 februarie 2015, în special, la 31 decembrie 2013, recurenta a achitat 92,11 lei comision, la 4 martie 2014, 17 iulie 2014, recurenta a achitat 500 lei şi 80,74 lei dobânda la contractul de împrumut (f.d. 17, 17 verso).

În raport cu cele constatate supra și cu sumele prezentate, instanța de recurs consideră pasibil de admis cerințele, formulate de Banca Comercială „Moldindconbank” Societatea pe Acţiuni cu privire la încasarea dobânzii restante în mărime de 11 078,86 lei şi suma comisionului restant în valoare de 2232,18 lei**.**

Pe baza celor menționate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiție conchide de a admite recursul declarat de Ludmila Jovmir prin intermediul avocatului Lilia Berladean, de a casa decizia instanţei de apel, în partea cu privire la încasării penalității în sumă de 10 081,77 lei, menținând, în această parte, hotărârea primei instanțe, în rest decizia instanței de apel urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Astfel, potrivit art. 83 din Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Potrivit art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Instanța de recurs reține că la depunerea cererii de chemare în judecată, precum şi la depunerea cererii de apel, Banca Comercială „Moldindconbank” Societatea pe Acţiuni a achitat taxa de stat în mărime de 701,78 lei şi 256,33 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 2 din 16 noiembrie 2015, nr. 290 din 25 iulie 2016, nr. 315 din 31 iulie 2017, anexate în original la materialele cauzei (f.d. 3-4, 103).

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă și având în vedere că a fost admisă parțial acțiunea, depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societatea pe Acţiuni, instanța de recurs obligă pe Ludmila Jovmir să plătească cheltuielile de judecată, suportate de intimat, la intentarea acțiunii și depunerea cererii de apel, în sumă de 399,33 lei și respectiv 299,47 lei, proporțional acțiunii admise.

În același context, Colegiul apreciază că nu pot fi respectate cerințele articolului sus citat cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată Ludmilei Jovmir, sub forma taxei de stat, proporțional părții respinse din pretențiile înaintate de Banca Comercială „Moldindconbank” Societatea pe Acţiuni, deoarece recurenta nu a formulat o cerere în acest sens.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. e), f) Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Ludmila Jovmir prin intermediul avocatului Lilia Berladean.

Se casează decizia Curții de Apel Bălţi din 14 noiembrie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank”

Societatea pe Acţiuni împotriva Ludmilei Jovmir cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere şi penalităţii,

în partea cu privire la încasarea din contul Ludmilei Jovmir în beneficiul Băncii Comerciale „Moldindconbank" Societatea pe Acţiuni a penalităţii în sumă de 10 081,77 lei și se menține, în această parte, hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 6 iunie 2017.

Se modifică parțial decizia Curții de Apel Bălţi din 14 noiembrie 2017, în partea încasării de la Ludmila Jovmir în beneficiul Băncii Comerciale „Moldindconbank" Societatea pe Acţiuni a cheltuielilor de judecată și se micşorează suma de la 1228,11 (una mie două sute douăzeci şi opt) lei, 11 bani până la 698 (şase sute nouăzeci şi opt) lei, 73 bani, cu titlu de taxă de stat, depusă la intentarea acțiunii și la depunerea cererii de apel.

În rest decizia Curții de Apel Bălţi din 14 noiembrie 2017 se menţine.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii: Maria Ghervas

Iuliana Oprea

Luiza Gafton

Victor Burduh