

Dosarul nr. 2rhc-57/18

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău
Judecător: I. Cotruță
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție
Judecători: V. Doagă, T. Chișca-Doneva, I. Druță

ÎNCHEIERE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecătorii

Ion Druță
Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de către Iurie Bodnari,
în cauza civilă de insolabilitate a Societății pe Acțiuni „MEGAN-TV” cu
privire la destituirea administratorului Iurie Bodnari,
împotriva deciziei din 29 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin
care s-a respins recursul declarat de către Iurie Bodnari împotriva încheierii
Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2017,

c o n s t a ț ă :

La 12 august 2013, S.A „MEGAN-TV” a depus cerere introductivă prin care a solicitat intentarea în privința sa a procesului de insolabilitate.

Prin încheierea din 23 august 2013 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SA „MEGAN-TV” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine. În scopul prevenirii modificării stării patrimoniului S.A „MEGAN-TV” în perioada derulării procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, inclusiv numirea în calitate de administrator provizoriu al debitorului S.A „MEGAN-TV” pe Bodnari Iurie, fondatorul Î.I „Bodnari Iurie”.

Prin hotărârea din 27 septembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, a fost constatată insolabilitatea debitorului SA „MEGAN-TV”, s-a intentat procesul de insolabilitate a debitorului, iar în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a fost desemnat Iurie Bodnari, fondatorul Î.I

„Bodnari Iurie”, împuternicindu-l să preia în posesiune și administrare inclusiv prin executarea silită, bunurile ce aparțin masei debitoriale.

Totodată, prin Ordinul ministrului justiției nr. 965 din 10 octombrie 2016, a fost suspendată activitatea administratorului autorizat Bodnari Iurie, deținătorul autorizației nr. 179 din 03 februarie 2015.

Prin încheierea din 06 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a destituit din funcție administratorul insolabilității debitorului SA „MEGANT-TV”, Î.I. „Bodnari Iurie”, fiind desemnat în calitate de administrator Î.I. „Donțu Alexei”, deținătorul autorizației nr. 47 din 14 ianuarie 2015.

Prin decizia din 29 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Bodnari Iurie, fiind menținută încheierea din 06 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 30 martie 2018, Bodnari Iurie a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând casarea deciziei din 29 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție, cu remiterea cauzei civile la rejudecare în prima instanță, Judecătoria mun. Chișinău, sediul Centru.

În motivarea cererii de revizuire s-au invocat prevederile art. 449 lit. b), c) Cod de procedură civilă, indicându-se că instanței i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu a fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Examinând cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră inadmisibilă și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Potrivit art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării deciziei, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce decizia judecătorească devine irevocabilă.

De altfel, art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, indică asupra unor circumstanțe (fapte) necunoscute anterior revizuentului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizuirii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte).

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Astfel, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării deciziei, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea deciziei. Faptele noi apărute după darea deciziei pot servi temei de adresare cu o nouă cerere în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

La caz, Colegiul reține că revizuentul invocând prevederile art. 449 lit. b), c) Cod de procedură civilă, nu a indicat care circumstanțe sau fapte esențiale i-au devenit cunoscute, precum și nu a prezentat probe în acest sens. La fel, revizuentul nu a arătat în privința drepturilor căror persoane neimplicate în proces se referă decizia instanței.

În același timp, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată.

Pe cale de consecință, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe, astfel cum este garantat la art. 6 paragraf 1 din Convenție, trebuie interpretat în lumina preambulului la Convenție, ale cărui dispoziții relevante afirmă că statul de drept face parte din patrimoniul comun al statelor contractante. Unul dintre aspectele fundamentale ale statului de drept este principiul certitudinii juridice, care impune, printre altele, ca, atunci când instanțele pronunță o hotărâre definitivă, decizia acestora să nu fie contestată (hotărârea *Brumărescu împotriva României*).

Acest principiu subliniază faptul că niciuna din părți nu are dreptul de a solicita o revizuire a unei hotărâri definitive și obligatorii doar pentru a obține o reaudiere și o nouă decizie într-o cauză. Atribuția de revizuire a instanțelor superioare ar trebui exercitată pentru corectarea erorilor judiciare, neîndeplinirea justiției, și nu pentru substituirea unei revizuirii. Revizuirea nu poate fi tratată ca un apel deghezizat, iar simpla posibilitate de a avea două

puncte de vedere asupra subiectului nu este un motiv pentru reexaminare. Îndepărtarea de la principiul respectiv este justificată doar când este impusă de circumstanțe cu caracter substanțial și convingător (hotărârea *Riabik împotriva Rusiei*).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Iurie Bodnari, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge cererea de revizuire depusă de Iurie Bodnari, în cauza civilă de insolvabilitate a Societății pe Acțiuni „MEGAN-TV cu privire la destituirea administratorului Iurie Bodnari, ca fiind inadmisibilă

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecător

judecătorii

Ion Druță

Valeriu Doagă

Tamara Chișca-Doneva